

وَأَقْرَبُ مَا يَجْنِي اللَّهُ جَنَّاتٍ مِّنْ دُونِهَا



وَأَنَّ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ فَاتَّبِعُوهُ

مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي الشَّرْعِ
اللَّهُ قَلْبِي خُصَّ كَمَا تَعَالَى كَلَامُهُ جَاءَتْ فِي هَذَا صِرَاطِي مِنْ جَوْهَرِ حَقِّ مَا يَخْتَصِمُ



الاختلاف بين أئمة الاحناف

تأليف

عصمت اللہ شاقب

خطیب اسلام
حضرت العلام مولانا قاری

نظر ثانی

ابو بن مبشر سند بانی

مکتبہ ثنائیہ / النور اکیڈمی



مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي الدِّينِ

اللہ تعالیٰ جس کے ساتھ بھلائی کا ارادہ چاہتے ہیں اسے دین میں سمجھ عطا فرمادیتے ہیں۔

الاختلاف بین أئمة الاحناف

تالیف

عصمت اللہ شاہ قادیانی
خطیب اسلام
حضرت علامہ مولانا قادیانی

نظارت

ابو الحسن علی بن محمد بن ابی

ناشر

مکتبہ ثنائیہ / النور اکیڈمی

بلاک نمبر 19 سرگودھا، موبائل: 0300-6040271

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

الاختلاف بين ائمة الاحناف	نام کتاب:
حضرت العلامة مولانا قاری عصمت اللہ خان ثاقب ملتانی	مؤلف:
مفتی اللہ بخش ملتانی	تصدیق:
محمد اقبال	ناشر:
النور اکیڈمی / مکتبہ ثنائیہ بلاک ۱۹ سرگودھا	مطبع:
المطبعة العربية پرانی انارکلی لاہور	تعداد:
۱۱۰۰	قیمت:
150 روپے .	



ملنے کے پتے

غزنی سٹریٹ اردو بازار لاہور	مکتبہ دارالسلام	①
غزنی سٹریٹ اردو بازار لاہور	مکتبہ قدوسیہ	②
مچھلی منڈی اردو بازار لاہور	مکتبہ اصحاب الحدیث	③
اردو بازار لاہور	فاران اکیڈمی	④
اردو بازار لاہور	نعمانی کتب خانہ	⑤
اردو بازار لاہور	خورشیدیہ کتب خانہ	⑥
شیش محل روڈ لاہور	مکتبہ سلفیہ	⑦
اردو بازار لاہور	اسلامی اکیڈمی	⑧

فہرست

۱۵	تصدیر
۱۶	اظہار تشکر
۱۷	پیش لفظ
۱۹	عرض ناشر
۲۰	تقریظ
۲۲	نقش اول
۳۶	طہارت
۳۶	وضوء کا بیان
۳۶	اختلاف نمبر ۱..... ابتداء میں بسم اللہ الخ پڑھنا
۳۸	اختلاف نمبر ۲..... تسمیہ کا وقت
۳۹	اختلاف نمبر ۳..... تسمیہ کے الفاظ
۴۰	اختلاف نمبر ۴..... مسواک
۴۱	اختلاف نمبر ۵..... غسل الیدین
۴۲	اختلاف نمبر ۶..... داڑھی کا خلال
۴۳	اختلاف نمبر ۷..... چہرے کی حد
۴۵	اختلاف نمبر ۸..... مرفقین و کعبین کا دھونا فرض ہے یا نہیں
۴۷	اختلاف نمبر ۹..... غسل اعضاء کی کیفیت
۴۸	اختلاف نمبر ۱۰..... وضوء کا پانی اور کتنا
۴۹	اختلاف نمبر ۱۱..... وضوء اور انگوڑ کا پانی
۵۰	اختلاف نمبر ۱۲..... وضوء اور نبیذ (الف)
۵۲	اختلاف نمبر ۱۳..... نبیذ اور وضوء (ب)

- ❀ اختلاف نمبر ۱۴.....کلی میں مبالغہ ۵۳
- ❀ اختلاف نمبر ۱۵.....مبالغہ کیا ہے ۵۴
- ❀ اختلاف نمبر ۱۶.....وضوء اور انگوٹھی ۵۵
- ❀ اختلاف نمبر ۱۷.....وضوء اور نجس پانی ۵۷
- ❀ اختلاف نمبر ۱۸.....دہ درہ حوض ۵۹
- ❀ اختلاف نمبر ۱۹.....دہ درہ حوض میں نجاست ۶۲
- ❀ اختلاف نمبر ۲۰.....حوض اور جنبی ۶۳
- ❀ اختلاف نمبر ۲۱.....استنجاء کا طریقہ ۶۴
- ❀ اختلاف نمبر ۲۲.....استنجاء اور مشاخ ۶۵
- ❀ اختلاف نمبر ۲۳.....استنجاء کی اقسام ۶۵
- ❀ اختلاف نمبر ۲۴.....استنجاء کی مقدار ۶۶
- ❀ اختلاف نمبر ۲۵.....خروج منی اور غسل ۶۷
- ❀ اختلاف نمبر ۲۶.....خروج بلا شہوت اور غسل ۶۷
- ❀ اختلاف نمبر ۲۷.....احتلام اور غسل ۶۸
- ❀ اختلاف نمبر ۲۸.....مذی اور غسل ۶۸
- ❀ اختلاف نمبر ۲۹.....غسل میں کلی کا پانی پی جانا ۶۹
- ❀ اختلاف نمبر ۳۰.....بے ختنہ شخص کا غسل ۷۰
- ❀ اختلاف نمبر ۳۱.....ماء مستعمل ۷۰
- ❀ اختلاف نمبر ۳۲.....”مستعمل“ ہونے کا وقت ۷۲
- ❀ اختلاف نمبر ۳۳.....ماء مستعمل کا حکم ۷۳
- ❀ اختلاف نمبر ۳۴.....جلی کا غوطہ ۷۵
- ❀ اختلاف نمبر ۳۵.....کنویں میں پیشاب ۷۶
- ❀ اختلاف نمبر ۳۶.....منی اور طہارت ۷۷
- ❀ اختلاف نمبر ۳۷.....نجاستوں کو پاک کرنا ۷۸

- طہارت کا ستا طریقہ ۷۹
- اختلاف نمبر ۳۸ موزہ اور تزنجاست ۸۰
- اختلاف نمبر ۳۹ موزہ اور ٹھوس نجاست ۸۱
- اختلاف نمبر ۴۰ زمین کی طہارت ۸۳
- اختلاف نمبر ۴۱ سوزگدھے اور شراب کی طہارت ۸۳
- اختلاف نمبر ۴۲ نجاست کی مقدار ۸۴
- اختلاف نمبر ۴۳ گوبر اور فقہ کا حکم ۸۵
- اختلاف نمبر ۴۴ گوبر کے ساتھ نماز ۸۵
- اختلاف نمبر ۴۵ حلال اور حرام جانوروں میں فرق ۸۶
- اختلاف نمبر ۴۶ گھوڑے کا گوشت اور پیشاب ۸۸
- اختلاف نمبر ۴۷ بلی کا پیشاب اور مشائخ ۸۹
- اختلاف نمبر ۴۸ پرندوں کی بیٹ ۸۹
- اختلاف نمبر ۴۹ شراب کا کوزہ ۹۱
- اختلاف نمبر ۵۰ پیشاب اور چوتھائی کپڑا ۹۱
- اختلاف نمبر ۵۱ غیر ماکول اللحم کا گوشت اور نماز ۹۳
- اختلاف نمبر ۵۲ خنزیر کا چمڑا ۹۴
- اختلاف نمبر ۵۳ ہاتھی کا چمڑا ۹۴
- اختلاف نمبر ۵۴ کتے کی نجاست ۹۵
- اختلاف نمبر ۵۵ کتے کے دانت اور نماز ۹۶
- اختلاف نمبر ۵۶ مردہ بکری کا معدہ ۹۶
- اختلاف نمبر ۵۷ چمڑا پاک یا پلید؟ ۹۷
- اختلاف نمبر ۵۸ کپڑا پاک یا پلید؟ ۹۸
- اختلاف نمبر ۵۹ زمین پاک یا پلید؟ ۹۸
- اختلاف نمبر ۶۰ کنواں پاک یا پلید؟ ۹۹

- ❁ اختلاف نمبر ۶۱.....کنویں میں میٹگنیاں ۱۰۰
- ❁ اختلاف نمبر ۶۲.....دودھ میں میٹگنیاں ۱۰۰
- ❁ اختلاف نمبر ۶۳.....جوس میں مینڈک ۱۰۱
- ❁ اختلاف نمبر ۶۴.....پانی کا پرندہ اور نجاست ۱۰۲
- ❁ اختلاف نمبر ۶۵.....گھوڑے کا گوشت و جوٹھا ۱۰۲
- ❁ اختلاف نمبر ۶۶.....بلی کا جوٹھا ۱۰۴
- ❁ اختلاف نمبر ۶۷.....گدھے اور خچر کا پسینہ ۱۰۴
- ❁ اختلاف نمبر ۶۸.....گدھی کا دودھ ۱۰۶
- ❁ اختلاف نمبر ۶۹.....نجس تیل کو پاک کرنا ۱۰۷
- ❁ اختلاف نمبر ۷۰.....پانی و مٹی کا مرکب (گارا) ۱۰۸
- ❁ اختلاف نمبر ۷۱.....نجس مٹی کے برتن، نجاست کی راکھ اور سور و غیرہ کا نمک ۱۱۰
- ❁ اختلاف نمبر ۷۲.....کنویں میں چوہا ۱۱۱
- ❁ اختلاف نمبر ۷۳.....وضوء یا تیمم؟ ۱۱۲
- ❁ نواقض وضوء ۱۱۳
- ❁ اختلاف نمبر ۷۴.....بلغم ۱۱۳
- ❁ اختلاف نمبر ۷۵.....خون کی قئی ۱۱۴
- ❁ اختلاف نمبر ۷۶.....ملاّ القم کا اعتبار ۱۱۴
- ❁ اختلاف نمبر ۷۷.....چھالے کی پیپ ۱۱۶
- ❁ اختلاف نمبر ۷۸.....دانتوں کے خلال سے خون نکلنا ۱۱۷
- ❁ اختلاف نمبر ۷۹.....مفصاة کی رتخ ۱۱۸
- ❁ اختلاف نمبر ۸۰.....نماز میں سو جانا ۱۲۰
- ❁ اختلاف نمبر ۸۱.....سجود تلاوت و شکر میں نیند ۱۲۱
- ❁ اختلاف نمبر ۸۲.....نیند کی ایک اور صورت ۱۲۲
- ❁ اختلاف نمبر ۸۳.....نیند میں گر جانا ۱۲۳

- ❁ اختلاف نمبر ۸۴..... نماز میں نیند، نیند میں قہقہہ ۱۲۴
- ❁ اختلاف نمبر ۸۵..... مباشرت فاحشہ ۱۲۶
- ❁ اختلاف نمبر ۸۶..... احلیل میں تیل ڈالنا ۱۲۷
- ❁ تیمم ۱۲۸
- ❁ اختلاف نمبر ۸۷..... کن چیزوں سے تیمم جائز ہے ۱۲۸
- ❁ اختلاف نمبر ۸۸..... غبار سے تیمم ۱۲۹
- ❁ اختلاف نمبر ۸۹..... نیت ۱۳۰
- ❁ اختلاف نمبر ۹۰..... نصرانی کا تیمم ۱۳۰
- ❁ اختلاف نمبر ۹۱..... مرتد کا تیمم ۱۳۱
- ❁ اختلاف نمبر ۹۲..... جنبی کا تیمم ۱۳۱
- ❁ اختلاف نمبر ۹۳..... مریض کا تیمم ۱۳۲
- ❁ اختلاف نمبر ۹۴..... زخمی کا تیمم ۱۳۳
- ❁ اختلاف نمبر ۹۵..... مسافر کا تیمم ۱۳۴
- ❁ اختلاف نمبر ۹۶..... رفیق سفر سے پانی طلب کرنا ۱۳۴
- ❁ اختلاف نمبر ۹۷..... پانی پر قبضہ اور تیمم ۱۳۵
- ❁ اختلاف نمبر ۹۸..... پانی پر نائم کی قدرت ۱۳۶
- ❁ اختلاف نمبر ۹۹..... نماز عید اور تیمم ۱۳۷
- ❁ اختلاف نمبر ۱۰۰..... مسح علی الجوبین ۱۳۷
- ❁ اختلاف نمبر ۱۰۱..... مسح علی الخفین ۱۳۸
- ❁ اختلاف نمبر ۱۰۲..... لباس کی طہارت ۱۳۹
- ❁ اختلاف نمبر ۱۰۳..... نماز اور نجاست ۱۴۰
- ❁ اختلاف نمبر ۱۰۴..... کپڑا اور مردہ چوہا ۱۴۰
- ❁ اختلاف نمبر ۱۰۵..... نجاست پر نماز ۱۴۲
- ❁ اختلاف نمبر ۱۰۶..... نجس ٹاٹ پر نماز ۱۴۲

- ❀ اختلاف نمبر ۱۰۷..... نجس کپڑے سے پڑھی ہوئی نماز کا اعادہ..... ۱۴۲
- ❀ حیض..... ۱۴۳
- ❀ اختلاف نمبر ۱۰۸..... کم از کم مدت..... ۱۴۳
- ❀ اختلاف نمبر ۱۰۹..... عادت حیض..... ۱۴۳
- ❀ اختلاف نمبر ۱۱۰..... بلا عادت اختلاف مدت..... ۱۴۴
- ❀ اختلاف نمبر ۱۱۱..... مستحاضہ وغیرہا کا حکم..... ۱۴۴
- ❀ اختلاف نمبر ۱۱۲..... نفاس کی مدت..... ۱۴۶
- ❀ اختلاف نمبر ۱۱۳..... حائضہ، نفساء اور جنبی کی قرأت..... ۱۴۶
- ❀ اختلاف نمبر ۱۱۴..... کتابت قرآن..... ۱۴۷
- ❀ اختلاف نمبر ۱۱۵..... آستین سے قرآن کو چھونا..... ۱۴۷
- ❀ ستر اور نماز..... ۱۴۸
- ❀ اختلاف نمبر ۱۱۶..... ننگے نماز پڑھنا..... ۱۴۸
- ❀ اختلاف نمبر ۱۱۷..... عریاں حالت میں بیٹھنے کی کیفیت..... ۱۴۹
- ❀ اختلاف نمبر ۱۱۸..... دوران نماز اپنا ستر دیکھنا..... ۱۵۰
- ❀ اختلاف نمبر ۱۱۹..... عورت کا بدن..... ۱۵۱
- ❀ اس مسئلے میں احناف کے تین فتوے ہیں..... ۱۵۲
- ❀ اختلاف نمبر ۱۲۰..... عورت کے بازو..... ۱۵۳
- ❀ اختلاف نمبر ۱۲۱..... عورت کے سر کے بال..... ۱۵۴
- ❀ اختلاف نمبر ۱۲۲..... عورت کی پنڈلی..... ۱۵۵
- ❀ اختلاف نمبر ۱۲۳..... پیٹ، پیٹھ اور ران..... ۱۵۶
- ❀ اختلاف نمبر ۱۲۴..... گھٹنے کا حکم..... ۱۵۷
- ❀ اختلاف نمبر ۱۲۵..... عورت غلیظہ..... ۱۵۷
- ❀ اختلاف نمبر ۱۲۶..... شرم تم کو مگر نہیں آتی..... ۱۵۸
- ❀ اختلاف نمبر ۱۲۷..... ستر پوشی کے لیے انتظار..... ۱۵۹

- ❁ اذان ۱۶۰
- ❁ اختلاف نمبر ۱۲۸..... وضوء کے بغیر اذان و اقامت ۱۶۰
- ❁ اختلاف نمبر ۱۲۹..... اذان کے کلمات میں اضافہ ۱۶۰
- ❁ اختلاف نمبر ۱۳۰..... وقت اذان ۱۶۱
- ❁ اختلاف نمبر ۱۳۱..... اذان و اقامت کے درمیان بیٹھنا ۱۶۲
- ❁ قبلہ ۱۶۳
- ❁ اختلاف نمبر ۱۳۲..... بغیر عذر قبلہ سے رخ پھیرنا ۱۶۳
- ❁ اختلاف نمبر ۱۳۳..... بلا تخری نماز پڑھنا ۱۶۳
- ❁ اختلاف نمبر ۱۳۴..... تخری کے خلاف قبلہ رخ ہو کر نماز پڑھنا ۱۶۴
- ❁ اوقات نماز ۱۶۵
- ❁ اختلاف نمبر ۱۳۵..... وقت ظہر ۱۶۵
- ❁ اختلاف نمبر ۱۳۶..... وقت مغرب ۱۶۶
- ❁ اختلاف نمبر ۱۳۷..... صلوٰۃ الوتر کا وقت ۱۶۶
- ❁ اختلاف نمبر ۱۳۸..... مکروہ اوقات ۱۶۷
- ❁ اختلاف نمبر ۱۳۹..... آخر وقت کا اسلام یا بلوغت ۱۶۸
- ❁ نیت نماز ۱۶۹
- ❁ اختلاف نمبر ۱۴۰..... فرض و نفل کی اکٹھی نیت ۱۶۹
- ❁ اختلاف نمبر ۱۴۱..... تعیین نیت ۱۷۰
- ❁ اختلاف نمبر ۱۴۲..... تاخیر نیت ۱۷۱
- ❁ اختلاف نمبر ۱۴۳..... عورتوں کی امامت کی نیت ۱۷۲
- ❁ اختلاف نمبر ۱۴۴..... نیت اقتداء ۱۷۳
- ❁ اختلاف نمبر ۱۴۵..... افضل نیت ۱۷۳
- ❁ اختلاف نمبر ۱۴۶..... امام سے پہلے شروع کرنا ۱۷۴
- ❁ اختلاف نمبر ۱۴۷..... خروج وقت نماز کے بعد نیت کرنا ۱۷۴

- ❀ ۱۷۵ فرائض نماز
- ❀ ۱۷۵ اختلاف نمبر ۱۳۸ خروج المصلیٰ بصلیٰ
- ❀ ۱۷۶ اختلاف نمبر ۱۳۹ تعذیل ارکان
- ❀ ۱۷۶ اختلاف نمبر ۱۵۰ ترتیب
- ❀ ۱۷۷ اختلاف نمبر ۱۵۱ قومہ و جلسہ
- ❀ ۱۷۸ اختلاف نمبر ۱۵۲ قراءت فاتحہ کا درجہ
- ❀ ۱۷۹ جماعت
- ❀ ۱۷۹ اختلاف نمبر ۱۵۳ امامت کا مستحق
- ❀ ۱۷۹ اختلاف نمبر ۱۵۴ کبڑا امام
- ❀ ۱۸۰ اختلاف نمبر ۱۵۵ دو افراد کی امامت
- ❀ ۱۸۰ اختلاف نمبر ۱۵۶ نابالغ کی امامت
- ❀ ۱۸۱ اختلاف نمبر ۱۵۷ عورت کی محاذاة
- ❀ ۱۸۲ اختلاف نمبر ۱۵۸ عورتوں کا جماعت میں حاضر ہونا
- ❀ ۱۸۳ اختلاف نمبر ۱۵۹ امام کا علیحدہ جگہ پر ہونا
- ❀ ۱۸۳ اختلاف نمبر ۱۶۰ نمازیوں سے اونچی اکیلی جگہ پر کھڑا ہونا
- ❀ ۱۸۴ اختلاف نمبر ۱۶۱ محراب کے اندر کھڑا ہونا
- ❀ ۱۸۵ اختلاف نمبر ۱۶۲ معذورین کی جماعت میں حاضری
- ❀ ۱۸۵ اختلاف نمبر ۱۶۳ متمم امام
- ❀ ۱۸۶ اختلاف نمبر ۱۶۴ چھوٹی ہوئی رکعت کس طرح پڑھے
- ❀ ۱۸۶ اختلاف نمبر ۱۶۵ تکبیر تحریمہ میں تبدیلی
- ❀ ۱۸۷ اختلاف نمبر ۱۶۶ کلام تام یا مفرد نام؟
- ❀ ۱۸۷ اختلاف نمبر ۱۶۷ تکبیر یا تسبیح و تہجد؟
- ❀ ۱۸۸ اختلاف نمبر ۱۶۸ کراہت تحریمی یا تنزیہی؟
- ❀ ۱۸۸ اختلاف نمبر ۱۶۹ اللہ کے اسماء خاصہ یا مشترکہ؟

- ✽ اختلاف نمبر ۱۷۰..... پہلے تکبیر یا رفع الیدین؟ ۱۸۹
- ✽ اختلاف نمبر ۱۷۱..... مقتدی کی تکبیر ۱۹۰
- ✽ اختلاف نمبر ۱۷۲..... تعویذ ۱۹۱
- ✽ اختلاف نمبر ۱۷۳..... تسمیہ سنت یا واجب؟ ۱۹۲
- ✽ اختلاف نمبر ۱۷۴..... محل تسمیہ ۱۹۲
- ✽ اختلاف نمبر ۱۷۵..... فاتحہ اور سورت کے درمیان ۱۹۳
- ✽ اختلاف نمبر ۱۷۶..... ثناء ۱۹۳
- ✽ اختلاف نمبر ۱۷۷..... حالت ثناء میں ہاتھ چھوڑنا ۱۹۴
- ✽ اختلاف نمبر ۱۷۸..... ثناء دورانِ قراءت ۱۹۴
- ✽ تقلید کی عظمت ۱۹۷
- ✽ اختلاف نمبر ۱۷۹..... امام قعدہ میں اور مقتدی ثناء میں ۱۹۸
- ✽ قراءت ۱۹۸
- ✽ اختلاف نمبر ۱۸۰..... فارسی میں قراءت ۱۹۸
- ✽ اختلاف نمبر ۱۸۱..... قراءت کی مقدار ۱۹۹
- ✽ اختلاف نمبر ۱۸۲..... مقتدی کی قراءت ۱۹۹
- ✽ اختلاف نمبر ۱۸۳..... فرائض کی آخری دو رکعتوں میں فاتحہ پڑھنا ۲۰۲
- ✽ اختلاف نمبر ۱۸۴..... نیند میں قراءت ۲۰۲
- ✽ اختلاف نمبر ۱۸۵..... اعراب کا تغیر ۲۰۳
- ✽ اختلاف نمبر ۱۸۶..... کلمات قرآن کو قطع کر کے پڑھنا ۲۰۴
- ✽ اختلاف نمبر ۱۸۷..... کلمہ کے آخری حرف کو دوسرے کلمہ سے ملا دینا ۲۰۵
- ✽ اختلاف نمبر ۱۸۸..... قرآن میں اضافہ اور معنی میں تبدیلی ۲۰۶
- ✽ اختلاف نمبر ۱۸۹..... قراءت از غیر قرآن ۲۰۶
- ✽ اختلاف نمبر ۱۹۰..... فاتحہ و سورت کی قضاء ۲۰۷
- ✽ اختلاف نمبر ۱۹۱..... قضاء کی صورت ۲۰۸

- ❀ اختلاف نمبر ۱۹۲..... قضاء واجب یا مستحب؟ ۲۰۸
- ❀ اختلاف نمبر ۱۹۳..... قضاء میں جہر یا اخفاء؟ ۲۰۹
- ❀ اختلاف نمبر ۱۹۴..... جہر اور اخفاء کی تعریف ۲۱۰
- ❀ اختلاف نمبر ۱۹۵..... قرآن سے دیکھ کر پڑھنا ۲۱۱
- ❀ اختلاف نمبر ۱۹۶..... بغیر قراءت کے نوافل ۲۱۲
- ❀ اختلاف نمبر ۱۹۷..... ایک ایک رکعت میں قرأت ۲۱۲
- ❀ اختلاف نمبر ۱۹۸..... پہلی دو میں سے صرف ایک میں قرأت ۲۱۳
- ❀ اختلاف نمبر ۱۹۹..... آخری دو میں سے ایک میں قرأت ۲۱۳
- ❀ اختلاف نمبر ۲۰۰..... اُسی امام اور مخلوط جماعت ۲۱۳
- ❀ اختلاف نمبر ۲۰۱..... آخری دو رکعت میں اُسی امام ۲۱۴
- ❀ اختلاف نمبر ۲۰۲..... امام قرأت سے بند ہو گیا ۲۱۴
- ❀ اختلاف نمبر ۲۰۳..... قومہ میں تحمید ۲۱۵
- ❀ اختلاف نمبر ۲۰۴..... قومہ، ثناء، قنوت و نماز جنازہ میں ہاتھ چھوڑنا ۲۱۶
- ❀ اختلاف نمبر ۲۰۵..... ناک پر سجدہ ۲۱۷
- ❀ اختلاف نمبر ۲۰۶..... دو سجدوں کے درمیان جلسہ ۲۱۸
- ❀ حدیث پر قول امام کو مقدم کر دیا ۲۱۹
- ❀ اختلاف نمبر ۲۰۷..... پہلے سجدہ سے سر اٹھانے کی مقدار ۲۱۹
- ❀ اختلاف نمبر ۲۰۸..... ہاتھ اور گھٹنے زمین پر رکھنا ۲۲۰
- ❀ اختلاف نمبر ۲۰۹..... تشہد ۲۲۱
- ❀ اختلاف نمبر ۲۱۰..... قعدہ اولیٰ میں تشہد پر زیادتی ۲۲۲
- ❀ اختلاف نمبر ۲۱۱..... قعدہ اخیرہ میں تشہد بھول جانا ۲۲۳
- ❀ اختلاف نمبر ۲۱۲..... تشہد میں اشارہ بالسبابہ ۲۲۴
- ❀ اختلاف نمبر ۲۱۳..... امام پر سلام ۲۲۴
- ❀ اختلاف نمبر ۲۱۴..... صلوٰۃ المریض ۲۲۵

- ❁ اختلاف نمبر ۲۱۵.....صرف قیام پر قادر ہونا ۲۲۵
- ❁ اختلاف نمبر ۲۱۷.....مؤمی (اشارے سے پڑھنے والا) نماز میں صحیح ہو گیا ۲۲۶
- ❁ اختلاف نمبر ۲۱۸.....قاعد (بیٹھ کر پڑھنے والا) نماز میں صحیح ہو گیا ۲۲۷
- ❁ اختلاف نمبر ۲۱۹.....مریض کہاں جائے ۲۲۷
- ❁ اختلاف نمبر ۲۲۰.....نمازوں کی معافی ۲۲۷
- ❁ مرجوح قول پر فتویٰ ۲۲۸
- ❁ اختلاف نمبر ۲۲۱.....کن اعضاء سے اشارہ کرنا جائز ہے ۲۲۹
- ❁ اختلاف نمبر ۲۲۲.....دورانِ بیہوشی کی نمازیں ۲۳۰
- ❁ اختلاف نمبر ۲۲۳.....دورانِ نماز وضوء ٹوٹ جانا ۲۳۲
- ❁ اختلاف نمبر ۲۲۴.....امام کا وضوء ٹوٹ گیا ۲۳۲
- ❁ اختلاف نمبر ۲۲۵.....تشہد کے بعد امام نے عمداً وضوء توڑ دیا ۲۳۳
- ❁ اختلاف نمبر ۲۲۶.....سجدہ سہو کے لیے ایک سلام یا دو سلام ۲۳۴
- ❁ اختلاف نمبر ۲۲۷.....امام نے بھول کر سجدہ سہو کیا ۲۳۵
- ❁ اختلاف نمبر ۲۲۸.....تیسری رکعت میں سورت ملانا ۲۳۵
- ❁ اختلاف نمبر ۲۲۹.....رکعات کے کم و بیش ہونے میں شک ۲۳۶
- ❁ اختلاف نمبر ۲۳۰.....قعدہ اخیرہ بھول کر کھڑا ہو جانا ۲۳۷
- ❁ اختلاف نمبر ۲۳۱.....بطلانِ فرض کی صورت ۲۳۸
- ❁ اختلاف نمبر ۲۳۲.....قعدہ اخیرہ بیٹھنے کے بعد کھڑا ہو جانا ۲۳۸
- ❁ اختلاف نمبر ۲۳۳.....اگر مقتدی نماز فاسد کر دے ۲۳۹
- ❁ اختلاف نمبر ۲۳۴.....پہلا قعدہ بھول جانا ۲۳۹
- ❁ اختلاف نمبر ۲۳۵.....اقرب الی القعود پر سجدہ سہو ۲۴۰
- ❁ اختلاف نمبر ۲۳۶.....جہر یا اخفاء کی وجہ سے سجدہ سہو ۲۴۱
- ❁ یعنی اس مسئلے میں دو اختلاف ہیں ۲۴۱
- ❁ اختلاف نمبر ۲۳۷.....قیام یا رکوع میں تشہد پڑھنا ۲۴۲

- ❁ اختلاف نمبر ۲۳۸..... دوران نماز سوچ و بچار کرنا ۲۴۳
- ❁ اختلاف نمبر ۲۳۹..... سجدہ سہو سے پہلے تشہد میں درود شریف ۲۴۴
- ❁ اختلاف نمبر ۲۴۰..... جس پر سجدہ سہو واجب ہوا اسکے سلام کا حکم ۲۴۴
- ❁ اختلاف نمبر ۲۴۱..... بارہ مسائل ۲۴۶
- ❁ اختلاف نمبر ۲۴۲..... قضاء الفوائت ۲۴۸
- ❁ اختلاف نمبر ۲۴۳..... فجر کی سنتیں ۲۴۹
- ❁ سنۃ الفجر میں مخالفتِ رسول ۲۴۹
- ❁ اختلاف نمبر ۲۴۴..... فجر کی سنتوں کی قضاء ۲۵۰
- ❁ اختلاف نمبر ۲۴۵..... سنت مع فرض کی قضاء ۲۵۰
- ❁ اختلاف نمبر ۲۴۶..... فجر کے علاوہ باقی سنتوں کی قضاء ۲۵۱
- ❁ اختلاف نمبر ۲۴۷..... دوران نماز کوئی فائتہ نماز یاد ہو ۲۵۲
- ❁ اختلاف نمبر ۲۴۸..... فاسد ہونے کا حکم ۲۵۲
- ❁ پہیلی کی بوجھ ۲۵۳
- ❁ اختلاف نمبر ۲۴۹..... دو فوت شدہ نمازوں کی قضاء ۲۵۴
- ❁ اختلاف نمبر ۲۵۰..... وتر فوت ہونے کے بعد نماز فجر پڑھنا ۲۵۴
- ❁ اختلاف نمبر ۲۵۱..... وتر کی قضاء ۲۵۵
- ❁ آخری گزارش ۲۵۶



تصدیق

جامع المعقول والمنقول محترم مفتی اللہ بخش صاحب ملتانی شیخ الحدیث مرکز ابن قاسم ملتان بندہ نے قاری عصمت اللہ ثاقب کی کتاب ”الاختلاف بین ائمة الاحناف“ بنظر عمیق دیکھی ہے۔ کتاب قابل دید ہے احنا جو الزام حدیث پر عمل کی وجہ سے لگاتے ہیں وہی تقلید پر عمل کی وجہ سے لگتے ہیں تمام مسلمانوں کو چاہیے کہ اس کتاب کو تعصب سے بالاتر ہو کر پڑھیں اور حقائق کا ساتھ دیں۔

غیر متعصب حنفی اس کتاب کو پڑھنے کے بعد اہل حدیث بننے پر مجبور ہو جائے گا (ان شاء اللہ) قرآن وحدیث کے ہوتے ہوئے فقہ حنفی پر عمل کرنا سخت ترین ظلم ہے اور راہ ہدایت سے انحراف ہے۔ اللہ تعالیٰ سب احناف کو ہدایت دے۔

اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول کے قرآنی حکم کے ہوتے ہوئے کیا فقہ حنفی پر عمل کرنا قرآن وسنت سے انحراف نہیں ہوگا؟ یقینی ہوگا۔

اسی لیے ائمہ احناف نے فقہ حنفی پر عمل کو لازم قرار نہیں دیا بلکہ امام ابوحنیفہؒ نے بھی قرآن وسنت پر عمل کو لازم قرار دیا ہے اور محققین علماء احناف نے بھی فقہ حنفی کے اکثر مسائل کو قرآن وحدیث کے مخالف گردانا ہے۔

فاضل مصنف نے نہایت عمدہ اور سنجیدہ لب ولہجہ میں حنفی ائمہ کے اختلاف کو اجاگر کر کے اہل انصاف کو دعوت فکری دی ہے کہ اس قسم کے اختلافی مسائل کو ترک کر کے راہ راست قرآن وسنت پر عمل کرنا کہیں زیادہ سہل اور لائق ہے۔

کتاب ہذا نہ صرف ظاہری خدوخال کے لحاظ سے ہی قابل دید ہے بلکہ ان الزامات کی یہ دستاویز بریت بھی ہے جو گاہے بگاہے احناف کی طرف سے حاملین حدیث پر لگائے جاتے ہیں اللہ رب العالمین مصنف کو جزائے خیر عطا فرمائے۔

مفتی اللہ بخش

مرکز ابن قاسم ملتان

اظہار تشکر

الحمد لله والصلوة والسلام على رسول الله اما بعد
والذين جاہدوا فينا لنهدينهم سُبُلَنَا

رب کریم کا جتنا بھی شکر ادا کیا جائے کم ہے کہ اس نے اخوین مکرمین مولانا علامہ قاری عصمت اللہ خان اور مولانا سیف اللہ خان صاحب رحمۃ اللہ علیہما کو تقلید شخصی کے بندھن سے آزاد فرما کر قرآن و سنت کی صاف و شفاف راہ پر گامزن فرما دیا۔
انہیں قرآن و سنت کا عالمین و داعیان ہونے کا شرف بخشا

﴿والله يهدى من يشا الى صراط مستقيم﴾

فاضل مصنف نے نہایت عرق ریزی، فکری اور وسعت علمی سے اسے مدون کیا ہے جو بلاشبہ متلاشیان حق کے لیے راہ مستقیم کا کام دے گی۔
دعا ہے اللہ تعالیٰ مصنف اور معاونین کو اجر عظیم عطا فرمائے۔

والسلام سید محمد سبطین شاہ نقوی

مہتمم و خطیب جامع امام البخاری و جامع محمدیہ

مقام حیات سرگودھا



پیش لفظ

نحمدہ ونصلی علی النبی المصطفیٰ اما بعد

برادرِ مولانا عصمت اللہ خان صاحب کی تحریر کردہ کتاب ”الاختلاف بین ائمۃ الاحناف“ ایک بہترین کاوش ہے۔ جو مولانا موصوف کی محنت شاقہ کا نتیجہ اور آپ کے علمی رسوخ کا منہ بولتا ثبوت ہے۔ عوام الناس کے لیے اس کا یہ فائدہ کچھ کم نہیں کہ ایک معتدل فراح اور غیر متعصب شخص کو تقلیدِ شخصی کی تاریک دلدل سے نکال کر اتباعِ سنت کی روشن شاہراہ پر گامزن کرنے کے لیے کافی ہے۔ عربی کا مشہور مقولہ ہے ”صاحب البیت ادری بما فیہ“ گھر کا مالک بہتر جانتا ہے کہ اس کے گھر میں کیا کچھ ہے۔ چونکہ مولانا خود بھی پہلے اسی گھر کے باسی تھے یعنی حنفی تھے لہذا آپ نے ائمۃ احناف کے درمیان پائے جانے والے اختلافات کو خوب واضح کیا ہے اس سے آپ کا مقصود کسی پر اعتراض نہیں بلکہ الدین النصحیہ کے تحت خیر خواہی اور اصلاح کا جذبہ کار فرما ہے کہ ہر شخص تقلید کو چھوڑ کر صحیح معنوں میں متبعِ سنت بن جائے۔ اللہ تعالیٰ آپ کی اس کاوش کو قبول فرمائے۔ آمین

محمد نعیم رضوان

ایم اے وفاق المدارس

مدرس جامعہ امام بخاری اہلحدیث مقام حیات سرگودھا



بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم اما بعد من یرد اللہ خیرا یفقہ فی الدین

قاری عصمت اللہ خان صاحب ملتانی محتاج تعارف نہیں ہیں۔

آپ کو اللہ تعالیٰ نے دین کی سمجھ عنایت فرمائی تو آپ تقلید شخصی چھوڑ کر حامل

کتاب سنت بنے۔ ذالک فضل اللہ یوتی من یشا

آپ نے تقلید شخصی کی تردید اور اتباع سنت کی حمایت میں کتاب ہذا مدد کی

جس کا نام ”اختلاف بین الائمۃ الاحناف“ تحریر کیا گیا۔

مصنف موصوف کا عامل بالحدیث ہونا اور مذکورہ کتاب کی تصنیف کی مثال اس

طرح ہے جیسے بخاری میں سب عبد اللہ بن سلامؓ کا واقعہ ہے۔ جس میں یہودیوں کا

تورات میں رجم کے بارے میں آیت رجم پر ہاتھ رکھ لینا اور عبد اللہ بن سلامؓ کا ان کے

اس مکر کو آشکار کرنا ذکر ہے۔ آپؐ نے ان دونوں کو رجم کرنے کا حکم دے دیا۔ (متفق

علیہ مشکوٰۃ کتاب الحدود)

اس واقعہ میں جس طرح عبد اللہ بن سلامؓ نے یہودیوں کے ہاتھ کو اٹھوا کر آیت

رجم کو واضح کیا اسی طرح قاری عصمت اللہ صاحب نے بھی مذکورہ کتاب لکھ کر فقہ حنفی

میں کتاب وسنت کے جن مسائل کو چھپایا گیا تھا ان کو واضح کیا گیا۔

اللہ تعالیٰ مصنف کی اس کاوش و محنت کو قبول فرمائے (آمین)

جو آدمی اس کتاب کو صدق دل اور تعصب سے بالاتر ہو کر پڑھے گا وہ تقلید شخصی

چھوڑ کر یقیناً حامل کتاب وسنت بنے گا۔

عبدالحالقی بھٹی

ایم اے وفاق المدارس

خطیب و امام بلال مسجد الہمدیث

آباد کالونی سرگودھا



عرض ناشر

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم اما بعد

یہ امر باعث فرحت و تسکین قلب ہے کہ گرامی قدر حضرت الکلام مولانا قاری عصمت اللہ خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ہذا اگرچہ علمی میدان میں اولین تحریری کاوش ہے۔ مگر کتاب عنوان کی مناسبت سے دلائل و براہین کا ایسا دلپذیر دکش مرقع ہے کہ اگر ایک انسان تعصب سے بالاتر ہو اسے زیر مطالعہ لائے تو یقیناً تقلید شخصی چھوڑ کر قرآن و سنت کا متبع ہوئے بغیر نہ رہ سکے گا۔ انشاء اللہ

دعائے ہے کہ اللہ تعالیٰ موصوف کی اس کاوش کو شرف قبولیت سے نوازے اور متلاشیان حق کے لیے رشد و ہدایت کا ذریعہ بنا کر آیت کریمہ ﴿ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی﴾ کے مصداق اپنی سدا بہار جنتوں کا مستحق بنادے۔ آمین ثم آمین

العبد آثم ابو عبید محمد اقبال ایم اے۔



بسم الله الرحمن الرحيم

تقریظ

تقلید ایسی بد بخت مؤنث ہے جو ہر وقت شر کو جنم دیتی رہتی ہے شرک و کفر بدعت و ضلالت، انکار حدیث صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور ائمہ محدثین کی گستاخیاں اسی کی پیداوار ہیں۔ تقلید کے قلع قمع کے لیے اللہ رب العزت نے انبیاء و رسل کو مبعوث فرمایا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اس سے منع فرمایا جیسا کہ سیدنا و محبوب المومنین المحدث الفقیہ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

((لَا تَقْلِدُوا دِينَكُمْ الرِّجَالِ))

”یعنی تم دین میں لوگوں کی تقلید مت کرو۔“ (اسنن الکبریٰ للبیہقی ۱۱۰/۲ اسنادہ حسن)

سیدنا و محبوب المومنین المحدث الفقیہ معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

((وَأَمَّا الْعَالَمُ فَإِنْ اهْتَدَى فَلَا تَقْلِدُوا دِينَكُمْ))

”یعنی عالم اگر ہدایت یافتہ ہو پھر بھی اس کی تقلید نہ کرو۔“

(جامع بیان العلم و فضلہ لابن عبدالبر کتاب الزہد لامام ابی داود۔ کتاب الزہد لامام وکیع)

امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ نے ”العلل“ میں اور امام ابو نعیم اصبہانی نے حلیۃ الاولیاء میں اس کو صحیح کہا ہے جیسے مرزا قادیانی نے وفات عیسیٰ کا عقیدہ قرآن سے لیا، تمیں آیات معنوی تحریف کر کے پیش کیں، لیکن صحابہ کرام میں سے کسی صحابی سے دلیل نہ دے سکا، ثابت ہوا وفات عیسیٰ کا عقیدہ سبیل مومنین نہیں ہے ایسے ہی مقلدین تقلید کے وجوب پر قرآنی آیات کی معنوی تحریف کر کے ثبوت پیش کرتے ہیں لیکن کسی صحابی سے تقلید کا جواز یا ثبوت پیش نہیں کر سکتے یعنی کسی صحابی نے یہ کہا ہو کہ قلد وایعنی تم تقلید کرو۔ ثابت ہوا کہ تقلید سبیل مومن نہیں ہے۔

لہذا تقلید پرستوں کو اہل سنت و الجماعت کہلوانے کا کوئی حق حاصل نہیں ہے۔

حافظ سیوطی (۸۳۹-۹۱۱) لکھتے ہیں

((والذی یحب ان یقال کل من انتسب الی امام غیر رسول
اللہ ﷺ یوالی علی ذلک ویعادى علیہ فهو مبتدا خارج
عن السن والجماعة سواء کان فی الاصول او الفروع))
”یعنی یہ بات کہنا واجب ہے کہ ہر وہ شخص جو رسول اللہ ﷺ کے علاوہ کسی
دوسرے امام کی طرف اپنے آپ کو منسوب کرتا ہے (یعنی اپنے آپ کو حنفی
وغیرہ کہتا ہے) اسی کو دوستی اور دشمنی کا معیار بناتا ہے وہ بدعتی ہے اہل سنت
والجماعت سے خارج ہے خواہ یہ نسبت اصول میں ہو یا فروع میں ہو۔“

(الکنز المدفون از حافظ سیوطی ۱۹)

واضح رہے کہ امام ابوحنیفہؒ نے اپنی اور دوسروں کی تقلید سے منع کیا ہے۔ اس کے
برعکس مقلدین نے امام ابوحنیفہؒ کے ساتھ جو ناروا سلوک کیا ہے۔ وہ ناقابل بیان ہے۔
جیسا کہ جناب خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی تقلیدی (المتوفی ۱۲۶۹-۱۳۳۸) صاحب
لکھتے ہیں ہمارے مشائخ اور ہماری ساری (دیوبندی) جماعت بجز فروع میں مقلد
ہیں حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ نعمان بن ثابت رضی اللہ عنہ کے اور اصول و اعتقادات میں پیرو
ہیں۔ امام الحسن اشعری اور امام ابو منصور ماتریدی رضی اللہ عنہما کے۔ (المحمد علی المصنف از خلیل
احمد: ۲۹)

ذرا انصاف کریں! یہ لوگ امام حنیفہؒ کا عقیدہ اصول چھوڑنے کے باوجود
حنفی ہیں اب سوال یہ ہے کہ تقلید پرستوں نے امام صاحب کے اصول و عقائد چھوڑ کر
دوسرے دو انسانوں کا عقیدہ کیوں اختیار کیا ہے؟ ظاہر ہے کہ ان کے نزدیک امام
صاحب کا عقیدہ و اصول صحیح ہی نہ ہوگا۔ ورنہ چھوڑنے کی کیا ضرورت تھی۔ جس کا اصول
و عقیدہ صحیح نہ ہو اسی کے فروع کا اعتبار ہے؟ فروع کا جو خون کرتے ہیں وہ بھی کسی پر حنفی
نہیں ہے اس کی بیسیوں مثالیں موجود ہیں۔

واضح رہے کہ باسند صحیح امام صاحب سے تقلید کا جواز یا وجب ثابت نہیں ہے یہ لوگ آپ کی تقلید کو واجب کہنے پر مصر ہیں۔ جس کام سے امام صاحب منع کریں اس کو واجب قرار دینا کہاں کا انصاف ہے؟

یہاں پر بطور فائدہ عرض ہے کہ امام ابوحنیفہ کے غیر مقلد تھے۔

(دیکھئے احمد الطحاوی الحنفی المتولی ۱۲۳۳) کا حاشیہ علی الدر المختار (۱/۵۱ یعنی الفقہ

مفتی محمد شفیع ۸۸) جناب اشرف علی تھانوی صاحب (۱۲۸۰-۱۳۶۲ھ) کہتے ہیں

”امام اعظم ابوحنیفہ کا غیر مقلد ہونا یقینی ہے (مجالس حکیم الامت از ”مفتی“

محمد شفیع: ۳۲۵) جیسا کہ جناب ”مفتی“ رشید احمد لدھیانوی صاحب مقلدین

کی دلیل یوں بیان کرتے ہیں

”ورنہ مقلد کے لیے صرف قول امام ہی حجت ہوتا ہے۔ (ارشاد القاری

۲۸۸/۱)

نیز فرماتے ہیں کہ ہم اس لیے کہ امام (ابوحنیفہ) رحمۃ اللہ علیہ کے مقلد ہیں اور مقلد کے لیے قول امام حجت ہوتا ہے نہ کہ ادلہ اربعہ (قرآن، حدیث، اجماع اور اجتہاد شرعی) کہ ان سے استدلال وظیفہ مجاہد ہے۔ مزید فرماتے ہیں یہ بحث تبرعاً لکھ دی ہے ورنہ رجوع الی الحدیث وظیفہ مجتہد نہیں۔ (احسن الفتاویٰ ۳/۵۵۵)

قاضی محمد زاہد الحسینی دیوبندی صاحب لکھتے ہیں امام المقلد قول المجتہد اب اگر ایک شخص امام ابوحنیفہ کا مقلد ہونے کا مدعی ہو اور ساتھ ہی وہ امام ابوحنیفہ کے قول کے ساتھ یا علیحدہ قرآن و سنت کا بطور دلیل مطالعہ کرتا ہے تو وہ بالفاظ دیگر اپنے امام اور راہ نما کے استدلال پر یقین نہیں رکھتا۔ شاہ ولی اللہ دہلوی الحنفی صاحب اس صورت حال کو دیکھ کر یہ لکھنے پر مجبور ہو گئے:

((فان بلغنا حدیث من الرسول المعصوم الذی فرض اللہ علینا اطاعته بسند صالح عی خلاف مذهبہ وترکنا حدیثہ

واتبعنا ذلك الشيخين فمن اظلم نا وما عذر نايوم يقوم
الناس لرب العالمين))

”اگر ہم تک صحیح سند کے ساتھ رسول معصوم ﷺ جن کی اطاعت اللہ تعالیٰ نے ہم پر فرض کی ہے کی حدیث پہنچے جو امام ابوحنیفہ کے مذہب کے خلاف ہے ہم حدیثوں کو ترک کر دیتے ہیں۔ اور ظن و تخمین کی پیروی کرتے ہیں، ہم سے بڑا ظالم کون ہے؟ اس دن ہمارا کیا عذر ہو گا۔ جس دن لوگ اللہ رب العالمین کے سامنے کھڑے ہوں گے۔“

(حجة البالغة/۱۵۶)

اہل حدیث بحمد اللہ محمد رسول اللہ ﷺ کی اطاعت کو دنیا و آخرت میں سعادت و نجات کا ذریعہ سمجھتے ہیں ہمارے چار دلائل ہیں قرآن و حدیث، اجماع اور اجتہاد شرعی۔ ان سے ہم شرعی احکام ثابت کرتے ہیں۔ بعض لوگ ہمارے خلاف وحید الزمان کی کتاب ”نزل الابرار“ وغیرہ سے گندے حوالے پیش کرتے ہیں۔ ہم ان گندے حوالوں پر اور ان کو ہمارے خلاف پیش کرنے والوں پر ہم ایک ہزار بار لعنت بھیجتے ہیں۔

فقہ حنفی کے حقائق پر دسترس حاصل کرنے کے بعد بردار محترم مولانا عصمت اللہ خان ثاقب صاحب ملتانی رحمہ اللہ کی یہ کاوش دراصل تقلید کے چہرے پر یہ ایک بدنما دھبہ ہے۔ یعنی مقلدین صرف تقلید میں کھڑے ہونے کے باوجود اختلاف و انتشار کا شکار ہیں ہم اللہ رب العزت سے امید رکھتے ہیں کہ حقائق پر مشتمل یہ کاوش تقلید پرستوں کو صراط مستقیم پر لانے کا سبب بنے گی۔

اللہ رب العزت سے دعا ہے کہ وہ بردار مکرم کی محنت کو شرف قبولیت سے نوازے۔ آمین

غلام مصطفیٰ ظہری امن پوری



نقشِ اول

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمد اللہ الذی لم یبعد منه بعید و لم یقرب منه قریب لأنہ علی العرش استویٰ . کرسیہ محیط بالسموات والأرض وما بینہما وما تحت الثریٰ . وان نجہر بالقول فأنہ یعلم السر واخفیٰ . و نخلص لہ الدعاء وقد قال: لہ الأسماء الحسنیٰ فادعوه بها . و نستعین ذالجلود والسماع من بیده کل مفتاح- ونسلم و نصلی علی من ہو امام الرشد و الہدیٰ . قال اللہ فی شأنہ : ما ضل صاحبکم وما غویٰ فتیقنا فی أسوتہ بالفوز والفلاح . و علی جمیع اصحابہ الذین اتبعوہ حق الاتباع أما بعد!

کلام ہدایت کتاب اللہ کو مکمل طور پر مصدر ہدایت نہ سمجھنے اور امام ہدایت محمد رسول اللہ ﷺ کے اسوہ حسنہ کو مشعلِ راہ نہ بنانے کا لازمی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ انسان مختلف قسم کی اہواء و آراء کی غیر مرئی بندشوں میں جکڑا جاتا ہے۔ یہ خود ساختہ بندشیں چونکہ ذہنی پستی اور کم ہمتی کی پیداوار ہوتی ہیں لہذا جوں جوں انکے قبضے کی مدت طویل ہوتی جاتی ہے انسان ذہنی اور روحانی لحاظ سے کمزور سے کمزور تر ہوتا چلا جاتا ہے۔ اور پھر ایک وقت ایسا آتا ہے کہ وہ ان آراء و اہواء کا بندہ بے دام اور اندھا مقلد بن جاتا ہے۔ قطع نظر اس سے کہ یہ آراء خود اس کا اپنا نفس ایجاد کرے یا بغیر کسی ذہنی مشقت اور محنت کے کسی غیر کی طرف سے اُسے مہیا کر دی جائیں۔ بشرطیکہ اس کی ذات کے لیے ان میں دلچسپی اور مفاد کا سامان بھی موجود ہو۔

عصرِ حاضر میں دیگر مقلدین کی نسبت ان لوگوں کی تعداد زیادہ ہے جو اپنے آپ کو خاص طور پر امام ابو حنیفہؒ کا مقلد بتلاتے ہیں اور امام مذکور کی تقلیدِ جامد میں فخر بھی

محسوس کرتے ہیں اور بڑی شدت سے شخصی تقلید کے واجب ٹھہرانے پر زور دیتے رہتے ہیں نیز جو فرد یا جماعت اس قسم کی تقلید سے بیزاری کا اظہار کرے اُسے بے دین، لامذہب اور گمراہ تک کہہ جاتے ہیں۔ تقلید شخصی کے بارے میں انکے نظریات کا اجمالی خاکہ کچھ اس طرح ہے:

((التقليد قبول قول الغير بلا دليل فكأنه لقبوله جعله قلادة

في عنقه))

”کسی دوسرے شخص کا قول قبول کرنا بغیر دلیل کے تقلید کہلاتا ہے۔ پس گویا کہ اس مقلد نے بوجہ قبول کر لینے اپنے امام کے قول کو اس قول کو اپنے گلے کا طوق بنا لیا۔“ (شرح قصیدہ امالی مطبوعہ یوسفی دہلی ص ۳۴)

مسلم الثبوت بحر العلوم مطبوعہ نولکشور میں ہے:

((التقليد العمل بقول الغير من غير حجة)) (ص ۶۲۳)

”تقلید عمل کرنا ہے قولی غیر پر بلا دلیل کے۔“

نیز ”مسلم الثبوت“ میں لکھا ہے:

((اما المقلد فمستنده قول مجتهده)) (ص ۵)

”یعنی مقلد کیلئے صرف اسکے اپنے امام کا قول سند ہے۔“

ایک اور مقام پر تقلید کی تعریف یوں بیان کی گئی ہے:

((التقليد اتباع الانسان غيره فيما يقول او يفعل معتقداً

الحقيقة فيه من غير نظر وتامل في الدليل كأن هذا المتبع

جعل قول الغير أو فعله قلادة في عنقه من غير مطالبة

الدليل)) (حاشیہ حسامی)

تقلید یہ ہے کہ کسی دوسرے انسان کے قول یا فعل کی پیروی (اُس کی) دلیل

میں غور و فکر کیے بغیر اس اعتقاد کے ساتھ کی جائے کہ جو کچھ وہ کہتا ہے یا کرتا

ہے وہی حق ہے۔ گویا کہ اس مقلد نے اس دوسرے شخص کے قول و فعل کا

طوق اپنی گردن میں پہن لیا ہے اور اب وہ دلیل کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔

اس اجمالی خاکے سے تقلیدِ شخصی کا جو نقشہ واضح طور پر سامنے آتا ہے اس کے مطابق ایک مقلد کے لیے لازم ہے کہ وہ اپنے منتخب کردہ امام یا مجتہد کے قول یا فعل کو بغیر مطالبہ دلیل کے بلا چون و چرا تسلیم کرے اور اس قول یا فعل پر کسی دلیل یا ثبوت وغیرہ کو تلاش نہ کرے۔ گویا اسی امام کا قول اس مقلد کے لیے حجت اور برہان کی حیثیت رکھتا ہے۔ اپنے مذہب کے حق میں دلائل تلاش کرنا، کتابیں تصنیف کرنا یا مناظرات وغیرہ کا بازار گرم کرنا، مقلد کو مقلد نہیں رہنے دیتا۔ کیونکہ دلائل کا مطالبہ یا دلائل کی تلاش مقلد کا شیوہ ہی نہیں۔ وہ تو بس آنکھیں بند کر کے اپنے امام اور مجتہد کے قول و فعل پر عمل کرنے کا پابند ہوتا ہے خواہ اس پر کوئی دلیل موجود ہو یا نہ۔ اس لیے کہ تقلید اور تحقیق دو متضاد چیزیں ہیں، تحقیق کرنے سے آدمی تقلید کے پھندے سے نکل جاتا ہے اور تقلید کا پابند شخص، تحقیق کرنے کا مجاز ہی نہیں۔ اگر مثال درکار ہو تو ”شیخ الہند“ کا طرزِ عمل دیکھ لیجیے۔ انہوں نے بیع خیار کے مسئلہ میں امام شافعیؒ کو حق پر سمجھنے اور جاننے کے باوجود تقلیدِ شخصی کا طوق اپنے گلے سے نہیں اتارا بلکہ اس مسئلہ میں ان کا ارشاد گرامی ہے:

((الحق والانصاف ان الترجیح للشافعی فی هذه المسئلة و نحن مقلدون یجب علینا تقلید امامنا ابی حنیفة))

(نقیر ترمذی ص ۳۹)

”یعنی حق اور انصاف یہ ہے کہ اس مسئلہ میں امام شافعیؒ کو ترجیح حاصل ہے اور (ہماری مجبوری یہ ہے کہ) ہم مقلدین ہیں۔ ہم پر اپنے امام ابوحنیفہؒ کی تقلید واجب ہے۔“

آخر یہ کس قسم کا ”واجب“ ہے جو ایک مقلد کو حق اور انصاف سے بھی دور لے جا رہا ہے؟۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ فقط ”شیخ الہند“ کی ہی مجبوری نہیں بلکہ اس آئینے میں جملہ مقلدین کی بے چارگی و بے بسی کی تصویر واضح طور پر نظر آرہی ہے۔ تقلیدِ شخصی کا سب سے بڑا المیہ یہی تو ہے کہ وہ اپنے پھندے میں پھنسے ہوئے اہل

علم افراد کو بھی حقیقت سے آنکھیں چرانے پر مجبور کر دیتی ہے۔ مقلد کیلئے تقلید شخص اتنی مقدس شے ہے کہ وہ اس کے ”ناموس“ کے تحفظ کی خاطر سچی اور کھری بات کو بھی ٹھکرا سکتا ہے مگر تقلید کے دامن پر ”نافرمانی“ کا دھبہ لگانا گوارا نہیں کرتا۔
بعض حضرات تو یہاں تک بھی فرما گئے ہیں:

فلعنة ربنا اعداد رمل
علی من رد قول ابی حنیفہ

(رد المحتار علی الدر المختار فی شرح تنویر الابصار ص ۴۷)

”یعنی اس شخص پر ہمارے پروردگار کی ریت کے ذروں کے برابر لعنت ہو جو ابوحنیفہ کے قول کو رد کرے۔“

(آئندہ اوراق میں منصف مزاج لوگ بخوبی جان لیں گے کہ اس خطاب کا مستحق کون ہے۔)

تقلید شخص کو عوام و خواص کے لیے واجب ٹھہرانے کی سب سے اہم وجہ یہ بتلائی جاتی ہے کہ اس کے بغیر اہواؤ اغراض نفسانی پر قابو پانا ممکن نہیں۔ مختلف اہل علم سے مسائل پوچھنے کی بجائے ایک ہی شخص کے ہاتھ میں زمام کا ردے کر بس اسی کے پیچھے سرنگوں ہو کے چلتے رہنا چاہیے۔ جیسا کہ حضرت اشرف علی تھانویؒ نے مثال کے ذریعے سمجھانے کی کوشش فرمائی ہے۔ آپ فرماتے ہیں:

مثلاً ایک شخص نے وضوء کر لیا پھر خون نکلوا یا جس سے امام ابوحنیفہ کے نزدیک وضوء ٹوٹ جاتا ہے اور کہا کہ میں امام شافعیؒ کا فتویٰ لیتا ہوں کہ خون نکلنے سے وضوء نہیں ٹوٹتا۔ اس کے بعد عورت کو شہوت سے ہاتھ لگایا جس سے امام شافعی کے نزدیک وضوء ٹوٹ جاتا ہے اور کہا کہ اس میں امام ابوحنیفہؒ کا فتویٰ لیتا ہوں کہ اس سے وضوء نہیں ٹوٹتا اور بلا تجدید وضوء نماز پڑھ لی۔“ (الاقتصاد ص ۴۰)

تو اس طرح وہ ثابت کرنا چاہ رہے ہیں کہ فقط ایک ہی امام پر اکتفاء نہ کرنے سے آدمی خواہش نفسانی کا شکار ہو جاتا ہے۔

ہم نہایت ادب سے گزارش کریں گے کہ تھانوی صاحب کا یہ مفروضہ کئی لحاظ سے غلط ہے۔

① اس لیے کہ جو شخص کسی معین مجتہد کی تقلید نہیں کرتا بلکہ براہ راست قرآن و حدیث پر عمل کرتا ہے اس کے ساتھ اس قسم کی صورت حال پیش نہیں آسکتی۔ تجربہ شرط ہے۔

② جس طرز عمل سے بچانے کیلئے تقلید شخصی کو ”واجب“ کا درجہ بخشا گیا ہے اسی طرز عمل کی گنجائش فقہ حنفی میں بدرجہ اتم موجود ہے۔ صاحب عین الہدایہ امام ابن الہمام حنفی کے حوالے سے لکھتے ہیں:

”قول ابن الہمام کہ مقلد جس مجتہد کی چاہے تقلید کر لے مشعر ہے کہ فتویٰ دینے والا خود ایک قول کو اختیار کر کے اسکو حکایت کر دے اور یہ کوئی قید نہیں لگائی کہ دلیل معلوم کرے یا قلب سے تحری کرے یا پوچھنے والے کے حق میں جو قول بہتر ہو یا جو اسکے حق میں نافع ہو یا وہ قول امام کا خاص ہو یا عام کسی مجتہد کا ہو۔ اگرچہ ظاہر کلام یہی ہے کہ چاہے جس مجتہد کا قول ہو اور یہ بھی تفصیل یہاں نہیں فرمائی کہ جو قول اس فتویٰ دینے والے نے آج اختیار کیا ہے کل کے روز دوسرے فتویٰ میں یہی قول لکھے یا اختیار ہے کہ دوسرا قول لکھے۔“ (عین الہدایہ ص ۹۹)

غور فرمائیے! مقلد اس بات کا پابند نہیں کیا گیا کہ وہ خاص امام ابوحنیفہؒ کی تقلید کرے بلکہ جس مجتہد کی چاہے تقلید کرے۔ اور مفتی صاحب کو بھی کھلی چھٹی ہے کہ وہ مقلد کے نفع و نقصان کی پرواہ کیے بغیر اسے اپنی مرضی سے کوئی سا قول بتلا دے نیز مفتی صاحب کو یہ آزادی بھی ہے کہ آج اس نے جو قول اختیار کیا ہے کل اس کے علاوہ کوئی دوسرا قول اختیار کر لے۔ بے شک ائمہ و مشائخ احناف میں پاک و پلید اور حلال و حرام کے اختلافات ہیں مگر مقلد اور مفتی دونوں کو اختیار ہے کہ جس کی چاہیں ”تقلید شخصی“ کریں۔ واہ چہ خوب!

یہی حضرت تھانوی صاحب ہیں جنہوں نے اپنی تحریروں میں ہر مسلم پر تقلید شخصی کو واجب ٹھہرایا ہوا ہے۔ اور ”تقلید شخصی“ کی تعریف ان الفاظ میں فرمائی ہے:

”حقیقت تقلید شخصی کی یہ ہے کہ ایک شخص کو جو مسئلہ پیش آوے وہ کسی مرجح کی وجہ سے ایک ہی عالم سے رجوع کیا کرے“ (الاقتصاد ص ۳۱)

اسی طرح ایک اور مقام پر لکھتے ہیں:

”اور یہی تقلید شخصی ہے کہ ہر مسئلہ میں کسی مرجح کی وجہ سے ایک ہی عالم سے رجوع کر کے عمل کرے۔“ (الاقتصاد ص ۳۳)

اب کوئی بتلائے کہ ہم بتلائیں کیا۔ یہ حال ہے تقلید کے پروانوں کا کہ ایک طرف ایک ہی عالم کی پابندی کو واجب ٹھہرایا جا رہا ہے اور دوسری طرف مقلد کو جس مجتہد کی چاہے تقلید کرنے کا اختیار دیا جا رہا ہے۔ اور ”مفتی صاحب“ کو شریعت تہہ وبالا کر دینے کا عجیب ”رتبہ“ بخشا گیا ہے کہ ایک ہی مسئلہ میں مختلف فتوے جاری کرتا رہے کوئی پابندی نہیں ہے۔ مثالیں درکار ہوں تو حاضر خدمت ہیں:

(الف) شاہ ولی اللہ دہلویؒ حنفی لکھتے ہیں:

((و فی البزازیة عن الامام الثانی۔۔۔و هو ابو یوسف رحمہ اللہ۔۔ انہ صلی یوم الجمعة مغتسلًا من الحمام و صلی بالناس و تفرقوا ثم اخبر بوجود فارة ميتة فی بئر الحمام فقال : اذا نأخذ بقول اخواننا من اهل المدينة: اذا بلغ الماء قلتین لم يحمل خبثًا))

(انتہیٰ)۔ (الانصاف مطبوعہ بیروت ص ۱۱۰)

”یعنی فتاویٰ بزازیہ میں امام ثانی ابو یوسفؒ کا واقعہ بیان کیا گیا ہے کہ آپ نے جمعہ کے دن ایک حمام میں غسل کیا اور لوگوں کو نماز پڑھائی۔ لوگ نماز پڑھ کر منتشر ہو گئے تو قاضی صاحب کو بتایا گیا کہ (جس حمام میں آپ نے غسل وغیرہ کیا ہے اس) حمام کے کنویں میں ایک مرا ہوا چوہا پڑا ہے۔ تو

انہوں نے کہا کہ اس وقت ہم اپنے مدینہ والے بھائیوں کے قول کو قبول کر لیتے ہیں کہ جب پانی قلتین کی مقدار ہو تو نجس نہیں ہوتا۔“

حالانکہ امام ابو حنیفہؒ کے فتوے کے مطابق ایسی صورت حال میں پچھلے تین دنوں اور راتوں کی نمازیں لوٹانا ضروری ہیں۔ مگر قاضی صاحب نے اس ”پریشانی“ سے بچنے کیلئے فوراً اہل مدینہ کا قول قبول فرمالیا۔ یہ صرف اہل مدینہ ہی کا قول نہیں بلکہ رسول اللہ ﷺ کی حدیث بھی ہے کاش! قاضی صاحب شروع سے ہی اس حدیث کے عامل ہوتے تو اپنا مذہب چھوڑ کر اہل مدینہ کے مذہب میں پناہ لینے کی نوبت ہی نہ آتی۔

((وفی جامع الفتاویٰ آنہ ان قال حنفی: ”ان تزوجت فلانة فہی طالق ثلاثاً“ ثم استفتی شافعیاً فاجاب انها لا تطلق، ویمینہ باطل فلا باس باقتدائه بالشافعی فی هذه المسئلة الخ)) (ایضاً ص ۱۱۱)

”یعنی جامع الفتاویٰ میں ہے کہ اگر ایک حنفی نے کہا کہ اگر اس نے فلاں عورت سے شادی کی تو اسے تین طلاقیں ہیں۔ پھر اس نے اس مسئلہ کے بارے میں ایک شافعی المسلک عالم سے فتویٰ پوچھا تو اس نے کہا کہ اس طرح عورت پر طلاق نہیں پڑتی۔ تو اب اس حنفی کے لیے اس مسئلہ میں شافعی عالم کی اقتداء کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔“

یعنی اب مذکورہ عورت اس حنفی کیلئے حلال ہوگئی وہ اس سے شادی کر سکتا ہے اور اگر پہلے سے کر رکھی ہے تو بلا جھک اسے اپنے پاس رکھ سکتا ہے۔

ثابت ہوا کہ تقلید شخصی بھی مقلد کی اغراض نفسانی پر قدغن لگانے سے معذور ہے۔ اور یہ صرف کسی شافعی سے ہی فتویٰ پوچھنے پر منحصر نہیں بلکہ خود فقہ حنفی کے دائرہ کار میں رہتے ہوئے بھی اتباع نفس کا کافی سامان موجود ہے۔ کیونکہ فقہ حنفی مختلف اقوال و آراء کا ایک ایسا مرکب ہے جس میں رنگا رنگ کے مسائل اور فتاویٰ جات دیکھنے کو ملتے

ہیں۔ کسی مسئلے میں حنفی اماموں کا اتفاق نظر نہیں آتا الاقلیل۔ اور مقلدین حضرات مختلف مسائل میں کبھی امام ابوحنیفہؒ کے قول پر عمل کرتے ہیں اور کبھی کسی دوسرے امام کی تقلید کرتے نظر آتے ہیں۔ صورتِ حال یہاں تک مخدوش ہے کہ سترہ مسائل میں تو فقط امام زفرؒ کی ”تقلید شخصی“ کی جاتی ہے۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۵۳)

بعض لوگ یہ دعویٰ بھی کرتے ہیں کہ حنفی ائمہ کا آپس میں اختلاف کوئی حقیقی اختلاف نہیں ہے کیونکہ اصول میں وہ سب امام ابوحنیفہؒ کے مقلد ہیں۔ جیسا کہ تھانوی صاحب نے ”الاقتصاد“ میں لکھا ہے۔ فرماتے ہیں:

☆ صاحبین تو اصول میں خود امام صاحب کے مقلد ہیں صرف بعض جزئیات کی تفریع میں جو کہ ان ہی اصول سے مستخرج ہیں اختلاف کرتے ہیں لہذا بعض مسائل میں حسب قواعد رسم المفتی صاحبین کا قول لے لیتے ہیں اس لیے ترک تقلید لازم نہیں آتا کیونکہ شخصیت میں زیادہ مقصود بال نظر اصول ہیں۔“ (ص ۸۱)

ہم انتہائی معذرت کے ساتھ اس حقیقت کے اظہار پر مجبور ہیں کہ تھانوی صاحب کا یہ دعویٰ اول تا آخر غلط ہے۔ چنانچہ علامہ سبکیؒ طبقات سبکی میں فرماتے ہیں:

((فانہما (ای ابا یوسف ومحمداً) یخالفان اصول صاحبہما)) (ج ۱ ص ۲۲۳)

”پس بیشک صاحبین اپنے صاحب (امام ابوحنیفہؒ) کی اصول میں بھی مخالفت کرتے ہیں۔“

❁ علامہ عبدالحی حنفی لکھنوی فرماتے ہیں:

((انہم ادرجوا ابا یوسف ومحمداً فی طبقة مجتہدی المذہب الذی لا یخالفون الامام فی الاصول۔ ولیس کذالک فان مخالفتہما لامامہما فی الاصول غیر قليلة حتی قال الامام الغزالی فی کتابہ المنحول انہما خالفا ابا حنیفہ

فی ثلثی مذهبہ))

(مقدمہ عمدۃ الرعاہ فی حل شرح وقایہ ص ۸)

”یعنی اصحاب تقسیمات نے ابو یوسف اور محمدؒ کو مجتہدین فی المذہب میں شمار کیا ہے جو اپنے امام کے مقرر کردہ اصول میں اختلاف نہیں کرتے۔ حالانکہ یہ بات صحیح نہیں ہے کیونکہ ان دونوں کی اپنے امام سے اصول میں مخالفت بہت زیادہ ہے۔ حتیٰ کہ امام غزالی نے اپنی کتاب المخول میں کہا ہے کہ صاحبین نے اپنے امام سے دو تہائی مذہب میں اختلاف کیا ہے۔“

مقام فکر یہ ہے کہ جس فقہ کے محققین و موجدین کا آپس میں ہی اتفاق نہیں ہے وہ دوسروں کے لیے رہبر اور نمونہ کامل کس طرح بنائے جاسکتے ہیں۔ اور انکی ”تقلید شخصی“ انسان کو انتشار دہنی و عملی سے کس طرح محفوظ رکھ سکتی ہے؟

جب حنفی مقلدین کو کہا جاتا ہے کہ وہ براہ راست احادیث رسول اللہ ﷺ پر عمل کیوں نہیں کر لیتے تو جواب ملتا ہے کہ احادیث پر عمل کرنا مشکل ہے کیونکہ کوئی حدیث ناسخ ہے کوئی منسوخ، کوئی صحیح ہے اور کوئی ضعیف لہذا انکی تطبیق اور رفع تعارض یا رفع اختلاف وغیرہ ان کے بس کا کام نہیں اس لیے وہ کتب فقہ پر عمل کرتے ہیں۔ گویا ان کا دعویٰ ہے کہ کتب فقہ حنفی میں کوئی اختلاف یا تعارض وغیرہ نہیں ہے بلکہ سب کے سب اتفاقی اور اجماعی مسائل ہیں۔ ہم نے تالیف ہذا میں انہیں یہی آئینہ دکھانے کی کوشش کی ہے کہ اس قدر بلکہ اس سے بھی شدید تر اختلاف تو کتب فقہ میں بھی بکثرت پایا جاتا ہے۔ جو جائز و ناجائز سے لیکر حلال و حرام اور پاک و پلید تک جا پہنچتا ہے۔ اگر اختلاف کی وجہ سے احادیث نبویہؐ پر عمل نہیں کیا جاسکتا تو فقہ حنفی جس میں اصولی و فروعی اختلافات بکثرت پائے جاتے ہیں، پر عمل کرنے کی صلاحیت انہیں کہاں سے مل گئی ہے۔ کیا جس قسم کی تطبیق و ترجیح رفع تعارض کے لیے اماموں کے اقوال میں دی جاسکتی ہے، وہی محنت احادیث رسول اللہ ﷺ میں نہیں کی جاسکتی؟

پھر مذہبی حمیت کا سب سے بڑا لطیفہ تو یہ ہے کہ حنفی مقلدین بڑے فخر سے بیان

کرتے ہیں کہ موجودہ و مرجعہ فقہ کی تدوین امام صاحب (ابوحنیفہؒ) کے زمانہ میں ہی ہو گئی تھی۔

○ مولانا شبلی نعمانی اپنی کتاب ”سیرت النعمان“ مطبوعہ مجتہبائی ص ۲۰۰ پر لکھتے ہیں کہ تدوین (فقہ) کا طریقہ یہ تھا کہ کسی خاص باب کا کوئی مسئلہ پیش کیا جاتا تھا اگر اس کے جواب میں سب لوگ متفق الرائے ہوتے تو اسی وقت قلمبند کر لیا جاتا ورنہ نہایت آزادی سے بحثیں شروع ہوتیں۔ کبھی کبھی بہت دیر تک بحث قائم رہتی۔ امام صاحب غور اور تحمل کے ساتھ سب کی تقریریں سنتے اور بالآخر ایسا چچا ٹلا فیصلہ کرتے کہ سب کو تسلیم کرنا پڑتا۔ نیز اسی کتاب کے اسی صفحہ پر مزید فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ نے امام محمدؒ، امام طحاویؒ، امام ابو یوسفؒ، امام زفرؒ، یحییٰ بن ابی زائدہ اور حفص بن غیاث وغیرہ کی شرکت سے ایک مجلس مرتب کی اور باقاعدہ طور سے فقہ کی تدوین شروع ہوئی۔ اور اس کام میں کم و بیش ۳۰ سال کا عرصہ صرف ہوا یعنی سن ۱۲۱ھ سے لیکر سن ۱۵۰ھ تک۔ اتنی ملخصاً۔

اگر مولانا شبلی کا یہ چشم دید واقعہ ہے تو ہم انکے اس ”کشفی کمال“ پر کچھ کہنے کا حق محفوظ رکھتے ہیں۔ اور اگر انہوں نے یہ سب کچھ عالم خواب میں دیکھا ہے تو ہم انہیں اس داستان گوئی پر معذور سمجھتے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ اگر حقیقت وہی ہوتی جو انہوں نے بیان فرمائی ہے تو فقہی مسائل میں حنفی اماموں کا اس قدر اختلاف اور افتراق ہرگز نہ ہوتا۔ اور فقہ حنفی کی کتابوں میں ”قال ابوحنیفہ“، ”قال ابو یوسف“، ”قال محمد“، ”قال زفر“، ”قال شیخ الاسلام“، ”قال صدر الشریعہ“ اور ”قال شمس الأئمة“ وغیرہ کی صدائیں بلند نہ کی جاتیں۔ یہ عدم اتفاق اور اختلاف اس بات کی گواہی ہے کہ انعقاد مجلس اور اتفاق علی المسائل کی داستانیں محض دل خوش کرنے کا سامان ہے۔

ہم اپنے قارئین کو یہ بتلانا بھی ضروری سمجھتے ہیں کہ ہماری یہ تحریر ”حرف آغاز“ نہیں ہے بلکہ ”جواب آں غزل“ کے طور پر ہے۔ کچھ دن پہلے ہماری نظر سے ایک رسالہ گزرا جو چھوٹے سائز میں ۳۲ صفحات کا ہے۔ اس کے مصنف ”علامہ فہامہ جناب

مولانا مولوی حافظ سید مہدی حسن صاحب شاہجہاں پوری مفتی راندیز“ ہیں۔ اس رسالے کا نام ہے ”قطع الوثین کا دوسرا نمبر“ یہ نمبر صفحہ ۱۳ تک ہے۔ صفحہ ۱۴ سے لیکر ص ۳۲ تک تیسرا نمبر ہے۔ پہلے حصے میں انہوں نے مولوی وحید الزمان صاحب کی کتاب سے کچھ مسائل نقل کر کے بزعم خود ”غیر مقلدوں کے پوشیدہ راز“ طشت از بام فرمائے ہیں۔ اور ان مسائل کو اہل الحدیث کے ذمہ لگا کر انہیں بھی اپنے جیسا ثابت کرنے کی کوشش فرمائی ہے۔ وہ اس کوشش میں کہاں تک کامیاب ہوئے ہیں اس بات کا اندازہ ان کے منصف مزاج قارئین کو بخوبی ہو گیا ہوگا۔ البتہ ہمیں جس چیز نے انکی تحریر کی طرف متوجہ کیا ہے وہ انکے رسالے کا دوسرا جزء ہے جس میں انہوں نے اہل حدیث کو ”آپس میں مختلف“ ثابت کرنے کی کوشش فرمائی ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

☆ ”یہ تیسرا نمبر ہے جو آپ کے پیش نظر ہے اس میں اہل حدیث کے اختلاف کو پیش کیا ہے کہ یہ خود آپس میں کس قدر مختلف ہیں الٰہی ان قال مقلدین بے چارے تو بزعم آپ کے امام کے پابند ہیں لیکن یہ لوگ ہوئے نفسانی کے پابند ہو کر اتنے مختلف ہو گئے جس کا نمونہ پیش نظر ہے۔“ (ص ۱۹)

مفتی صاحب نے اپنے دعوے کے اثبات کے لیے ۵۵ مسائل لکھے ہیں جن میں زیادہ تر مولوی وحید الزمان اور نواب صدیق حسن خان صاحب کے مسائل مختلفہ کو بنیاد بنایا گیا ہے۔ اور حد تو یہ ہے کہ بعض مسائل میں امام بخاریؒ حافظ ابن قیمؒ اور ابن تیمیہؒ کو بھی جماعت اہل حدیث میں شمار کر کے مولوی وحید الزمان کے ساتھ انکے اختلافات نقل کیے ہیں اور اس طرح انہوں نے اہل حدیث کو آپس میں مختلف ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ ہمیں انکی اس جرأت پر تعجب ہونے کے ساتھ ساتھ مسرت بھی ہوئی ہے کہ انہوں نے باقی مقلدین کے علی الرغم امام بخاریؒ حافظ ابن قیمؒ اور ابن تیمیہؒ جیسے سلاطین امت کو غیر مقلد (اہل حدیث) تسلیم کر ہی لیا ہے۔ اس کا صاف مطلب یہ ہوا کہ جو لوگ اہل حدیث کو ”کل کی پیداوار“ کہتے ہیں وہ بکواس ہی کرتے ہیں۔ مفتی مذکور فرماتے ہیں کہ:

☆ ”یہ ساری مصیبتیں (اختلافات) عدم تقلید کی وجہ سے پیش آتی ہیں کیونکہ ہر شخص مجتہد ہے اور اپنی رائے میں مستقل ہے۔“ (ص ۲۸)

اور مفتی صاحب و دیگر خفی مقلدین چونکہ ایک ہی امام کے پابند ہیں اس لیے ان ”مصیبتوں“ سے بچے ہوئے ہیں۔ واہ چہ خوش!

ایسے ”خوش فہموں“ کے لیے مولانا رومؒ کی مثنوی ہی کافی ہے۔ فرماتے ہیں:

زانکہ تقلید آفتِ ہر نیکوی است

کہ بود اگر کوہِ قوی است

تمام نیکو کاری کے لیے تقلید بمنزلہ مصیبت کے ہے۔ گھاس کے برابر ہے تقلید اگرچہ وہ پہاڑ ہی کیوں نہ ہو

اے مقلد تو مجو بیشی برآں

کو بود منبعِ زورِ آسمان

”اے مقلد محقق پر فضیلت مت ڈھونڈ۔ کیونکہ محقق ایک سرچشمہ ہے نورِ

آسمان سے“

بس خطر باشد مقلد را عظیم

از رہ و رہزن و شیطانِ رجیم

”مقلد کے لیے بڑے بڑے خطرے ہیں۔ راہ سے، راہ زن سے، شیطان

مردود سے“

بہر حال ہماری یہ تحریر ایسے ہی خوش فہموں کے لیے ہے جو غلط فہمی میں تقلیدِ شخصی کو تحفہ آسمانی اور عمل بالحدیث کو مصیبت سمجھے ہوئے ہیں۔ اعاذنا اللہ منہ۔



طہارت وضوء کا بیان

اختلاف نمبر ۱

ابتداء میں بسم اللہ الخ پڑھنا

((وتسمیة الله تعالى في ابتداء الوضوء لقوله عليه السلام لا وضوء لمن لم یسم والمراد به نفی الفضيلة والأصح انها مستحبة و ان سمّاها فی الكتاب سنّة))

(ہدایہ کتاب الطہارات)

”اور اللہ تعالیٰ کا نام لینا ابتداء وضوء میں۔ بدلیل فرمان حضرت علیہ السلام کے کہ نہیں وضو اس کے لیے جس نے تسمیہ نہ کہی۔ اور مراد اس حدیث میں فضیلت وضوء کی نفی ہے۔ اور زیادہ صحیح یہ ہے کہ تسمیہ ابتداء وضوء میں مستحب ہے اگرچہ کتاب میں اس کو سنت کہا ہے۔

یہاں ”کتاب“ سے مراد ”قدوری شریف“ ہے۔ صاحب ہدایہ کہنا یہ چاہتے ہیں کہ اگرچہ امام قدوری نے تسمیہ کو سنت کہا ہے لیکن زیادہ صحیح بات یہ ہے کہ یہ سنت نہیں بلکہ مستحب ہے۔ اور آپ ﷺ کا فرمان ”لا وضوء الخ نفی فضیلت پر محمول ہے۔ تسمیہ کے بارے میں ائمہ احناف کا اختلاف یہیں تک محدود نہیں ہے کیونکہ صاحب شرح الوقایہ فرماتے ہیں:

((اختلف اصحابنا فيه على ثلاثة اقوال الأول أنه مستحب وهو قول ضعيف و ان صححة صاحب الهداية والثاني انه سنّة مؤكدة و عليه اكثرهم والثالث انه واجب واليه مال ابن

الھمام فی فتح القدیر و هو الأوفق با المنقول و الأصول))
(عمدة الرعاہ ص ۶۳)

”اصحاب (حنفی ائمہ وغیرہ) نے تسمیہ کے بارے میں اختلاف کیا ہے۔ اس مسئلہ میں انکے تین اقوال ہیں۔ اول یہ کہ تسمیہ مستحب ہے اور یہ ضعیف قول ہے اگرچہ صاحب ہدایہ نے اسکو صحیح (بلکہ اصح) قرار دیا ہے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ تسمیہ سنت مؤکدہ ہے۔ اکثر (حنفی ائمہ و مشائخ) کا یہی مذہب ہے۔ تیسرا قول یہ ہے کہ تسمیہ واجب ہے۔ فتح القدیر (ہدایہ کی شرح) میں امام ابن الھمام اسی کی طرف مائل ہوئے ہیں اور یہی مذہب منقول اور اصول کے زیادہ موافق ہے۔“

لیجیے! جس مذہب کو صاحب ہدایہ نے ”اصح“ یعنی صحیح ترین قرار دیا ہے اسکو ابوالحسنات عبدالحی حنفی لکھنوی صاحب نے ضعیف کہہ کر رد کر دیا ہے۔ اور فیصلہ دے دیا کہ وجوب والا مذہب (حنفی) اصول اور منقول کے زیادہ موافق ہے مگر اب صاحب ”عین الہدایہ“ کی بھی سن لیجیے فرماتے ہیں:

☆ ”ایک جماعت علماء اس کے وجوب کے قائل ہیں اور فتح القدیر میں بعد بحث کے کہا کہ نظر و استدلال تو وضوء میں تسمیہ واجب ہونے کی مؤدی ہے۔ الیٰ ان قال عینی نے کہا کہ مستحب ہونا کیونکر اصح ہوگا باوجودیکہ احادیث کثیرہ اسکی سنت ہونے پر وارد ہیں تو اگر ہم ان احادیث کا معارض نہ پاتے تو ان کا اقتضاء وجوب تھا چنانچہ ایک جماعت علماء اس طرف گئے ہیں۔ اسی واسطے ”محیط“ و ”شرح مختصر کافی“ و ”تحفہ“ و ”غنیۃ“ و ”جامع“ و ”قدوری“ میں اسکو سنت کہا ہے اور ابن المرغینانی نے کہا کہ ہوا اصح المختار یعنی سنت ہونا یہی صحیح مختار ہے۔“ (عین الہدایہ ج ۱ ص ۱۳)

خلاصہء کلام یہ ہوا کہ احادیث کثیرہ کی وجہ سے تسمیہ کو مستحب کہنا ”اصح“ نہیں بلکہ غلط ہے۔ اگرچہ صاحب ہدایہ کا یہی مذہب ہے۔ اور چونکہ ان احادیث کثیرہ کا

معارض موجود ہے لہذا اس کو واجب کہنا بھی صحیح نہیں اگرچہ حنفی علماء کی ایک جماعت اسی مذہب کی حامی ہے۔ اب صحیح اور مختار مذہب یہ نکلا کہ تسمیہ سنت ہے۔

اگر قارئین اجازت دیں تو اس مقام پر ان سے چند سوالات کرنے کو جی چاہتا ہے۔ مگر شرط یہ ہے کہ بے جا مسلکی حمیت اور سلاسل تقلید کا بوجھ ایک طرف ہٹا کر پوری ایمانداری سے جواب دیا جائے۔

❶ فقہ حنفی کی کتاب ”ہدایہ“ کے بارے میں یہ دعویٰ کہ ”الہدایۃ کا لقرآن الخ (ہدایہ قرآن کی مثل ہے کہ اس کے ہوتے ہوئے دینی مسائل کے لیے کسی اور کتاب کی طرف رجوع کرنے کی قطعاً حاجت نہیں ہے کیونکہ اس نے قرآن کی مثل پچھلی تمام دینی کتابوں کو منسوخ کر دیا ہے) فی الواقع صحیح ہے یا غلط؟

❷ تقلید شخصی کے خوگر مقلد کو فقہ حنفی نے کیا دیا؟۔ مذہب کی یکسوئی یا ذہنی خلجان؟۔

❸ کیا مقلدین واقعہً ایک ہی امام (ابو حنیفہؒ) کی تابعداری میں زندگی گزار رہے ہیں اور اس طرح وہ مختلف قسم کی ابواء و آراء جیسی ”مصیبتوں“ سے بچے ہوئے ہیں؟۔

یقین کیجیے میرے ذہن میں اس وقت سوالات کا ایک انبار کروٹیں لے رہا ہے مگر عاقل کے لیے اگر اشارہ ہی کافی نہ ہو تو اس کی عقل مندی کس کام کی۔ نمونہ کے لیے تو اتنا ہی کافی ہے مگر کیا کیجیے کہ یہاں تو اختلافات کا ایک پورا جنگل موجود ہے۔ اور جنگل میں بھی ”منگل“ کا نہیں دنگل کا تسلی بخش نظارہ کرایا گیا ہے۔

اختلاف نمبر ۲

تسمیہ کا وقت

تسمیہ کب پڑھنا چاہیے اس ضمن میں صاحب ہدایہ کہتے ہیں:
(و یسمی قبل الاستنجاء و بعدہ ہو الصحيح)

(ہدایہ کتاب الطہارات)

”اور تسمیہ پڑھے استنجاء سے پہلے اور بعد میں بھی۔ یہی صحیح ہے۔“

مگر اسکے برعکس امام حلی حنفی فرماتے ہیں:

((والاختلاف فی وقت التسمیة کا اختلاف فی وقت غسل

الیدین قال بعضهم یسمى قبل الاستنجاء وقال بعضهم

بعده))

(الشرح الکبیر معروف بکیری ص ۲۱)

”تسمیہ کے وقت میں اختلاف ہے جس طرح دونوں ہاتھوں کے دھونے کے

وقت میں اختلاف ہے۔ بعض (ائمتہ احناف) اس بات کے قائل ہیں کہ فقط

استنجاء سے قبل تسمیہ پڑھنا چاہیے اور بعض کا مذہب یہ ہے کہ استنجاء کے بعد

تسمیہ پڑھنا چاہیے۔“

اب مسئلہ ”سنت“ کا ہے اور معاملہ بیچارے مقلد کا ہے جو تقلید شخصی کے بغیر ایک

سائنس لینے کا بھی روادار نہیں۔ غریب جائے تو جائے کہاں! پھر مسئلہ بھی یہیں تک محدود

نہیں بلکہ اس سلسلے میں ایک اور اختلاف بھی موجود ہے۔

اختلاف نمبر ۳

تسمیہ کے الفاظ

امام حلی حنفی لکھتے ہیں:

((وقیل الأفضل بسم اللہ الرحمن الرحیم بعد التعوذ وفی

المجتبیٰ یجمع بینہما وفی المحيط لو قال لا الہ الا اللہ و

الحمد للہ و اشہد ان لا الہ الا اللہ یصیر مقیماً للسنة کذا

فی شرح الہدایۃ لابن الہمام)) (کبیری ص ۲۱)

”کہا گیا ہے کہ افضل بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھنا ہے۔ اور ”مجتبیٰ“ میں ہے

کہ دونوں (تَعَوُّذ و تسمیہ) پڑھے۔ اور ”محیط“ میں ہے کہ اگر اس نے لا الہ الا اللہ یا الحمد للہ یا اشهد ان لا الہ الا اللہ پڑھ دیا تو سنت ادا ہو گئی۔ ابن الہمام کی شرح ہدایہ (فتح القدیر) میں اسی طرح لکھا ہے۔“

صاحب عین الہدایہ لکھتے ہیں :

○ ”پھر مراد خاص کر بسم اللہ الرحمن الرحیم ہے یا کوئی نام ہو محیط میں ہے کہ اگر ابتداء وضوء میں لا الہ الا اللہ یا الحمد للہ یا اشهد ان لا الہ الا اللہ کہا تو سنت تسمیہ ادا ہو گئی۔ اور دبوسی نے کہا کہ افضل یہ کہ بسم اللہ الرحمن الرحیم کہے۔ اور اکمل و خبازی نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ سے منقول یہ کہ بسم اللہ العظیم والحمد للہ علی دین الاسلام۔ عینیؒ نے کہا کہ یہ لوگ باوجود علم و فضل کے حدیث و اثر کو ذکر کر کے نہیں بیان کرتے کہ کس نے اخراج کیا اور صحت و ضعف میں کیا حال ہے اور یہ آفت تقلید سے پڑی ہے۔“ (عین الہدایہ ج ۱ ص ۱۲)

ائمہ احناف کا اختلاف تو اپنی جگہ پر حیرت کا مقام تو یہ ہے کہ جب بقول احناف آپ ﷺ سے بسم اللہ العظیم الخ پڑھنا منقول ہے تو بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھنا افضل کس طرح ٹھہرا۔ نیز لا الہ الا اللہ وغیرہ کلمات بے سنت تسمیہ کس طرح ادا ہو گئی۔ مقلدین احباب اس الجھن کو سلجھا سکیں تو بسم اللہ! ورنہ عینیؒ کے بقول تو یہ ساری آفت تقلید سے پڑی ہے۔ جو لوگ ”علم و فضل“ کے باوجود تقلید کو ہی مشکل کشاء سمجھتے رہیں وہ ہمیشہ آفت اور مصیبت میں ہی پڑے رہتے ہیں۔

اختلاف نمبر ۴

مسواک

○ ”شرح طحاوی میں ہے کہ مسواک سنت ہے خواہ تر ہو یا خشک ہو تمام اوقات میں خواہ کوئی حال ہو۔ لیکن ہمارے اکثر اصحاب حنفیہ کے نزدیک مسواک سنت وضوء ہے..... شیخ ابن الہمام نے کہا کہ حق یہ ہے کہ وضوء میں مسواک کرنا

مستحب ہے۔“ (عین الہدایہ ج ۱ ص ۱۴)۔

یعنی شرح طحاوی والے (شیخ الاسلام الاسیجانی) کے نزدیک تمام اوقات اور ہر حال میں مسواک کرنا سنت ہے۔ مگر اکثر ائمہ و مشائخ احناف کے نزدیک صرف وضوء میں مسواک کرنا سنت ہے اور ایک دوسرے ”شیخ“ (جو درجہ اجتہاد کو بھی پہنچے ہوئے ہیں) کے نزدیک ”حق“ یہ ہے کہ مسواک وضوء میں بھی مستحب ہے سنت نہیں۔ یاد رہے کہ سنت کو مستحب یا مستحب کو سنت قرار دینا شرعی لحاظ سے ایک بہت بڑا جرم ہے۔ لہذا اس اختلاف کو معمولی سمجھ کر نظر انداز نہ کیا جائے۔

✽ اب فقہ حنفی کی مشہور متداول کتاب ”منیۃ المصلی“ کا مطالعہ بھی فرمائیے۔ مصنف لکھتے ہیں:

((و من الآداب ان یستاک ان کان له سواک والا فبالاصبع))

(منیہ مع غنیہ ص ۳۱)

”آداب میں سے ہے کہ وضوء کرنے والا مسواک کرے اگر اسکے پاس ہو ورنہ انگلی سے کرے۔“

لیجیے! انکے نزدیک نہ تمام اوقات میں سنت ہے نہ وضوء کے وقت۔ اور نہ ہی مستحب ہے بلکہ صرف ادب ہے۔ رع لائے ہیں بزم ناز سے یار خبر الگ الگ

اختلاف نمبر ۵

غسل الیدین

پانی والے برتن میں ہاتھ ڈالنے سے قبل انہیں دھو لینا چاہیے۔ اس مسئلہ میں ائمہ احناف کا کیا حکم ہے؟ آئیے! معلوم کرتے ہیں:

((و سنتہ للمستیقظ غسل یدیہ الی رُغیہ ثلاثاً قبل

ادخالہما الاناء هذا الغسل عند بعض المشائخ سنة قبل

الاستنجاء و عند البعض بعده و عند البعض قبله و بعده

(جميعاً) (شرح وقایہ ص ۶۲)

”نہند سے جاگنے والے کے لیے سنت ہے کہ وہ اپنے ہاتھ پانی کے برتن میں داخل کرنے سے پہلے انہیں کلائیوں تک تین بار دھو لے۔ یہ غسل (ہاتھوں کا دھونا) بعض مشائخِ احناف کے نزدیک استنجاء سے پہلے سنت ہے اور بعض مشائخ کے نزدیک استنجاء کے بعد سنت ہے اور بعض مشائخ کے نزدیک استنجاء سے پہلے اور بعد دونوں وقت ہاتھ دھونا سنت ہے۔“

یہ ہے شریعت کا ”عطر اور نچوڑ۔“ یہ مذہب ہے یا مذہب کا ستیاناس! یوں معلوم ہوتا ہے ان ”مشائخ“ نے سنتِ رسول کو ایک مذاق سمجھا ہوا ہے کہ تعلیم سنت کے وقت اپنے مذہب کا بھی تماشا بنا دیتے ہیں۔ کیا فائدہ ایسی ”مجلس“ کا جس میں ”ہر مسئلہ“ پر دلائل کے انبار کے ساتھ مہینوں مغز ماری ہوتی رہے مگر نتیجہ پھر بھی وہی ڈھاک کے تین پات!۔

کاش! ایسی فقہ کو عوام کے سروں پر مسلط کرنے کی بجائے اتنی محنت حدیثِ رسول ﷺ کی تلاش و جستجو میں صرف کردی جاتی تو کہیں زیادہ بہتر ہوتا۔ مگر ع:

ایں سعادت بزورِ بازو نیست
تا نہ بخشد خدائے بخشندہ

اختلاف نمبر ۶

داڑھی کا خلال

صاحبِ ہدایہ لکھتے ہیں:

((وتخليل اللحية لأن النبي عليه السلام امره جبرئيل عليه السلام كذا لك و قيل هو سنة عند أبي يوسف و جائز عند أبي حنيفة و محمد لأن السنة اكمال الفرض في محله والد اخل ليس بمحل الفرض)) (ہدایہ کتاب الطہارات)

”منجملہ سنتوں کے داڑھی کا خلال کرنا ہے۔ کیونکہ حضرت ﷺ کو تخلیل لحيہ کا حکم دیا تھا جبرئیل علیہ السلام نے۔ اور کہا گیا ہے کہ داڑھی کا خلال ابو یوسف کے نزدیک سنت ہے اور ابو حنیفہ و محمد کے نزدیک جائز ہے کیونکہ سنت تو پورا کرنا فرض کا اسکے محل میں ہوتا ہے اور داڑھی کا اندرونی مقام کوئی فرض کا محل نہیں ہے۔“

گویا اس مسئلہ میں صاحب ہدایہ متردد ہیں۔ پہلے اسے سنتوں میں شمار کیا اور بعد میں حنفی ائمہ کا اختلاف نقل کر کے سنت کی بجائے ”جائز“ کہنے والوں کیلئے دلیل بھی فراہم کر دی۔ اور دلیل یہ دی کہ سنت چونکہ تکمیل فرض کیلئے ہوتی ہے اور داڑھی کا خلال تکمیل فرض کیلئے نہیں ہے لہذا یہ امام ابو حنیفہ و محمد کے نزدیک سنت نہیں ہے۔ مگر! ☆ امام حلی حنفی فرماتے ہیں:

((و ایصال الماء الى ما تحت الشارب والحاجبين سنة ايضاً
تكميلاً للفرض لأن غسلهما فرض كما تقدم فكان كتخليل
اللحية و الأصابع و عدة في التجنيس من الآداب)) (کبریٰ ص ۲۲)

”مونچھوں و ابروؤں کے نیچے پانی پہنچانا بھی سنت ہے فرض کی تکمیل کیلئے۔ کیونکہ ان کا دھونا فرض ہے۔ پس یہ (پانی پہنچانا) داڑھی اور انگلیوں کے خلال کی مانند ہے۔ اور ”التجنيس“ میں اسکو آداب وضوء میں شمار کیا ہے۔“ ہمیں اس موقع پر اس سے غرض نہیں کہ جس چیز کو امام حلی نے ”سنت“ قرار دیا ہے اسے صاحب تجنيس نے ”آداب“ میں کیوں شمار کیا ہے۔ صرف یہ بتلانا مقصود ہے کہ داڑھی کا خلال ”سنت“ نہ ہونے کی جو دلیل امام ابو حنیفہ کی طرف سے صاحب ہدایہ نے پیش کی ہے اسے امام حلی نے رد کر دیا ہے اور داڑھی کے خلال کو فرض کی تکمیل کی بنا پر سنت قرار دیا ہے۔ وہ مزید لکھتے ہیں:

((وهذا اعنى كون تخليل اللحية سنة قول ابى يوسف واما

عندہما فمستحب و یروی جائز والأدلة ترجح قول ابی یوسف وقد رجحہ فی المبسوط وهو الصحيح)) (ایضاً)
 ”داڑھی کے خلال کا ”سنت“ ہونا یہ امام ابو یوسف کا قول ہے۔ لیکن ان دونوں (امام ابو حنیفہؒ و محمدؒ) کے نزدیک ”مستحب“ ہے اور ان سے ”جائز“ ہونا بھی روایت کیا گیا ہے۔ مگر دلائل سے ابو یوسفؒ کے قول کو ترجیح حاصل ہے اور اسی کو ”مبسوط“ میں رائج قرار دیا ہے اور یہی صحیح ہے۔“

اب بتائیے! فلعنة ربنا اعدا دمل والا شعر کس پر چسپاں ہوا؟۔

سچ پوچھیے تو اس لعنتی شعر نے خود احناف کے پلے کچھ نہیں چھوڑا۔ اگر نگاہِ عبرت اجازت دے تو اب ان بیہودہ کلمات سے پیچھا چھڑا ہی لینا بہتر ہے۔ بلکہ ہو سکے تو ایسے شاعر کو اسکی شاعری سمیت کسی ایسے مدفن میں دبائیے جہاں سے اسکا تعفن پھر سے امتِ مسلمہ کے تعاقب میں نہ آ سکے۔

اختلاف نمبر ۷

چہرے کی حد

((ففرض الوضوء غسل الوجه من الشعر الى الأذن..... فيكون ما بين العذار والأذن دا خلاً في الوجه كما هو مذهب ابی حنیفہ و محمد فيفرض غسله وعليه اكثر مشائخنا)) (شرح وقایہ ص ۵۴)

”وضوء کا فرض چہرے کا دھونا ہے ماتھے کے بالوں سے لیکر کانوں تک۔ پس عذار (رخسار پر کان کے مقابل بالوں) اور کانوں کے درمیان والی جگہ چہرے میں داخل ہے۔ جس طرح کہ ابو حنیفہ اور محمد کا مذہب ہے پس اسکا دھونا بھی فرض ہے اور اکثر مشائخ (احناف) کا یہی مذہب ہے۔“

یعنی امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ و اکثر حنفی مشائخ کا یہ مذہب ہے کہ عذار اور کانوں کی

درمیانی جگہ چہرے میں شامل ہے لہذا اس کا دھونا بھی فرض ہے۔ معلوم ہوا کہ بعض حنفی مشائخ کا یہ مذہب نہیں ہے اور ان ”بعض“ میں امام ابو یوسفؒ بھی شامل ہیں۔
☆ علامہ عبدالحی حنفیؒ لکھنوی لکھتے ہیں:

((و عن ابی یوسف لا یلزم الملتحی ایصال الماء الیہ))

(عمدة الرعاہ ص ۵۴)

”ابو یوسف سے مروی ہے کہ داڑھی کی جڑوں تک پانی پہنچانا لازم نہیں ہے۔“

اسی طرح امام حلبی حنفی لکھتے ہیں:

((و کذا ما بین العذارین والأذن یجب غسلہ لما ذکرنا من

دخولہ فی حد الوجه خلافاً لأبی یوسف)) (کبیری ص ۱۷)

”اور اسی طرح دونوں رخساروں اور کانوں کی درمیانی جگہ کا دھونا فرض ہے

کیونکہ وہ چہرے کی حد میں داخل ہے ابو یوسف کے خلاف۔“

اس مسئلہ میں پہلے کی طرح ابو یوسف کی ”تقلید شخصی“ نہیں کی جاتی بلکہ یہاں ابو حنیفہؒ و محمدؒ کی تقلید شخصی کی جاتی ہے۔ اول الذکر کے مذہب میں جس وضوء سے نماز پڑھنا جائز اور صحیح ہے باقی دو کے مذہب میں وہ وضوء ہی صحیح نہیں چہ جائیکہ اس سے پڑھی جانے والی نماز صحیح ہو۔ کیونکہ جس وضوء میں کسی ایک فرض کو بھی ترک کر دیا گیا تو ایسے وضوء سے نماز پڑھنا گویا بے وضوء نماز پڑھنا ہوا۔ یہ ہے ”تقلید شخصی“ اور اسکی برکتیں
اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ۔

اختلاف نمبر ۸

مرفقین و کعبین کا دھونا فرض ہے یا نہیں

((والیدین والرجلین مع المرفقین والکعبین خلافاً لزرغان

عندہ لا یدخل المرفقان والکعبان فی الغسل الخ))

(شرح وقایہ ص ۵۵)

”دونوں ہاتھ اور پاؤں کہنیوں اور ٹخنوں سمیت دھونا فرض ہیں امام زفر کے خلاف۔ ان کے نزدیک کہنیاں اور ٹخنے غسل میں شامل نہیں ہیں۔“ اسی طرح امام قدوریؒ لکھتے ہیں:

((والمرفقان والکعبان تدخلان فی فرض الغسل عند علما

ثنا الثلاثة خلافاً لزفر)) (قدوری ص ۲ و ۳ و کبیری ص ۱۶)

”کہنیاں اور ٹخنے فرض غسل میں داخل ہیں ہمارے تین علماء کے نزدیک زفر کے خلاف۔“

یہاں تین علماء سے مراد ابوحنیفہؒ ابو یوسفؒ اور محمدؒ ہیں۔ ان کے مذہب میں وضوء کرتے وقت کہنیاں اور ٹخنے دھونا فرض ہے مگر امام زفر (یہ بھی امام ابوحنیفہؒ کے شاگرد ہیں) کے مذہب میں کہنیاں اور ٹخنے دھونا فرض نہیں ہے۔ امام زفرؒ کو معمولی چیز نہ سمجھیے ”تقلید شخصی“ کے پیشواؤں کی فہرست میں ان کا نام بھی شامل ہے۔ علامہ ابن عابدین حنفی لکھتے ہیں:

((ثم الفتوى على الاطلاق على قول ابى حنيفة ثم قول ابى

يوسف ثم قول محمد ثم قول زفر و الحسن بن زياد الخ))

(ردالمختار ص ۵۲)

”فتویٰ علی الاطلاق ابوحنیفہ پھر ابو یوسف پھر محمد پھر زفر اور حسن بن زیاد کے قول پر دیا جاتا ہے۔“

مزید لکھتے ہیں:

((وعلى قول زفر فى سبع عشرة مسألة حررتها فى رسالة))

(ایضاً ص ۵۳)

”یعنی سترہ مسائل میں امام زفر کے قول پر فتویٰ ہے۔ میں نے ان مسائل کو

ایک الگ رسالے میں لکھا ہے۔“

تو گویا سترہ مسائل میں امام زفر کی ”تقلید شخصی“ کی جاتی ہے۔ بایں ہمہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ ہم تو ایک ہی امام کے پابند ہو کر اختلاف رائے کی ”مصیبتوں“ سے بچے ہوئے ہیں کیونکہ فقہ حنفی کے سارے مسائل امام ابوحنیفہؒ کی اتحادی مجلس میں ہی طے کر لیے گئے تھے۔ مگر پوری غیر جانب داری کے ساتھ فقہ حنفی کا مطالعہ کرنے والا شخص یہ رائے قائم کیے بغیر رہ ہی نہیں سکتا کہ فقہ حنفی پر عمل کرنے والے کیلئے امام ابوحنیفہؒ کی تقلید لازم تو درکنار ممکن بھی نہیں۔ دیدہ باید!

اختلاف نمبر ۹

غسل اعضاء کی کیفیت

((وذكر شمس الأئمة الحلواني يكفيه ان يبيل ما بين العذار والاذن ولا يجب اسالة الماء عليه بناءً على ما روى عن ابي يوسف ان المصلي اذا بلّ وجهه واعضاء وضوئه بالماء ولم يسلم الماء عن العضو جاز)) (شرح وقایہ ص ۵۴)

”شمس الأئمة حلوائی نے بیان کیا ہے کہ رخسار اور کانوں کی درمیان والی جگہ کو فقط ترک کر دینا کافی ہے اس پر پانی بہانا واجب نہیں۔ اس مسئلے کی بنیاد پر جو امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ نمازی آدمی جب اپنا چہرہ اور دیگر اعضاء وضوء پانی سے ترک کر لے اور پانی عضو پر نہ بھی بہے تو (وضوء اور نماز) جائز ہے۔“

مزید تفصیل کیلئے علامہ عبدالحی حنفی لکھتے ہیں:

((فالأقوال ههنا صارت ثلاثة احدها ذهب اليه ابوحنيفة و محمد من ان المعتبر في الغسل هو الاسالة والتقاطر في جميع الاعضاء المغسولة و اجزاؤها وثانيها قول ابي يوسف انه يكفي في الغسل ان يبيل وان لم يسلم الماء وثالثها قول شمس الأئمة ان المعتبر في غسل الوجه

وغیره وهو الاسالة الاما بین العذارو الاذن فانه مع دخوله
فی الوجه یکفیه البلب))

(عمدة الرعايه ص ۵۴ و التوضیح الضروري شرح قدوری ص ۲)

”اس مسئلہ میں تین اقوال ہیں۔ پہلا یہ ہے کہ تمام اعضاء مغسولہ میں ایسا غسل معتبر ہے جس میں اعضاء پر پانی بہایا جائے اور پانی کے قطرے نیچے ٹپکیں۔ یہ ابوحنیفہ و محمد کا مذہب ہے۔ دوسرا یہ ہے کہ اعضاء کے غسل میں اعضاء کو صرف ترک کر دینا کافی ہے خواہ پانی نہ بھی بہے۔ یہ ابو یوسف کا مذہب ہے۔ تیسرا یہ ہے کہ چہرے اور دیگر اعضاء کے غسل میں وہی غسل معتبر ہے جس میں اعضاء پر پانی بہایا جائے البتہ رخسار اور کانوں کے درمیان والی جگہ اگرچہ چہرے کی حد میں داخل ہے لیکن اس کو صرف ترک کر دینا کافی ہے اس پر پانی بہانا فرض نہیں۔ یہ مذہب شمس الأئمہ حلوائی کا ہے۔“

کمال ہے فقہ حنفی اور اسکے موجدین کا کہ ایک ہی مسئلے میں تین تین مذہب موجود ہیں اور وہ بھی فرض جیسے اہم معاملے میں۔ زیادہ قابل تعریف تو شمس الأئمہ حلوائی صاحب کی ذات ہے جنہوں نے وفاداری کا فرض پوری طرح نبھایا ہے اور کمال دانائی سے دونوں ”گھر“ راضی رکھنے کی کوشش فرمائی ہے۔ عذار اور کانوں کے درمیان والی جگہ کے چہرے کی حد میں داخل ہونے کے مسئلے میں انہوں نے امام ابوحنیفہ و محمد کا ساتھ دیا ہے اور اسی جگہ کے غسل کی کیفیت میں وہ ان دونوں کو چھوڑ کر ابو یوسف کے ساتھ مل گئے ہیں۔ یعنی رند کے رند رہے نہ جنت ہاتھ سے گئی

اسے کہتے ہیں ”اتحاد مجلس“ اور ”اتفاق علی المسائل۔“ مبارک ہو!

اختلاف نمبر ۱۰

وضوء کا پانی اور کتا

((واذا سدّ کلب عرض النهر و یجری الماء فوقه ان کان ما

يلاقى الكلب اقل مما لا يلاقيه يجوز الوضوء في الأسفل
والا لا قال الفقيه ابو جعفر على هذا ادركت مشائخي
وعن ابى يوسف لا بأس بالوضوء به اذا لم يتغير احدا
(وصافه) (شرح وقايه ص ۸۵) و (فتاوى قاضى خان ص ۳)

”اگر کتے نے نہر کی چوڑائی کو بند کر دیا (یعنی پانی کو روک دیا) اور پانی اسکے
اوپر سے بہنے لگا۔ تو جو پانی اسکے جسم سے لگ کر آ رہا ہے اگر اس پانی سے
تھوڑا ہے جو اسکے جسم سے مَس نہ لڑ نہیں آ رہا۔ تو نیچے سے اس پانی کے ساتھ
وضوء جائز ہے۔ اور اگر کتے کے جسم سے مَس ہونے والا پانی زیادہ ہے تو
وضوء جائز نہیں۔ فقیہ ابو جعفر کہتے ہیں میں نے اپنے مشائخ کو اسی مذہب پر
پایا ہے۔ مگر امام ابو یوسف سے مرئی ہے کہ جب تک پانی کے اوصاف ثلاثہ
(رنگ، بو اور ذائقہ) میں سے کوئی وصف نہ بدلے تو وضوء میں کوئی حرج
نہیں۔ (چاہے کتے کے جسم سے لگ کر آنے والا پانی زیادہ ہی کیوں نہ
ہو)۔“

نوٹ: فتاویٰ قاضیخان میں لفظ ”نہر“ کی بجائے ”ساقیہ صغیرہ“ کے الفاظ ہیں۔ یعنی
چھوٹا نالہ۔ جیسے آجکل کھیتوں کی آبپاشی کیلئے بنائے جاتے ہیں۔

○ فقیہ ابو جعفر بھی حنفی ہیں اور انکے مشائخ بھی۔ اور امام ابو یوسف تو ویسے بھی
بڑے ”اصحاب“ میں سے ہیں۔ اب دیکھتے ہیں کہ حنفی حضرات کس کی ”تقلید
شخصی“ پسند کرتے ہیں۔ کیونکہ ان لوگوں کی صرف اتباع حدیث کے معاملہ میں
تنگ نظری ہے ویسے جس کی چاہیں شوق سے ”تقلید شخصی“ فرمائیں۔

اختلاف نمبر ۱۱

وضوء اور انگور کا پانی

((اما الماء الذي يقطر من الكرم فيجوز التوضي به لأنه ماء

خرج من غير علاج ذكره في جوامع يوسف وفي الكتاب
 (إشارة إليه) (هدايه كتاب الطهارات)

”رہا وہ پانی کہ جو خود بخود ٹپکتا ہے تاکہ انگور سے تو اس سے وضوء کرنا جائز ہے۔ کیونکہ یہ وہ پانی ہے جو بغیر ترکیبی دستکاری کے نکل آیا۔ یہ مسئلہ جوامع ابو یوسف میں مذکور ہے اور کتاب قدوری میں اسی طرف اشارہ ہے۔“
 ○ مگر اسکے برعکس امام فخر الدین حسن معروف بقاضی خاں لکھتے ہیں:

((لا يجوز التوضي بالماء الذي يسيل من الكرم في الربيع
 كذا ذكره شمس الأئمة الحلواني رحمه الله))

(فتاویٰ قاضی خاں ص ۹ و کبیری ص ۸۹)

”یعنی وضوء جائز نہیں ہے اس پانی سے جو خود بخود بہتا ہے تاکہ انگور سے ربیع کے موسم میں اسی طرح بیان کیا ہے شمس الأئمة حلوانی نے۔“

یاد رہے کہ احناف کے ہاں صاحب ہدایہ شیخ الاسلام برہان الدین علی المرغینانی طبقہ چہارم کے ہیں اور قاضی خان و شمس الأئمة طبقہ دوم کے ہیں۔ (عین الہدایہ ص ۹۱)
 یہیں سے فتاویٰ قاضی خاں کی اہمیت کا اندازہ کر لیجیے۔ البتہ یہ تو مقلدین کو ہی معلوم ہوگا کہ وہ اس مسئلہ میں صاحب ہدایہ اور ابو یوسف کی ”تقلید شخصی“ کر رہے ہیں یا قاضی خان اور شمس الأئمة کی۔ کیونکہ اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہؒ نے تو سرے سے دخل ہی نہیں دیا۔ یا پھر ہو سکتا ہے کہ اس مسئلہ پر ”بحث و تحقیق“ کے وقت ابو یوسفؒ ”اتحادی مجلس“ سے غیر حاضر رہ گئے ہوں۔

اختلاف نمبر ۱۲

وضوء اور نبیذ (الف)

کھجور کی نبیذ سے وضوء جائز ہے یا نہیں دیکھتے ہیں کہ ائمہ احناف اس مسئلے میں کیا کہتے ہیں:

((فان عدم الماء الانبيذ التمر قال ابو حنيفه بالوضوء به فقط و ابو يوسف بالتيتم فحسب و محمد بهما والخلاف في نبذ هو حلو رقيق يسيل كالماء)) (شرح وقايه ص ۹۴) و (كبيرى ص ۶۹-۷۰) و (هدايه كتاب الطهارات)

”اگر کھجور کی نبیذ کے علاوہ پانی نہ ملے تو امام ابو حنیفہ نبیذ سے فقط وضوء کے قائل ہیں اور امام ابو یوسف کے نزدیک صرف تیمم کافی ہے اور امام محمد دونوں (وضوء اور تیمم) کے قائل ہیں۔ یہ اختلاف اس صورت میں ہے جب نبیذ میٹھی اور پتلی ہو جو پانی کی طرح بہے۔“

یعنی اس مسئلہ میں ائمہ احناف کے تین مذہب ہیں۔ دونوں شاگرد اپنے استاد سے مختلف مذہب رکھتے ہیں اور خیر سے دونوں شاگرد ”آپس“ میں بھی متفق نہیں ہیں۔ امام ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ نبیذ سے فقط وضوء کر لینا جائز ہے۔ وضوء کے ساتھ تیمم کرنا جائز نہیں۔ ابو یوسف کہتے ہیں کہ نبیذ سے وضوء کرنا جائز نہیں بلکہ ایسی صورت میں صرف تیمم کر لینا کافی ہے۔ امام محمد کہتے ہیں کہ نبیذ کے ساتھ وضوء بھی کیا جائے اور اسکے بعد تیمم بھی کر لیا جائے۔ یعنی انکے نزدیک اکیلا وضوء یا اکیلا تیمم ناکافی اور ناجائز ہے۔

○ وہ لوگ جو تقلید شخصی کو اپنا دین و ایمان بنائے ہوئے ہیں اب اپنے دل و دماغ سے ہر قسم کا گروہی تعصب اور انانیت کے فضول جذبات ہٹا کر پوری ایمانداری سے سوچیں کہ یہاں انکے پاس ”تقلید شخصی“ کی کیا صورت ہے۔ اگر فہم و بصیرت کا بالکل ہی دیوالیہ نہ ہو چکا ہو تو یہ سمجھنے میں اب قطعاً کوئی رکاوٹ نہیں رہ گئی کہ ”تقلید شخصی“ کو اتحاد اور اتفاق کی علامت سمجھنا ایک نادانی کے سوا کچھ نہیں۔ محض عوام کو بہلانے کیلئے ”تقلید شخصی“ کا لولی پاپ انکے ہاتھوں میں تھما دیا گیا ہے۔ ورنہ اس قدر مختلف آراء و اہواء کے انبار کو ”تقلید شخصی“ کا نام دینا دیانت و امانت کا خون نہیں تو اور کیا ہے۔ ضمیر کا لاشے میں بدلنے کا نظارہ تو یہ ہے کہ اگر کوئی شخص مذکورہ بالا تین مذاہب میں سے کسی مذہب مثلاً امام

ابو یوسف کے مذہب پر بھی عمل کر لے پھر بھی امام ابو حنیفہ کی ”تقلید شخصی“ کا ہی مرتکب گردانا جائے گا۔ خواہ اس نے امام ابو حنیفہ کے مذہب کو دلائل سے ہی کیوں نہ رد کر دیا ہو۔ مگر رہے گا پھر بھی ”مقلد“ ہی اور وہ بھی امام ابو حنیفہؒ کا۔ تقلید شخصی کو ”شرعی واجب“ کا درجہ دینے والوں نے یہ نہ سوچا کہ اس طرح وہ منصب نبوت میں نقب لگانے کا جرم کر رہے ہیں۔ ہمارے خیال میں تو اب اس مقدس گائے کو ذبح کر ہی دینا چاہیے۔

اختلاف نمبر ۱۳

نبیز اور وضوء (ب)

مذکورہ بالا اختلاف تو اس صورت میں ہے جب نبیز پتلی ہو۔ اور اگر نبیز گاڑھی ہو تو اس صورت میں حنفی مذہب کا کیا فیصلہ ہے صاحب ہدایہ سے معلوم کرتے ہیں۔ فرماتے ہیں:

((وان اشتد فعند ابی حنیفۃ یجوز التوضی بہ لآئنه یحل شربہ عندہ وعند محمد لا یتوضأ بہ لحرمة شربہ عندہ))

(ہدایہ کتاب الطہارات)

”اگر نبیز (آگ پر پکانے کی وجہ سے) گاڑھی ہو تو ابو حنیفہؒ کے نزدیک اس سے وضوء جائز ہے کیونکہ ان کے نزدیک اس کا پینا بھی حلال ہے۔ اور امام محمد کے نزدیک اس سے وضوء جائز نہیں کیونکہ ان کے نزدیک اس کا پینا حرام ہے۔“

اللہ اکبر! تو یہ ہیں ائمہ احناف کے اتفاقی مسائل جن کے بل بوتے پر دوسروں کو اتباع نفس کے طعنے دیے جا رہے ہیں۔ ایک ہی صورت حال میں ایک ہی چیز ایک کے نزدیک حلال اور دوسرے کے نزدیک حرام ہے۔ ایک کے نزدیک وضوء جائز اور اس سے نماز صحیح دوسرے کے نزدیک وضوء ناجائز اور اس سے نماز غلط۔ اور ”تقلید شخصی“ کے

دیوانے ذہنی و روحانی طور پر امام ابوحنیفہ کے پابند ہونے کے باوجود عملاً اس بات کے پابند نہیں ہیں کہ وہ فقط ابوحنیفہؒ کا ہی فتویٰ قبول کریں بلکہ دیگر مجتہدین کے مذہب پر بھی عمل کیا جاسکتا ہے۔ اور ایسا اس وقت ہوتا ہے جب ہزار تاویل کے باوجود امام ابوحنیفہ کے مذہب پر عمل کرنے کی ذرا بھی گنجائش نہ مل سکے۔ مگر دعویٰ پھر بھی یہی رہتا ہے کہ وہ امام ابوحنیفہ کی ”تقلید شخصی“ کر رہے ہیں۔ عوام کے ذہنوں میں اس بدعت کا تقدس اس قدر ٹھوس دیا گیا ہے

کہ ٹھوس وجوہات کی بنا پر ابوحنیفہؒ کا مذہب رد کر دینے کے باوجود تقلید شخصی کو ہی نجات دہندہ سمجھنے پر اصرار کیا جاتا ہے۔

ہمیں تو اس بات پر بھی تعجب ہے کہ آگ پر پکا کر گاڑھی کی ہوئی نبیذ سے وضوء کا جواز اور اسباغ کیونکر صحیح اور ممکن ہے۔ اگر نشہ آور اور اسقدر غلیظ شئی سے وضوء جائز ہے تو پھر احناف کے نزدیک شربت گل بنفشہ سے تو بطریق اولیٰ جائز ہونا چاہیے۔ کم از کم کلی اور غرغره کرتے وقت ”سواذ“ تو آئے۔ یعنی: ع

ہم خرما و ہم ثواب

اختلاف نمبر ۱۴

کلی میں مبالغہ

امام حلبی حنفی منیۃ المصلیٰ کی شرح میں لکھتے ہیں:

((ومن الآداب ان یبالغ فی المضمضة والاستنشاق وقال فی الکفایة و المبالغة فیها سنة لكن الظاهر انها مستحبة))
(کبیری ص ۳۲)

”اور وضوء کے آداب میں سے ہے کلی اور ناک میں پانی ڈالنے میں مبالغہ کرنا۔ اور صاحب کفایہ نے کہا کہ کلی میں مبالغہ کرنا سنت ہے۔ لیکن ظاہر مذہب یہ ہے کہ مبالغہ مستحب ہے۔“

یعنی ”مدیہ المصلیٰ کے مصنف نے کلی میں مبالغہ کرنے کو وضوء کا ادب کہا، صاحب کفایہ (حنفی) نے سنت قرار دیا اور امام حلبی نے مستحب ٹھہرایا۔ آراء و اہواء کی اس بے لگام دوڑ میں کون جیتا اور کون ہارا اس کا صحیح علم تو مقلدین کو ہوگا البتہ جب تک قارئین مبالغے کی حقیقی حیثیت سے واقف ہوں (اگر ممکن ہو سکے تو)۔ اتنے میں ہم انکی خدمت میں ”مبالغے“ کی کیفیت پیش کر دیتے ہیں۔ مگر افسوس کہ یہ کیفیت بھی ائمہ احناف کے اختلاف کی زد سے نہیں بچ سکی۔

اختلاف نمبر ۱۵

مبالغہ کیا ہے

((والمبالغة فی المضمضة قال بعضهم و هو شیخ الاسلام خواهر زادہ ہی الغرغرة وھی تردید الماء فی الحلق و قال شمس الأئمة | لحلوائی | المبالغة فی المضمضة اخراج الماء من جانب الی جانب و قال صدر الشہید ہی تکثیر الماء حتی یملا الفم والاول اشهر و قال فی الخلاصة..... والمبالغة فیها ان یصل الماء الی راس حلقه)) (کبیری ص ۳۲ و

(۳۳)

”مشائخ احناف میں سے بعض یعنی شیخ الاسلام خواہر زادہ نے کہا کہ کلی میں مبالغہ کرنے کا مطلب ہے غرغہ کرنا۔ اور غرغہ حلق میں پانی بھرانے کو کہتے ہیں۔ اور شمس الأئمة حلوائی نے کہا کلی میں مبالغہ کرنے کا مطلب ہے پانی کو ایک طرف سے دوسری طرف نکال دینا۔ اور شیخ صدر الشہید نے کہا کہ مبالغہ کا مطلب ہے منہ میں زیادہ پانی ڈالنا حتیٰ کہ منہ بھر جائے۔ اور شیخ طاہر بن احمد صاحب خلاصہ نے کہا کہ کلی میں مبالغہ کرنے کا مطلب ہے پانی کو حلق کے

سرے تک پہنچا دینا۔“

تویہ ہے وہ ”مبالغہ“ جس کے ذریعے وضوء کرنے والے نے ”سنت“ یا ”مستحب“ وغیرہ کی ادائیگی سے سبکدوش ہونا ہے۔ یعنی اول تو یہی معلوم نہیں کہ کلی میں مبالغہ کرنا سنت ہے یا مستحب۔ اور اگر کوئی مقلد اپنی سمجھ سے اسے سنت یا مستحب میں سے کوئی ایک درجہ دے ہی دے تو اسے یہ بھی معلوم نہیں کہ مبالغہ دراصل ہے کیا چیز۔ اگر اس بات کو ”مبالغہ“ نہ سمجھا جائے تو بلا خوفِ تردید کہا جاسکتا ہے کہ اتباعِ نفس کا جتنا سامان مشائخِ احناف نے مہیا کر دیا ہے اس کے ہوتے ہوئے سنت یا شریعتِ محمد رسول اللہ ﷺ کی اتباع کا میسر آجانا صرف مشکل ہی نہیں، ناممکن بھی ہے۔ ع

حق بات جانتے ہیں مگر مانتے نہیں ضد ہے جناب شیخ تقدس مآب میں

اختلاف نمبر ۱۶

وضوء اور انگوٹھی

صاحبِ منیۃ المصلیٰ فرماتے ہیں:

((ومن الآداب ان يحرك خاتمة ان كان واسعاً و ان كان ضيقاً ففي ظاهر الرواية لا بد من تحريكه اونزعه ذكر في المحيط)) (منہ مع غنیہ ص ۳۳)

”اور وضوء کے آداب میں سے ہے کہ انگوٹھی اگر کھلی ہو تو اسے انگلی میں حرکت دی جائے اور اگر تنگ ہو تو ظاہر الروایۃ کے مطابق اسکو حرکت دینا یا اتار دینا لازم ہے۔ (شمس الأئمہ سرخسی کی) محیط میں اسی طرح ہے۔“

مگر امام حلبی ”منیۃ“ کی شرح میں فرماتے ہیں:

((واحترز بظاهر الرواية عن ماروی الحسن عن ابی حنیفة و ابو سلیمان عن ابی یوسف و محمد انه يجوز و ان لم يحركه)) (کبیری ص ۳۳)

”صاحب محیط نے ظاہر الروایت کی وجہ سے اس روایت سے احتراز کیا ہے (یعنی اسے نقل نہیں کیا) جو حسن بن زیاد (تلمیذ ابو حنیفہ) نے امام ابو حنیفہ سے اور ابوسلیمان نے ابو یوسفؒ و محمدؒ سے روایت کی ہے کہ وضوء جائز ہے خواہ انگوٹھی کو حرکت نہ بھی دے۔“

یعنی ظاہر الروایت میں تو ان تینوں کا مذہب یہ لکھا ہے کہ اگر انگوٹھی تنگ ہو تو اسکو حرکت دینا یا بالکل اتار دینا لابدی اور ضروری ہے۔ مگر امام حسن کی روایت کے مطابق ابو حنیفہؒ اور ابوسلیمان کی روایت کے مطابق صاحبین کا بھی یہ مسلک ہے کہ اگر تنگ انگوٹھی کو اتارنا تو درکنار حرکت بھی نہ دیجائے تو وضوء جائز ہے۔

☆ ظاہر الروایت اس مسئلے یا روایت کو کہا جاتا ہے جو امام محمد کی کتابوں میں موجود ہو۔ ان کتابوں کے نام یہ ہیں: جامع صغیر۔ جامع کبیر۔ کتاب السیر صغیر۔ کتاب السیر کبیر۔ مبسوط۔ زیادات۔

یہ کل چھ کتابیں ہیں جن کے مسائل کو ظاہر الروایت، ظاہر المذہب اور روایت اصول کہا جاتا ہے۔ (رد المحتار ص ۵۱)

ہمیں اس مقام پر سوائے اسکے اور کچھ نہیں کہنا کہ اگر امام ابو حنیفہؒ نے واقعی تدوین فقہ کیلئے کسی مجلس وغیرہ کا انعقاد فرمایا تھا جس میں مہینوں ایک ہی مسئلے پر بحث ہونے کے بعد اور اتفاقی طور پر قبول ہو جانے کے بعد لکھوایا جاتا تھا تو امام صاحب کے اصحاب اور شاگردوں میں روایات اور مسائل کا اسقدر اختلاف کیوں پایا جاتا ہے؟۔ ظاہر ہے اس مجلس میں بقول احناف امام ابو حنیفہ کے شاگرد حسن بن زیاد بھی ضرور موجود ہوتے تھے پھر انکی روایات اور مسائل کو ”ظاہر الروایت“ سے کیوں خارج سمجھا گیا ہے؟۔

☆ علامہ ابن عابدین شامی اور فتاویٰ دارالعلوم دیوبند کے مرتب مولانا ظفر الدین کے بقول تو جن علماء کی مجلس میں استنباط و استخراج مسائل کا یہ ”مہتمم بالشان“ کام انجام پایا، انکی تعداد سینکڑوں سے بڑھ کر ہزار تک تھی۔ اور ہر عالم پیش آمدہ مسئلہ پر بحث کرتا اور اپنی رائے دیتا، دوسرے اس پر مختلف پہلو سے

اعتراض اور اشکالات پیدا کرتے۔ خود امام ابوحنیفہ بھی اس بحث و مباحثہ میں حصہ لیتے۔ اور ایک ایک مسئلہ پر مہینوں بحث جاری رہتی جب ہر پہلو سے اطمینان کر لیا جاتا۔ تو اسے نیچے تلے الفاظ میں درج رجسٹر کیا جاتا۔ انتہی ملخصاً۔

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ص ۵۷ و ۵۸ ج اول و رد المحتار ج اول ص ۳۹ و ۵۰)

اللہ شاہد ہے جب احناف کی طرف سے اس قسم کے دعوے سامنے آتے ہیں تو یوں لگتا ہے جیسے کوئی بیوہ عورت سر بازار بال کھولے بین کر رہی ہو۔ لکڑی کے ستون کو خالص سونا ثابت کرنا تو کوئی انہی سے سیکھے۔ ایک ”مجلس“ بھی تیار کر لی گئی اور اس میں بحث کرنے والے علماء بھی ایک ایک مسئلہ پر مہینوں تک مغرماری ہوتی رہی، بحثیں ہوئیں دلائل کا تبادلہ ہوا تب جا کر وہ مسئلہ کہیں درج رجسٹر ہو سکا۔ مگر بد قسمتی کی انتہا تو یہ ہے کہ اب وہی کم بخت رجسٹر ہی نہیں مل رہا پتہ نہیں اسے زمین کھا گئی یا آسمان۔ ہو سکتا ہے روافض کے قرآن کی مثل یہ رجسٹر بھی کسی حنفی ”امام غائب“ کے ہتھے چڑھ گیا ہو اور ”منتظر مہدی“ کی طرح عراقی مشائخ نے اسے بھی کسی غار میں چھپا دیا ہو۔ اب احناف کے ذمے سب سے پہلا کام یہی ہے کہ وہ اس قدیمی اور ”متبرک“ رجسٹر کو تلاش کریں تاکہ موجودہ غیر مستند ذخیرہ اقوال سے گلو خلاصی ہو سکے۔

اختلاف نمبر ۱۷

وضوء اور نجس پانی

((الغدير العظيم الذي لا يتحرك احد طرفيه بتحريك الآخر اذا وقعت نجاسة في احد جانبيه جاز الوضوء من الجانب الآخر ثم عن ابیحنيفة انه يعتبر التحريك بالاغتسال وهو قول ابی يوسف و عنه بالتحريك باليد وعن محمد بالتوضی)) (ہدایہ کتاب الطہارات و کبیری ص ۹۵)

”وہ بڑا حوض جس کے پانی کو ایک طرف سے حرکت دینے سے دوسرے

کنارے کا پانی حرکت نہ کرے، ایسے حوض میں اگر ایک کنارے کی طرف سے نجاست پڑ جائے تو اسکے دوسرے کنارے سے وضوء کرنا جائز ہے۔ (رہی یہ بات کہ تحریک کس قسم کی ہو تو) امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک غسل کے ساتھ حرکت دینا معتبر ہے اور ابو یوسف کا ایک قول یہی ہے۔ اور ابوحنیفہؒ کا ایک قول یہ ہے کہ ہاتھ سے حرکت دینا معتبر ہے۔ اور امام محمد کے نزدیک وضوء سے حرکت دینا معتبر ہے۔“

یہاں پانی کی نجاست وعدمِ نجاست اور اس سے وضوء کے جواز وعدمِ جواز کے بارے میں ائمہ احناف کے تین مذہب ہیں۔ پانی کے حوض کو جتنی حرکت غسل کے ذریعے ملتی ہے ظاہر ہے اتنی حرکت وضوء کے ذریعے نہیں مل سکتی۔ اور پانی کو جھقور حرکت وضوء کے ذریعے حاصل ہوتی ہے اتنی حرکت محض ہاتھ ڈالنے سے نہیں حاصل ہو سکتی۔ اتنی بات سمجھ لینے کے بعد اب یہ سمجھنا مشکل نہیں رہا کہ جو پانی ایوسفؒ کے نزدیک پاک اور اس سے وضوء جائز ہے، اس پانی کے ساتھ امام محمدؒ کے نزدیک وضوء جائز نہیں۔ اور جس پانی سے امام محمدؒ کے نزدیک وضوء جائز ہے اس پانی سے امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک وضوء جائز نہیں۔

یہ ہے تدوین فقہ کی متحدہ مجلس کا وہ کارنامہ جسکی بشارت صدیوں بعد شبلی نعمانیؒ اور علامہ شامیؒ کو شاید بذریعہ خواب سنائی گئی تھی۔ مگر اب مشکل تو یہ ہے کہ تقلید شخصی کی تعریف کے مطابق تو مقلد کو ”ہر مسئلے میں ایک ہی عالم کی طرف رجوع کرنا چاہیے۔“ اور ایسی صورت حال میں اسے ”ایک ہی عالم“ کی طرف رجوع کرنے کا ہوش ہی کہاں رہ سکتا ہے۔

جائیے متاخرین مقلدین پر! کہ انہوں نے اس مسئلے میں ”تقلید شخصی“ کی گردن پر چھری پھیر کر ایک نئی راہ اپنائی ہے۔ ☆ امام حلبیؒ شرح منیہ میں فرماتے ہیں:

((وعامة المتأخرين سهلوا الامرو اختار واما اختاره ابو

سليمان الجوز جاني الخ)) (کبیری ص ۹۵)

”اور عامہ متاخرین نے معاملہ آسان کر دیا ہے اور انہوں نے وہ قول اختیار کیا ہے جسے ابوسلیمان جوزجانی (امام محمدؒ کے شاگرد) نے اختیار کیا ہے۔“
 لیجیے! ”تقلید شخصی“ کی بھی چھٹی اور متقدمین ائمہ احناف کے فتوے بھی بر طرف۔ تفسن بر طرف مگر حقیقت یہ ہے کہ فقہ حنفی سے مسئلہ معلوم کرنا ایسے ہی ہے جیسے بھوسے کے ڈھیر سے سوئی تلاش کرنا۔ اگر یقین نہ آئے تو مزید پڑھیے۔

اختلاف نمبر ۱۸

وہ درودہ حوض

جس معاملے کو متاخرین نے آسان بنایا ہے وہ بھی سن لیں:

((و هو ما ذكره المصنف بقوله الحوض اذا كان عشراً في عشر اى طوله عشرة اذرع و عرضه كذلك فيكون وجه الماء مائة ذراع و جوا نيه اربعين ذراعاً ان كان مربعاً اما ان كان مدوراً فلاكثر من اربعين ذراعاً و ثمانية و اربعين و قال ابن الهمام و المختار سة و اربعون و فى الملتقط يعتبر سة و ثلاثين و هو الاصح و اما العمق فالمختار مالا تنحسر ارضه بالغرف رواه ابو يوسف عن ابى حنيفة و قيل ان لا تصيب يد المغترف الارض و قيل قدر اربع اصابع مفتوحة و المعتبر فى الذراع ذراع الكرباس و هو سبع قبضات فقط و هو اختيار الامام اسحاق بن ابى بكر الؤلؤ الجى فى فتاواه لأنه اقصر فيكون ايسر و اختيار قاضى خان فى فتاواه ذراع المساحة و هو سبع قبضات باصبع قائمة فى القبضة الأخيرة و قيل فى كل قبضة و فى المحيط و الاصح ان يعتبر فى كل زمان و مكان ذراعهم و تبعه صاحب الكافى

وغیرہ و هذا عجیب و بعيد جدا)) (کبیری ص ۹۵ و ۹۶)

”یعنی جوز جانی کا اختیار کردہ مذہب وہ ہے جسے مصنف نے بیان کیا ہے کہ حوض اگر دس در دس ہو یعنی طول و عرض میں دس دس گز ہو تو اسکے اندر کا سارا پانی سو گز ہوگا اور اگر وہ حوض مربع شکل میں ہے تو اسکے کنارے چاروں طرف سے کل چالیس گز ہوں گے۔ اور اگر وہ حوض مدور (یعنی گول) شکل میں ہو تو اکثر (مشائخ نے اسکے کناروں کا اثبات چالیس گز ہونا معتبر سمجھا ہے اور امام ابن الہمام نے کہا کہ مختار چھیالیس گز ہیں۔ اور ”ملتقط“ میں ہے کہ چھتیس گز کا اعتبار کیا جائیگا۔ اور یہی اصح ہے۔ اور حوض کی گہرائی میں مختار یہ ہے کہ اتنا گہرا ہو کہ چلو بھرنے سے حوض کی سطح تنگی نہ ہو جائے۔ اسکو روایت کیا ہے ابو یوسفؒ نے امام ابو حنیفہؒ سے۔ اور ایک قول یہ بھی ہے کہ گہرائی اتنی ہونی چاہیے کہ چلو بھرنے والے کا ہاتھ زمین کو نہ چھوئے۔ اور ایک قول میں کہا گیا ہے کہ حوض کی گہرائی چار کھلی ہوئی انگلیوں کی مقدار کے برابر ہونی چاہیے۔“

(اب رہا گز کی مقدار کا ”معاملہ تو“ گز میں ذراع الکر باس (کپڑے کا گز) معتبر ہے اور وہ فقط سات مٹھیاں ہے۔ اسی کو اختیار کیا ہے امام ولوالجی (حنفی) نے اپنے فتاویٰ میں۔ کیونکہ یہ زیادہ چھوٹا اور زیادہ آسان ہے۔ اور قاضیان نے اپنے فتاویٰ میں ذراع المساحة کو معتبر قرار دیا ہے۔ اور وہ سات مٹھیاں اس طرح ہے کہ آخری مٹھی میں ایک انگلی کھڑی ہونی چاہیے (یعنی ایک انگلی کی مقدار کم ہو) اور ایک قول یہ بھی ہے کہ ہر مٹھی میں ایک انگلی کھڑی ہونی چاہیے۔ اور شمس الأئمة سرخسی کی ”محیط“ میں ہے کہ ہر زمانے میں اور ہر مقام پر انہی لوگوں کا اپنا گز معتبر ہوگا۔ اسی قول کی اتباع کی ہے صاحب الکافی حاکم شہیدؒ اور انکے علاوہ دیگر مشائخ نے لیکن یہ قول بہت ہی عجیب اور (حق سے) بعید ہے۔

یعنی دس در دس حوض کی پیمائش اور مقدار کے مسئلے میں متاخرین میں بھی تین قسم

کے اختلافات پائے جاتے ہیں۔

پہلا اختلاف یہ ہے کہ اگر حوض مدور شکل میں ہو تو اسکے کناروں کا قطر کتنے گز کا ہونا چاہیے۔ اکثر مشائخ کے نزدیک ۴۸ گز کا اعتبار ہے۔ امام ابن الہمام کے نزدیک ۴۶ گز مختار مذہب ہے۔ اور صاحب ملتقط کے نزدیک ۳۶ گز معتبر ہیں اور اسے ”اصح“ کہا گیا ہے۔

دوسرا اختلاف حوض کی گہرائی سے متعلق ہے۔ ایک قول کے مطابق حوض کی اتنی گہرائی ہو کہ چلو بھرنے سے نیچے زمین خالی نہ ہو جائے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ اتنی گہرائی ہو کہ چلو بھرنے والے کا ہاتھ نیچے زمین سے نہ ٹکرائے۔ تیسرا قول یہ ہے کہ چار کھلی ہوئی انگلیوں کی مقدار گہرائی ہو۔

تیسرا اختلاف گز کی لمبائی کے بارے میں ہے کہ کتنا لمبا ہونا چاہیے۔ امام ولوالجی کا مذہب یہ ہے کہ صرف سات مٹھیوں کا گز ہونا چاہیے۔ قاضیان کے مذہب میں سات مٹھیوں میں سے آخری مٹھی کے وقت ایک انگلی کھڑی ہونی چاہیے اور ایک قول میں یہ بھی کہا گیا ہے کہ ہر مٹھی میں ایک انگلی کھڑی ہونی چاہیے۔ اور سرخسی نے ”محیط“ میں لکھا کہ صحیح ترین یہ ہے کہ جس دور میں اور جس مقام پر یہ مسئلہ پیدا ہوا انہی لوگوں کے گز کا اعتبار کیا جائیگا۔

یہ اختلافات بظاہر تو تین نظر آرہے ہیں مگر حقیقت میں یہ نو اختلافات ہیں۔ کیونکہ ہر اختلاف میں تین تین اختلاف موجود ہیں اس طرح یہ کل نو اختلافات ہوئے۔ گویا اس طرح متاخرین مشائخ احناف نے تسہیل الامر کا نسخہ استعمال کرتے ہوئے مسئلے کو مزید ”آسان“ اور قابل العمل بنادیا ہے۔ قارئین بجا طور پر یہ توقع رکھتے ہونگے کہ متقدمین اگر کسی ایک مذہب پر متفق نہیں ہو سکے اور ان سے یہ مسئلہ حل نہیں ہو سکا تو چلو متاخرین کوئی متفق علیہ حل پیش کر دیں گے اور اس طرح فقہ حنفی کے دامن سے ”اختلاف“ کا دھبہ مٹ جائیگا۔ مگر افسوس کہ دوسروں کو ”آپس میں مختلف“ ہونے کا طعنہ دینے والے یہ بھول گئے تھے کہ وہ خود ”آپس میں“ کس قدر دست بگربیاں ہیں۔

وہ درودہ حوض میں نجاست

صاحب منیہ لکھتے ہیں:

((اذا كان الحوض عشراً في عشر فهو كبير لا يتنجس بوقوع النجاسة مطلقاً اذا لم يُرلها اثر اذا كانت النجاسة مرئية و بعضهم قالوا يتنجس ماحول النجاسة مقدار حوض صغير و بعض مشائخ بخاری و بلخ جعلوه كالجارى و توسعوا فيه لعموم البلوى و اذا لم تكن النجاسة مرئية يجوز مطلقاً على اختيار علماء بخاری و بلخ للبلوى خلافاً لمشائخ العراق))

(منیہ مع غنیہ ص ۹۶ و ۹۷)

”جب حوض وہ درودہ ہو پس وہ حوض کبیر ہے۔ وہ نجاست پڑ جانے سے مطلقاً نجس نہیں ہوگا (یعنی نہ نجاست والی جگہ سے اور نہ ہی باقی جگہ سے) جب نجاست کا اثر دکھائی نہ دے۔ جبکہ نجاست مرئیہ (یعنی نظر آنے والی جیسے پاخانہ وغیرہ) ہو۔ اور بعض مشائخ نے کہا کہ نجاست کے ارد گرد ایک چھوٹے حوض کی مقدار سے پانی نجس ہو جائیگا۔ اور بلخ و بخاری کے بعض مشائخ نے جاری پانی کی مثل قرار دیا۔ اور عمومِ بلوی کی وجہ سے اس مسئلہ میں وسعت کر دی ہے۔ اور اگر نجاست مرئیہ نہ ہو (بلکہ غیر مرئیہ ہو) تو بلخ و بخاری کے علماء کے مذہب میں مطلقاً (ہر حال میں) وضوء جائز ہے مشائخ عراق کے خلاف۔“

مطلب یہ ہے کہ نجاست مرئیہ ہو یا غیر مرئیہ دونوں میں اختلاف ہے۔ صاحب منیہ کے بقول اگر نجاست مرئیہ گر جائے تو جب تک نجاست کا اثر یعنی رنگ ہو اور ذائقہ

کی تبدیلی محسوس نہ ہو، مطلقاً یعنی مقام نجاست والے پانی سمیت سارا پانی پاک ہی ہوگا نجس نہیں ہوگا۔ مگر بعض مشائخِ احناف کے نزدیک مقام نجاست کے ارد گرد ایک چھوٹے حوض جتنی مقدار پانی پاک نہیں ہوگا بلکہ نجس ہوگا۔ اسی طرح بلخ و بخاری کے مشائخِ احناف میں بھی اختلاف ہے۔ بعض نے کہا کہ یہ حوض جاری پانی کی طرح ہے لہذا کسی صورت نجس نہیں ہوگا۔ اور بعض نے جاری پانی کی مثل نہیں قرار دیا۔ اور اگر نجاست غیر مرئی جیسے پیشاب وغیرہ پڑ جائے تو بلخ و بخاری کے مشائخ کے نزدیک پانی پاک ہے اس سے ہر حال میں وضوء جائز ہے۔ مگر مشائخِ عراق کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ اب یہ تو اللہ ہی جانتا ہے کہ اس قسم کے فتوؤں کی موجودگی میں کسی کو کامل یقین کے ساتھ وضوء نصیب ہوتا بھی ہے یا نہیں

اختلاف نمبر ۲۰

حوض اور جنبی

((ولو ادخل الجنب او المحدث يده في حوض الحمام لطلب القصعة اى بلا نية رفع الحدث و ليس على يده نجاسة حقيقية يتنجس ماء الحوض عند ابى حنيفة..... و عندهما الماء طاهر و مطهر)) (کبیری للحلبی ص ۱۰۱)

”اگر جنبی یا بے وضوء آدمی نے پیالہ نکالنے کیلئے اپنا ہاتھ حمام کے حوض میں ڈالا یعنی طہارت حاصل کرنے کی نیت کے بغیر اور اسکے ہاتھ پر نجاس حقیقی نہیں لگی ہوئی تھی تو ابوحنیفہؒ کے نزدیک پانی پلید ہو جائیگا۔ اور صاحبین کے نزدیک وہ پانی پاک ہے اور پاک کرنے والا بھی ہے۔“

☆ یہاں تو یہ حال ہے اور ادھر ”مخلصین“ تابعداروں نے تدوین فقہ کے لیے بزم اتحاد کی مجلس بھی منعقد کروا رکھی ہیں۔ فتاویٰ دارالعلوم کے مرتب تو یہاں تک فرما گئے ہیں کہ ایسی مجلس کے ہوتے ہوئے مسائل میں غلطی کا سوال ہی

پیدا نہیں ہوتا۔ فرماتے ہیں:

”خود سوچے! اگر تنہا کسی ایک کی بات ہوتی تو غلطی کا احتمال تھا۔ مگر یہاں چالیس چالیس جید ماہر فن علماء ہوں اور پوری سنجیدگی اور دیانت داری سے ہفتوں اور مہینوں تک ایک ایک اصل پر کتاب اللہ سنت رسول اللہ اور اقوال صحابہ کی روشنی میں بحث و تحقیق ہو، غلطی کا سوال ہی کہاں پیدا ہوتا ہے۔“

(مقدمہ فتاویٰ دارالعلوم مدلل و مکمل ص ۵۹)

خود سوچے! یہ دعویٰ اول تا آخر جھوٹا اور بے بنیاد ہے یا نہیں؟۔ ایک ایک لفظ سے خدا خونی اور دیانت داری کا خون ٹپک رہا ہے۔ تحقیق و جستجو کو شجر ممنوعہ سمجھ کر جس طرح ”تقلید شخصی“ کی آبیاری کی گئی ہے بے جا مسلکی حمیت اور گروہی تعصب کی اس سے بہتر مثال قبل از نبوت کے دور میں بھی نہیں ملے گی۔ ”اندھوں“ سے شکوہ نہیں ہے مگر آنکھوں والے تو دیکھ اور جانچ رہے ہیں کہ اس قسم کی لن ترانیوں میں کتنے فیصد صداقت موجود ہے۔ محترم مرتب صاحب فقہ حنفی کے تقدس میں اس قدر کھوئے ہیں کہ ”رسول اللہ“ کے ساتھ ﷺ لکھنے کی بھی مہلت نہیں ملی۔

اختلاف نمبر ۲۱

استنجا کا طریقہ

مترجم ہدایہ سید امیر علی حنفی لکھتے ہیں:

”امام کے نزدیک اول پیخانہ کا مقام پھر پیشاب گاہ دھو دے۔ اور صاحبین کے نزدیک بالعکس (یعنی پہلے پیشاب گاہ پھر مقام پاخانہ دھو دے) اور اسی کو غزنوی نے لیا اور یہی اشبہ ہے۔ شرح المنیہ لایمیر الحاج۔“

(عین الہدایہ ص ۲۴۴ ج ۱)

حیرت ہے غزنوی صاحب نے کس طرح ”اسی کو“ لے لیا ہے۔ اور منیہ کے شارح امیر الحاج نے کس طرح صاحبین کے مذہب کو اشبہ قرار دیا ہے۔ جبکہ جس

امام (ابو حنیفہؒ) کی ”تقلید شخصی“ کے وجوب کا ڈھنڈورا پیٹا جاتا ہے اس کا مذہب تو صاحبین کے مذہب کے بالکل الٹ ہے۔ کیا یہاں ”تقلید شخصی“ کا رخ بدل گیا ہے؟۔

اختلاف نمبر ۲۲

استنجا اور مشائخ

”نہر کے کنارے استنجا کرنا مشائخ بخاری کے نزدیک جائز اور مشائخ عراق کے نزدیک نہیں۔“ (عین الہدایہ ۲۵۱ ج ۱)

اختلاف نمبر ۲۳

استنجا کی اقسام

”مبسوط الشیخ الاسلام میں ہے کہ استنجا دو قسم کا ہے پہلی قسم پتھر و ڈھیلے سے اور دوسری پانی سے۔ پس قسم اول سنت ہے کیونکہ اس پر آنحضرت ﷺ و صحابہ رضی اللہ عنہم کی موافقت ہے اور اسکے پیچھے پانی سے کبھی استنجا کیا اور کبھی نہیں کیا تو وہ ادب ہے۔ مع۔ اور عینی کا میلان قسم اول کے وجوب کی طرف ہے اور حق یہ ہے کہ سنت مؤکدہ قریب بوجوب ہے۔“ (عین الہدایہ ص ۲۴۳ ج ۱)

یعنی استنجا کے مسئلہ میں علماء و مشائخ احناف کے تین مذہب ہیں۔

① مبسوط (یہ امام محمد کی کتاب ہے۔ اسکے متعدد نسخے ہیں ایک نسخہ شیخ الاسلام ابو بکر معروف بن خواہر زادہ کا ہے۔ اسکو مبسوط شیخ الاسلام و مبسوط کبریٰ کہتے ہیں) اس میں لکھا ہے کہ پتھر سے استنجا کرنا سنت ہے (مطلقاً)۔

② امام عینی رحمہ اللہ کے نزدیک پتھر سے استنجا کرنا واجب ہے

③ صاحب عین الہدایہ کے نزدیک حق یہ ہے کہ پتھر سے استنجا کرنا سنت مؤکدہ

ہے۔

تو بے چارہ مقلد مارا گیا! جسے ”ناقص“، ”بے تمیز“، ”عامی“ اور ”لامذہب“ بھی

کہ دیا جاتا ہے۔ کسی نے سچ کہا ہے: ع:-

ہے جرمِ ضعیفی کی سزا مرگِ مفاجات
اور لطف تو یہ ہے کہ یہ ”سزا“ بھی غیروں سے نہیں اپنوں سے ملی ہے۔

اختلاف نمبر ۲۴

استنجاء کی مقدار

((ثم يعتبر المقدار المانع ورآء موضع الاستنجاء عند ابی حنیفہ و ابی یوسف لسقوط اعتبار ذالك الموضع و عند محمد مع موضع الاستنجاء اعتباراً بسائر المواضع)) (ہدایہ کتاب الطہارات) (و شرح وقایہ ص ۱۴۴)

”پھر وہ مقدار جو مانع نماز ہے، وہ ابوحنیفہؒ و ابو یوسفؒ کے نزدیک مقامِ استنجاء کی نجاست کے علاوہ ایک درہم سے زائد ہو تو معتبر ہے۔ کیونکہ مقامِ استنجاء کا اعتبار تو ساقط ہے۔ اور امام محمدؒ کے نزدیک مقامِ استنجاء کو ملا کر اگر ایک درہم سے زائد ہو تو مانع نماز ہے برقیاس دیگر مواضع کے۔“

صاف ظاہر ہے کہ اگر امام ابوحنیفہؒ و ابو یوسفؒ کا مذہب اختیار کیا جائے تو امام محمدؒ کے نزدیک نماز نہیں ہوگی۔ اسکے ساتھ ساتھ ایک اور اختلاف بھی پیش خدمت ہے۔

☆ صاحب عین الہدایہ لکھتے ہیں:

”اگر قدرِ درہم سے زائد نجاست مع راہِ پاخانہ یا پیشاب کے مل کر ہو تو شیخین (ابوحنیفہؒ و ابو یوسفؒ) کے نزدیک پتھر جائز اور امام محمدؒ کے نزدیک نہیں بلکہ صرف پانی جائز ہے۔ ع:- اور قولِ امام محمدؒ احوط ہے۔“ (عین الہدایہ ج ۱ ص ۲۴۸)

یہاں سے بھی ثابت ہوا کہ جس استنجاء سے شیخین کے نزدیک وضوء و نماز جائز ہے اس سے امام محمدؒ کے نزدیک جائز نہیں۔ مگر مزید ”ظلم“ یہ ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کے قول کو چھوڑ کر امام محمدؒ کے قول کو ترجیح دے دی گئی ہے۔

نوٹ: عین الہدایہ کی عبارات میں موجود لفظ ”مع“ سے ملخص عینی مراد ہے اور ”ع“ سے مراد شرح شیخ الاسلام عینی ہے۔

اختلاف نمبر ۲۵

خروج منی اور غسل

((وان اغتسل قبل ان یبول ثم خرج بقية المنی یجب الغسل

ثانیاً عندهما لا عندہ)) (شرح وقایہ ص ۸۱)

”اگر پیشاب کرنے سے قبل غسل کر لیا پھر باقی منی خارج ہوئی تو طرفین (ابوحنیفہ و محمد) کے نزدیک دوبارہ غسل کرنا واجب ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک دوبارہ غسل کرنا واجب نہیں ہے۔“

اختلاف نمبر ۲۶

خروج بلا شہوت اور غسل

((ثم المعتبر عند ابی حنیفة و محمد انفصاله عن مکانہ علی وجه الشهوة و عند ابی یوسف ظهوره ایضاً))

(ہدایہ کتاب الطہارات)

”پھر انزال بلا شہوت میں امام ابوحنیفہ و محمد کے نزدیک منی کا اپنے ٹھکانے سے بطریق شہوت جدا ہونا معتبر ہے (اگرچہ خروج کے وقت شہوت نہ ہو)۔ اور امام ابو یوسف کے نزدیک انفصال کے ساتھ منی کا ظہور بھی بوجہ شہوت ہونا چاہیے۔ یعنی خروج کے وقت بھی شہوت کا پایا جانا غسل واجب ہونے کیلئے شرط معتبر ہے۔“

احناف کے ائمہ ثلاثہ کے اس اختلاف پر کئی مسائل متفرع ہوتے ہیں ☆ از انجملہ یہ کہ کسی عورت کی طرف شہوت سے دیکھا کہ منی اپنے مقام سے زائل ہوئی یا ہاتھ سے مشت زنی کی یا بیوی سے سوائے فرج کے جماع کیا یا احتلام ہوا مگر فوراً اس

نے اپنے ذکر کا سرا پکڑ لیا یہاں تک کہ اسکی شہوت ٹھنڈی ہو گئی پھر چھوڑ دیا۔ پس منی بلا شہوت نکلی تو ان دونوں کے نزدیک غسل واجب اور امام ابو یوسف کے نزدیک ان تمام صورتوں میں غسل واجب نہیں ہے۔ (عین الہدایہ ج ۱ ص ۶۹ و کبیری ص ۳۹ و شرح وقایہ ص ۸۱) اب ”مزا“ آیا انعقادِ مجلس کی داستانیں گھڑنے کا! ایک ایک مسئلے پر ”بحث و تحقیص“ مہینوں تک ہوتی رہی دلائل کا تبادلہ ہوتا رہا اور مناظروں کے بادل گرجتے رہے مگر استنجاء اور غسل جیسے مسائل پر بھی اتفاق نہ ہو سکا۔ ریت کے اس محل کی حسرت ناک بربادی کا مزید نظارہ کرنے کی ہمت ہو تو کھلی آنکھوں کے ساتھ دیکھا جاسکتا ہے۔ چشمِ بینا ساتھ دے رہی ہو تو آئیے! نصیحت و عبرت کا کافی سامان موجود ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار! ۔

میرے چپ رہنے کی عادت جس کیلئے بدنام ہوئی
اب وہ حکایت عام ہوئی ہے پڑھتا جا شرماتا جا

اختلاف نمبر ۲۷

احتلام اور غسل

صاحبِ عین الہدایہ لکھتے ہیں:

”اگر اس نے خری دیکھی لیکن اسکو احتلام یاد نہیں..... اگر یہ شک پڑا کہ یہ مذی ہے یا منی ہے تو امام ابو یوسفؒ نے کہا کہ غسل واجب نہیں جب تک کہ اسکو احتلام یاد نہ آوے اور امام اعظمؒ و امام محمدؒ نے کہا کہ غسل واجب ہے۔“ (عین الہدایہ ص ۷۰)

اختلاف نمبر ۲۸

مذی اور غسل

((وغیبة حشفة فی قبل او دبر علی الفاعل و المفعول به و

رؤية المستيقظ المنى او المذى و ان لم يحتلم اما فى المنى فظاهر و اما فى المذى فلاحتمال كونه منياً رَقَّ

بحرارة البدن و فيه خلاف ابى يوسف)) (شرح وقایہ ص ۸۲)
 ”اور غائب ہو جانا حشفہ کا قبل یا دُبر میں فاعل و مفعول دُشوں پر (غسل واجب کرتا ہے) اور دیکھنا جاگنے والے کا منی یا مذی کو (غسل واجب کرتا ہے) اگرچہ اسے احتلام نہ آیا ہو۔ پس منی میں تو ظاہر ہے۔ لیکن مذی میں اسلیے غسل واجب ہے کہ ہو سکتا ہے منی ہو مگر حرارتِ بدن کی وجہ سے پتلی ہو گئی ہو۔ اور اس میں امام ابو یوسف کا اختلاف ہے۔“

پہلے مسئلے میں منی یا مذی ہونے میں شک کی صورت میں ”حل“ بتلایا گیا ہے۔ مگر اس مسئلہ میں یہ بتایا جا رہا ہے کہ اگر جاگنے والے کو احتلام نہ آیا ہو اور یہ معلوم ہو کہ یہ مذی ہے تو اس صورت میں بھی ائمہ احناف کا اختلاف ہے۔ طرفین کے نزدیک غسل واجب ہے اور ابو یوسفؒ کے نزدیک غسل واجب نہیں ہے۔

دوسروں کی آنکھ کا تنکا دیکھنے والے یہ کیوں نہیں دیکھتے کہ انکی اپنی آنکھ میں پورا

شہتیر موجود ہے۔

اختلاف نمبر ۲۹

غسل میں کلی کا پانی پی جانا

سید امیر علی حنفی مترجم ہدایہ لکھتے ہیں :

”اگر پانی کو منہ بھر گھونٹ سے پی گیا تو مضمضہ کافی ہو گیا اور چوس کر کافی نہیں۔ اور پانی منہ میں پھرا کر باہر پھینکنا اصح قول کے مطابق بنا برکی بجائے

ابو یوسف کے خلاف۔“ (عین الہدایہ ص ۵۹)

یعنی اس محاذ پر بھی ابو یوسفؒ اکیلے رہ گئے ہیں۔ انکے نزدیک اگر غسل کرنے والے نے کلی کرتے ہوئے منہ میں پانی لیکر باہر نہیں پھینکا تو غسل صحیح نہیں ہوا کیونکہ

انکے نزدیک پانی باہر پھینکنا شرط ہے۔ اور طرفین کے نزدیک اگر منہ بھر کر پانی پی گیا تو غسل صحیح ہو گیا کیونکہ انکے نزدیک پانی باہر پھینکنا شرط نہیں ہے۔ اب ”خود سوچئے“! کہ جس غسل کے ساتھ طرفین کے نزدیک نماز پڑھنا جائز ہے، ابو یوسفؒ کے نزدیک وہ غسل ہی صحیح نہیں تو اسکے ساتھ پڑھی جانے والی نمازیں کس طرح صحیح ہو سکتی ہیں؟۔

اختلاف نمبر ۳۰

بے ختنہ شخص کا غسل

((ويجب على الا قلف ادخال الماء داخل القلفة و عند البعض لا يجب ايصال الماء اليها في الغسل)) (شرح وقايہ ص ۷۹)

”بے ختنہ بے ختنہ شخص شخص پر غسل جنابت کرتے ہوئے قلفہ کے اندر پانی داخل کرنا واجب ہے اور بعض ائمہ و مشائخ کے نزدیک غسل کرتے ہوئے قلفہ میں پانی داخل کرنا واجب نہیں ہے۔“

بے ختنہ شخص یقیناً کوئی مجبور یا مریض یا پھر شرع سے بالکل ہی ناواقف شخص ہو سکتا ہے۔ مگر ستم بالائے ستم یہ ہے کہ اس کا غسل بھی مشکوک بنا دیا گیا ہے۔۔

میراث میں آئی ہے انہیں مسند ارشاد
زاغوں کے تصرف میں عقابوں کے نشیمن

اختلاف نمبر ۳۱

ماء مستعمل

فقہ حنفی کی زبان میں ”ماء مستعمل“ کس پانی کو کہا جاتا ہے؟ یہ فقہ حنفی سے ہی معلوم کرتے ہیں:

((والماء المستعمل هو ما ازيل به حدث او استعمل في البدن على وجه القرية قال وهذا عند ابي يوسف وقيل هو قول ابي حنيفة ايضاً وقال محمد لا يصير مستعملاً الا باقامة القرية)) (هدايه كتاب الطهارات)

”اور ماء مستعمل وہ پانی ہے کہ جس سے کوئی حدث دور کیا گیا ہو یعنی نجاست حکمیہ یا وہ بدن میں بطور تقریب استعمال کیا گیا ہو۔ امام مصنف نے کہا کہ یہ ابو یوسف کے نزدیک ہے اور کہا گیا کہ یہی امام ابو حنیفہ کا بھی قول ہے۔ اور امام محمد نے کہا کہ پانی ”مستعمل“ نہ ہوگا مگر تقریب پورا کرنے سے۔“

حاصل اس اختلاف کا یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ اور ابو یوسف کے نزدیک زوال حدث (حکمی نجاست شرعیہ کا دور کرنا ہے۔ جو بے وضوء کے اعضاء پر اور جب کے بدن پر ہوتی ہے اور تقریب (یعنی حصول ثواب کی نیت) دونوں میں سے ہر ایک پانی کو ”مستعمل“ بنانے میں مؤثر و معتبر ہے۔ مگر امام محمد کے نزدیک فقط تقریب کی وجہ سے پانی ”مستعمل“ ہو جائیگا خواہ رفع حدث ہو یا نہ۔

☆ اب ثمرہ اس اختلاف کا یہ ہے کہ اگر کسی بے وضوء شخص نے قربت کی نیت کے بغیر محض ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت سے وضوء کیا تو امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف کے مذہب میں پانی ”مستعمل“ ہو گیا۔ مگر امام محمد کے نزدیک وہ پانی ”مستعمل“ نہیں ہے کیونکہ اس میں قربت کا قصد نہیں کیا گیا۔ یہ بھی یاد رہے کہ چوتھے امام زفر کے نزدیک خالی رفع حدث سے پانی ”مستعمل“ ہو جاتا ہے خواہ تقریب کی نیت ہو یا نہ ہو۔ یعنی ان کا مذہب امام محمد کے مذہب کے بالکل الٹ ہے۔ (عین الہدایہ جلد اول ص ۱۰۵)

اگر اب بھی یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ امام ابو حنیفہ کی صدارت میں تدوین فقہ کیلئے ایک مجلس قائم کی گئی تھی۔ اور مذکورین بالا کی موجودگی میں ہر مسئلے پر بحث و تمحیص ہونے کے بعد اسے درج رجسٹر کیا جاتا تھا۔ تو ہم یہ کہنے پر مجبور ہونگے کہ اگر یہ دعویٰ سچا ہے تو

پھر حنفی فقہ کی تمام موجودہ کتابیں اور تصنیفات جعلی اور من گھڑت ہیں جو کسی دشمن کی سازش سے پھیلائی گئی ہیں۔ مگر قبول افتد.....

اختلاف نمبر ۳۲

”مستعمل“ ہونے کا وقت

((والاختلاف الثانی فی انه متى يصير مستعملاً ففي الهداية انه كما زایل العضو صار مستعملاً)) (شرح وقایہ ص ۸۹)
 ”اور ”ماء مستعمل“ میں دوسرا اختلاف یہ ہے کہ وہ کس وقت ”مستعمل“ بنتا ہے۔ پس ہدایہ میں ہے کہ وہ جو نہی عضو سے زائل ہوگا ”مستعمل“ ہو جائیگا۔
 ☆ یہاں اختلاف کی طرف اشارہ تو کیا گیا ہے مگر قول ایک ہی نقل کیا گیا ہے دوسرا قول نہیں نقل کیا گیا۔ البتہ علامہ عبدالحی حنفی لکھنوی لکھتے ہیں:

((اختلفوا فی وقت کونه مستعملاً علی قولین احدهما انه يصير مستعملاً بمزايلة عن البدن و استقراره فی موضع و هو اختیار مشائخ بلخ والطحاوی والظہیر المرغینانی والصدر الشہید و فخر الاسلام و ثانیہما انه يصير مستعملاً بمجرد زواله عن العضو فی الوضوء و عن جمیع البدن فی الغسل و هو الذی اختاره فی الهداية))

(عمدة الرعاية فی حل شرح وقایہ ص ۸۹)

”ائمۃ احناف نے پانی کے ”مستعمل“ ہونے کے وقت میں اختلاف کیا ہے دو قول پر (یعنی اس مسئلہ میں ائمۃ احناف کے دو مذہب ہیں) ایک یہ ہے کہ پانی اس وقت ”مستعمل“ بنتا ہے جب وہ بدن سے جدا ہو کر کسی دوسری جگہ پر ٹھہر جائے۔ اس مذہب کو اختیار کیا ہے بلخ کے مشائخ احناف امام طحاوی امام ظہیر مرغینانی امام الصدر الشہید اور فخر الاسلام علی بزدوی نے۔ اور

دوسرا مذہب یہ ہے کہ وہ وضوء کرتے ہوئے عضو سے اور غسل کرتے ہوئے سارے بدن سے فقط جدا ہو جانے سے ”مستعمل“ ہو جائیگا۔ اور یہی ہے وہ قول جسے (صاحب ہدایہ نے) ہدایہ میں اختیار کیا ہے۔“

اس اختلاف کو معمولی نہ سمجھا جائے کیونکہ اگر کسی وضوء کرنے والے نے مثلاً اپنی داڑھی سے تری لیکر سر پر مسح کیا یا اپنے سر پر مسح کیا اور تری باقی رہی اس سے اپنے دونوں موزوں پر مسح کر لیا یا اگر کوئی شخص مثلاً اونچی جگہ پر وضوء کر رہا ہے اس کا گرتا پانی زمین پر پہنچنے سے پہلے دوسرا شخص لیکر اس سے وضوء کرتا ہے تو صاحب ہدایہ وغیرہ ائمہ کے نزدیک اس کا وضوء جائز نہیں ہے کیونکہ انکے نزدیک یہ پانی ”مستعمل“ ہو چکا ہے۔ مگر مذکورین بالا ائمہ و مشائخ کے نزدیک اس کا وضوء صحیح ہے کیونکہ انکے نزدیک پانی ابھی ”مستعمل“ نہیں ہوا۔ کیونکہ وہ پانی گر کر کسی جگہ نہیں ٹھہرا۔

اختلاف نمبر ۳۳

ماء مستعمل کا حکم

((والاختلاف الثالث فی حکمہ فعند ابی حنیفۃؒ ہو نجس نجاسة غلیظة و عند ابی یوسفؒ ہو نجس نجاسة خفیفة و عند محمدؐ ہو طاهر غیر طہور))

(شرح وقایہ ص ۸۹) و (ہدایہ کتاب الطہارات)

”اور تیسرا اختلاف ماء مستعمل کے حکم میں ہے۔ پس امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک وہ نجاست غلیظہ ہے امام ابو یوسفؒ کے نزدیک وہ نجاست خفیفہ ہے اور امام محمدؐ کے نزدیک وہ پاک ہے مگر پاک کرنے والا نہیں ہے۔“

☆ صاحب عین الہدایہ لکھتے ہیں: ”فتویٰ یہ کہ آب مستعمل پاک ہے حتیٰ کہ اس سے حقیقی نجاست دھونا بھی جائز ہے۔“ (عین الہدایہ ج اول ص ۱۰۵)

☆ جب ماء مستعمل امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک نجاست غلیظہ ہے تو مترجم ہدایہ سید امیر

علی حنفی کو یہ اختیار کس نے دیدیا کہ وہ اپنے ”امام اعظم“ کے مذہب کو رد کر کے امام محمدؒ کے قول پر فتویٰ جاری کریں۔

☆ ”تذکرۃ المحدثین“ کے مصنف ”علامہ غلام رسول سعیدی“ صاحب نے تو ابوحنیفہؒ کو معصوم عن الخطاء ثابت کرنے میں کوئی کسر ہی نہیں چھوڑی۔ وہ لکھتے ہیں:

”امام اعظم ان پاک ہستیوں میں سے ہیں جو اوصاف طبع سے فانی اور احکام شرع کے ساتھ باقی و قائم ہیں۔ کیونکہ ان کے چلانے والے حضور ﷺ ہیں اگر وہ خود چلتے تو باقی الصفت ہوتے اور باقی الصفت یا خطی ہوتا ہے یا مصیب۔ اور جب امام اعظم کے قائد حضور ہیں تو فانی الصفت ہوئے اور حضور کی صفت بقاء سے قائم ہوئے اور جب حضور سے خطا محال ہے تو جو آپ کے چلانے سے چل رہا ہے اور اپنی صفت کو فنا کر کے آپ کی صفت سے قائم ہے اس سے بھی خطا نہیں ہو سکتی۔ پس ثابت ہوا کہ اور کسی امام سے مسائل میں خطا ہو یا نہ ہو آپ سے نہیں ہو سکتی۔“

(تذکرۃ المحدثین ص ۶۴)

اگر واقعی یہی حقیقت ہے کہ امام ابوحنیفہؒ سے خطا کا صدور ہی ناممکن ہے اور وہ (العیاذ باللہ) اللہ کے نبیؐ کی طرح معصوم عن الخطاء ہیں تو ایمان داری سے بتائیے! کہ وہ سارے حنفی مقلدین، مشائخ اور ائمہ جنہوں نے کئی مسائل میں ابوحنیفہؒ کا مذہب رد کر کے کسی دوسرے امام کا مذہب اختیار کیا ہے، کوڑے کھانے کے لائق ہیں یا نہیں؟۔ (العیاذ باللہ)

اب اس بے انصافی کا شکوہ کس سے کیا جائے کہ اگر اہلحدیث، حدیث رسولؐ کی وجہ سے ابوحنیفہؒ کا مذہب رد کر دیں تو وہ کشتنی اور گردن زدنی قرار پائیں۔ اور اگر حنفی مقلدین ایک ”معصوم امام“ کی غلامی کا طوق پہننے کے باوجود دوسروں کی چوکھٹ پر جبین نیاز کے سجدے لٹاتے رہیں تو پھر بھی انہیں غداری کی بجائے وفاداری کی سند ملتی رہے!۔ اگر اہلحدیث، حدیث پر عمل کریں تو گستاخ اور اگر تقلید شخصی کے مرتکبین، مشائخ

عراق کی تابعداری کر لیں تو یکے مؤمن“

اگر اہلحدیث سنت پر عمل کریں تو ”مجہد“ بننے کا طعنہ سنیں اور مقلدین جس خفی شیخ یا مجہد کی چاہیں پیروی کریں پھر بھی ”تقلید شخصی“ کا طوق گلے سے نہیں اترتا۔ کسی نے شاید انہی کے بارے میں ہی کہا ہے:

ان کی سادگی پہ کون نہ مرجائے اے خدا

لڑتے ہیں ”اور لڑنے کا اقرار بھی نہیں“

شاعر سے تو ہم معذرت کر لیں گے مگر حقیقت وہی ہے جو ہم نے بیان کی ہے۔

اختلاف نمبر ۳۴

جنبی کا غوطہ

((الجنب اذا انغمس فی البئر لطلب الدلو فعند ابی یوسف

الرجل بحالہ۔۔ والماء بحالہ و عند محمد كلاهما

طاهران و عند ابی حنیفة كلاهما نجسان۔۔)) (ہدایہ

کتاب الطہارات)) (کبیری ص ۱۶۱)

اگر جنبی آدمی نے کسی کنویں (جو دس در دس نہیں ہے) کے اندر غوطہ مارا ڈول

نکالنے کے لیے تو امام ابو یوسف کے مذہب میں جنبی اور پانی اپنے حال پر

ہیں۔ یعنی جنبی پاک نہیں ہوا اور پانی پلید نہیں ہوا۔ اور امام محمد کے مذہب میں

جنبی اور پانی دونوں پاک ہیں۔ اور امام ابو حنیفہ کے مذہب میں جنبی اور پانی

دونوں پلید ہیں۔

یہ ہے وہ ”فقہ“ جس کے بغیر دین و ایمان ادھورا جس پر عمل کرنا ”واجب“ اور

جس کی اتباع سے اتباع نفس کا راستہ روکا جاسکتا ہے۔ اور یہی ہے وہ ”فقہ“ جس کا

سلسلہ سند علامہ غلام رسول سعیدی کے بقول رسول اللہ ﷺ تک اور مولانا ظفر الدین

دیوبندی کے بقول حضرت علیؓ تک جا پہنچتا ہے۔

(مقدمہ فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ص ۷۵)

اگر بارگاہِ تقلید میں لب کشائی کی اجازت ہو تو کیا ہم پوچھ سکتے ہیں کہ درج بالا تین مذاہب میں سے رسول اللہ ﷺ یا حضرت علیؑ نے کس مذہب کی تعلیم دی ہے؟۔ یا یہ تینوں قول رسول اللہ اور حضرت علیؑ سے ثابت ہیں؟۔ اور اگر آپ یہ کہنا چاہتے ہیں کہ فقط امام ابوحنیفہؒ کے اقوال کی سند رسول اللہ ﷺ اور حضرت علیؑ تک پہنچتی ہے تو براہِ کرم یہی ثابت کر دیجیے۔ مگر اس طرح آپ کو باقی ساری فقہ اور ائمہ و مشائخ سے ہاتھ دھونے پڑیں گے۔ اور اگر ایسا نہیں ہو سکتا اور یقیناً نہیں ہو سکتا تو پھر فرقہ حنفی کے تقدس کی داستانیں گھڑنے کی بجائے مسلمانوں کے دلوں میں اتباعِ رسول کا خالص جذبہ پیدا کیجیے۔ اللہ توفیق دے۔

موج ہوا سے ٹوٹ کے کہتے ہیں بلب
اتنی سی زندگی میں نہ پھولا کرے کوئی

اختلاف نمبر ۳۵

کنویں میں پیشاب

((فان بالت فيها شاة نزح الماء كله عند ابى حنيفة و ابى يوسف و قال محمد لاينزح الا اذا غلب على الماء..... واصلہ ان بول ما يؤكل لحمه طاهر عند محمد و نجس عندهما)) (ہدایہ کتاب الطہارات و کبیری ص ۱۴۶)

”اگر بکری کنویں میں پیشاب کر دے تو ابوحنیفہ و ابو یوسف کے نزدیک کنویں کا سارا پانی نکالا جائے۔ اور امام محمد کے نزدیک کچھ بھی نہ نکالا جائے جب تک پیشاب پانی پر غالب نہ آجائے۔ امام محمد کے اصول کے مطابق حلال جانوروں کا پیشاب پاک ہے۔ اور ان دونوں کے نزدیک پلید ہے (یعنی اختلاف کی وجہ اصول کا مختلف ہونا ہے)۔“

☆ مگر افسوس کہ تھوڑا سا آگے چل کر ”وہ دونوں“ بھی متفق نہیں رہ سکے۔ ارشاد ہوتا ہے!

((ثم عند ابى حنيفة لا يحل شربه للتداوى.....وعند ابى يوسف يحل للتداوى للقصة و عند محمد يحل للتداوى وغيره لطهارته عنده)) (ايضاً)

یعنی ابوحنیفہؒ کے نزدیک حلال جانوروں کا پیشاب بطورِ دوا پینا بھی حلال نہیں ہے۔ اور ابو یوسف کے نزدیک بطورِ دوا پینا حلال ہے قصہء عربین کی وجہ سے۔ اور امام محمد کے نزدیک تو دوا کے علاوہ پینا بھی حلال ہے کیونکہ انکے نزدیک حلال جانوروں کا پیشاب پاک ہے۔

اس کتاب میں ہمارا موضوع چونکہ ائمہ احناف کے صرف اختلافات نقل کرنا ہے ورنہ ہم بجا طور پر یہ سوال کر سکتے ہیں کہ جو لوگ حدیث میں بیان شدہ قصہء عربین کی وجہ سے اہلحدیث کو پیشاب پینے کا مشورہ دیا کرتے ہیں ان کا ابو یوسف اور امام محمد کے بارے میں کیا مشورہ ہے؟۔ امید ہے آئندہ کسی ایسے موقع پر یہ سوال بھی دھیان میں رہے گا۔

اختلاف نمبر ۳۶

منی اور طہارت

((ولو اصاب البدن قال مشائخنا يطهر بالفرك.....وعن ابى

حنيفة انه لا يطهر الا بالغسل)) (ہدایہ کتاب الطہارات)

”اگر منی بدن کو لگ جائے تو ہمارے مشائخ نے کہا کہ کھرچنے سے بدن

پاک ہو جائے گا۔ اور ابوحنیفہ سے مروی ہے کہ دھوئے بغیر پاک نہیں ہوگا۔“

احناف مقلدین کے نزدیک امام ابوحنیفہ سے جب غلطی ہونے کا ”سوال ہی پیدا

نہیں ہوتا“ تو مشائخ احناف نے آخر کس وجہ سے اپنے امام اعظم کا فتویٰ رد کر دیا۔ اور

صرف فتویٰ رد ہی نہیں کیا بلکہ فتوے کے مقابلے میں ایک اور فتویٰ جاری کر دیا؟۔

☆ سید امیر علی حنفی فرماتے ہیں: ”بالجملہ ظاہر مذہب و فتویٰ اس پر ہے کہ بدن بھی

خشک منی کے فرک سے پاک ہو جاتا ہے۔“ (عین الہدایہ ج ۱ ص ۲۲۱)

☆ تھانوی صاحب کا یہ ارشاد بھی مد نظر رہنا چاہیے کہ ”اور یہی تقلید شخصی ہے کہ ہر

مسئلہ میں کسی مرجح کی وجہ سے ایک ہی عالم سے رجوع کر کے عمل

کرے۔“ (الاقتصاد فی التقليد والاجتہاد ص ۳۳)

اور صاف ظاہر ہے کہ یہاں ”ایک ہی عالم“ سے امام ابو حنیفہ ہی مراد ہیں۔ مگر

افسوس! کہ فقہ حنفی میں ”ایک ہی عالم“ سے رجوع کرنے کا موقع ہی نہیں دیا گیا۔ بلکہ قسم

قسم کے فتوے بے چارے مقلدین پر ٹھونس دیے گئے ہیں۔ اگر ”فقہ“ کی مظلومی کا مزید

تماشہ دیکھنے کا حوصلہ ہو تو آئیے! واپس ”میدان کارزار“ میں چلتے ہیں جہاں ہر صاحب

فن اپنے فن کے مختلف جوہر دکھا رہا ہے۔

اختلاف نمبر ۳۷

نجاستوں کو پاک کرنا

((ویجوز تطہیرھا بالماء و بكل مائع طاهر یمکن ازالھا بہ

كالخل و ماء الورد و نحو ذالك و هذا عند ابی حنیفہ و

ابی یوسف)) وقال محمد و زفر و الشافعی لایجوز

(الابالماء)) (ہدایہ کتاب الطہارات)

”اور جائز یعنی صحیح ہے نجاستوں کا پاک کرنا یعنی زائل کرنا پانی کے ساتھ اور

ہر ایسی چیز کے ساتھ جو بہنے والی اور پاک ہو اور اس سے نجاست زائل کرنا

ممکن ہو۔ جیسے سرکہ اور عرق گلاب وغیرہ اور یہ حکم کلی ابو حنیفہ و ابو یوسف کے

نزدیک ہے۔ اور امام محمد و زفر و شافعی (اور مالک و عامہ فقہاء نے) کہا کہ

پانی کے سوا کسی دوسری چیز کے ساتھ نجاستوں کا پاک کرنا جائز نہیں ہے۔“

طہارت کا سستا طریقہ

ائمہ احناف کا یہ اختلاف ایک ایسا کلیہ ہے جس سے ہر چیز کی طہارت یا نجاست کے متعلق آسانی معلوم کیا جاسکتا ہے کہ مذکورہ شے کس کے نزدیک پاک ہے اور کس کے مذہب میں پلید۔ اسکی چند صورتیں مثلاً درج ذیل ہیں:

”پھلوں مانند سیب وغیرہ کا نچوڑا ہوا اور درختوں کا پانی و خربوزہ و ککڑی و تربوز و صابون و باقلا کا پانی اور ہر پانی جس سے کوئی چیز مل کر اس پر غالب آگئی ہو تو وہ بھی مانع کے حکم میں ہے۔ ذکرہ الطحاوی۔ حتی کہ تھوک بھی پاک کرنے والا ہے۔ چنانچہ اگر بچہ نے ماں کی چھاتی پر تے کر دی پھر دودھ پیا حتی کہ تے کا اثر زائل ہو گیا تو پاک ہو گیا۔ اسی طرح اگر کسی کی انگلی میں نجاست شراب بھر گئی اور شراب خور نے اسکو چوس لیا حتی کہ اثر جاتا رہا تو پاک ہو گئی۔ اگر شراب خور نے شراب پی اور بار بار منہ میں تھوک بھر کر نگل گیا تو منہ پاک ہو گیا حتی کہ نماز پڑھے تو صحیح ہے۔ اور بقول محمدؐ ”نہیں صحیح نہیں ہے کیونکہ پانی نہیں ہے۔“ (عین الہدایہ ص ۲۱۷)

یعنی مذکورہ بالا سب صورتوں میں ابوحنیفہؒ و ابو یوسفؒ کے نزدیک تو نجاست زائل ہو گئی اور شے مذکور پاک ہو گئی۔ مگر امام محمدؒ اور زفرؒ کے نزدیک مذکورہ بالا تمام صورتوں میں نجاست زائل نہیں ہوئی اور شے مذکور بھی پاک نہیں ہوئی بلکہ حسب سابق پلید رہی۔

عبرت کا مقام یہ ہے کہ کچھ آگے چل کر ابوحنیفہؒ و ابو یوسفؒ میں بھی اختلاف پیدا ہو گیا کہ یہ کلیہ بدن اور کپڑے دونوں پر نافذ ہوگا یا فقط بدن یا فقط کپڑے پر؟ ☆ صاحب ہدایہ جواب دیتے ہیں:

((و جواب الكتاب لا يفرق بين الثوب والبدن وهذا قول ابي حنيفة و احدى الروايتين عن ابي يوسف و عنه انه فرق بينهما فلم يَجُزْ في البدن بغير الماء)) (ايضاً)

یعنی کتاب (قدوری) میں جو جواب مذکور ہے وہ کپڑے و بدن میں فرق نہیں کرتا۔ اور یہی قول ابو حنیفہ کا ہے۔ اور ابو یوسف کی دو روایتوں میں سے ایک روایت یہ ہے۔ اور ابو یوسف سے دوسری روایت یہ ہے کہ انہوں نے بدن اور کپڑے میں تفریق کی ہے۔ پس بدن کے پاک کرنے میں سوائے پانی کے دوسری چیز سے تجویز (جائز) نہیں کیا۔

یعنی پیشواؤں کی ساری زندگی اختلافات میں گزر گئی اور مقلد بے چارہ گنبد کے اخروٹ کی طرح کبھی ادھر اور کبھی ادھر لڑھکتا ہی رہا۔ دوسروں کو خواہشات کی پیروی کا الزام دینے والے یہ نہ دیکھ سکے کہ اس بے مہار سیلاب میں خود ان کا اپنا گھر بہہ رہا ہے۔

ایمان داری سے بتائیے! کہ ایمان و عمل کو اختلافات کے اس جھگڑے کے حوالے کر دینے کی بجائے کیا یہ بہتر نہیں ہے کہ امام اعظم محمد رسول اللہ ﷺ کی اتباع کا دامن تھام لیا جائے؟ اگر آنکھیں بند کر کے غیر مشروط تابعداری ہی کرنی ہے تو کیوں نہ اس تابعداری کا حق امام الانبیاء کو دے دیا جائے۔

اختلاف نمبر ۳۸

موزہ اور ترنجاست

((وفی الرطب لایجوز حتی یغسلہ لان المسح بالارض
یکثرہ ولا یطہرہ و عن ابی یوسف انه اذا مسحہ بالارض
حتی لم یبق اثر النجاسة یطہر لعموم البلوی و اطلاق ما
یروی و علیہ مشائخنا))

(ہدایہ کتاب الطہارات) و (شرح وقایہ ص ۱۳۸)

”اور ترنجاست میں جائز نہیں ہے یہاں تک کہ اسکو دھو وے۔ کیونکہ ترنجاست کو پونچھنا اسکو زیادہ پھیلا دیگا اور پاک نہیں کرے گا۔ اور امام ابو یوسف سے

مروی ہے کہ ترنجاست کی صورت میں بھی جب موزہ کو زمین سے رگڑا جائے یہاں تک کہ نجاست کا اثر باقی نہ رہے تو وہ پاک ہو گیا عمومِ بلویٰ اور اطلاقی حدیث کی وجہ سے۔ اور ہمارے مشائخ اسی (ابو یوسف کے) قول پر ہیں۔“

☆ صاحبِ ہدایہ نے جو پہلا قول (و فی الرطب لایجوز) بیان کیا ہے اس کے متعلق سید امیر علی مترجمِ ہدایہ لکھتے ہیں: ”ف یہی ظاہر الروایۃ ہے قاضی خان۔ کیونکہ ہم بالیقین جانتے ہیں کہ جوتی و موزہ نے جب پیشاب یا شراب چوس لی تو مسح سے زائل نہ ہوگی۔“ (عین الہدایہ ص ۲۱۸)

اب سوال یہ ہے کہ جب امام محمد کی ظاہر الروایۃ میں یہی مذہب لکھا ہے تو حنفی مشائخ نے ”اصلی“ مذہب کو چھوڑ کر ابو یوسف کے قول پر کیوں فتویٰ دیا ہے؟ کیا اسی کا نام ”تقلیدِ شخصی“ ہے؟ اور پھر مزید تعجب کی بات تو یہ ہے کہ جس ”مجلس“ میں ایک ایک مسئلہ پر مہینوں گفت و شنید ہوتی تھی امام ابو یوسف نے یہ مسئلہ وہیں کیوں نہ درج ”رجسٹر“ کروالیا۔ تاکہ بعد میں ”مشائخ“ کو رجسٹرڈ مذہب ترک کر کے ایک نئے مذہب پر ایمان و عمل کی بنیاد نہ رکھنا پڑتی۔

یقین کیجیے! یہاں تقلیدی نظریات و اعتقادات کا بوسیدہ محل جس برے انداز میں مسمار ہوا ہے انہدامِ مذہب کی اس سے بہتر مثال کہیں اور نہیں ملے گی۔

اور یہ ایک مسئلہ حقیقت ہے کہ جس مذہب کی بنیاد محض خوش گمانی اور اندھی عقیدت پر رکھی گئی ہو اس کو زمین بوس کرنے کے لیے حقائق کا بس ایک جھٹکا ہی کافی ہوتا ہے ائمہ احناف کے اختلافات کا سلسلہ ابھی جاری ہے اور ابھی موزہ ہی کی طہارت کے مسئلہ میں ایک اور اختلاف بھی موجود ہے۔ جو اگلے نمبر میں پیش خدمت ہے۔

اختلاف نمبر ۳۹

موزہ اور ٹھوس نجاست

((واذا اصاب الخف نجاسة لها جرم كالروث و العذرة

والدم والمنى فجفت فدلکھ بالارض جاز وقال محمد
(لايجوز) (هدایہ کتاب الطہارات)

”اور جب موزہ یا جوتے وغیرہ کو ایسی نجاست غلیظہ یا خفیفہ لگ گئی جس کا جرم ہے (یعنی خشکی پر اس کا جسد نظر آتا ہے خواہ عین نجاست کا ہو یا مٹی وغیرہ ڈال کر اسکو جرم دار کر دیا ہو) جیسے ہر طرح کے گوبر اور آدمی کا پاخانہ اور دم مسفوح اور منی۔ پھر یہ نجاست لگ کر خشک ہوگئی۔ پس اس کو زمین سے مل دیا تو جائز ہے۔ اور امام محمد نے کہا جائز نہیں ہے۔“

یعنی تر نجاست میں ابو یوسفؒ کا ابو حنیفہؒ و محمدؒ سے اختلاف ہے۔ اور جسم رکھنے والی خشک نجاست میں امام محمدؒ کا ابو حنیفہؒ و ابو یوسفؒ سے اختلاف ہے۔
☆ علامہ عبدالحی حنفی لکھنوی فرماتے ہیں:

((وان كان لها جرم كالعذرة والدم فان كانت رطبة لا تطهر
الا بالغسل وعن ابى يوسف اذا مسح بالتراب ثم مسح
تطهر وان كانت يابسة يطهر بالمسح على الارض وفيه
خلاف محمد فانه لا طهارة عنده الا بالغسل عليه)) (عمدة
الرعاية ص ۱۳۸) (کبیری ص ۱۷۵)

”یعنی اگر جرم دار نجاست جیسے پاخانہ اور خون تازہ یا گیلا ہو تو سوائے دھونے کے پاک نہیں ہوگا۔ اور ابو یوسف کے نزدیک اگر اس کو مٹی سے رگڑا اور پھر رگڑا تو پاک ہو جاتا ہے۔ اور اگر اسی قسم کی نجاست لگ کر خشک ہوگئی تو زمین پر رگڑنے سے طہارت حاصل ہو جاتی ہے مگر اس میں امام محمد کا اختلاف ہے۔“

خلاصہ یہ نکلا کہ ”اتفاقی مجلس“ میں اس مسئلے پر بحث کے دوران امام محمد مطمئن نہیں ہو سکے تھے۔ یا پھر ”صدر مجلس“ انہیں مطمئن ہی نہیں کر سکے تھے۔ اور صرف امام محمد ہی نہیں ابو یوسف بھی اس مسئلہ میں ”صدر مجلس“ کے خلاف ہیں۔ کیونکہ اُنکے نزدیک تازہ نجاست رگڑنے سے طہارت حاصل نہیں ہوتی بلکہ خشک ہو جانے کے بعد زمین پر

رگڑنے سے حاصل ہوتی ہے۔ مگر ”تقلید شخصی“ کا اپنی موت آپ مر جانے کا قصہ یہ ہے کہ مقلدین نے امام ابوحنیفہ کی تقلید کا گلا گھونٹ کر یہاں ابو یوسف کے مذہب پر فتویٰ دے دیا ہے۔ ع

”مذہب معلوم اہل مذہب معلوم“

اختلاف نمبر ۴۰

زمین کی طہارت

((وان اصابت الارض فجفت بالشمس وذهب اثرها
جازت الصلوة على مكانها وقال زفر والشافعي لايجوز))
(ہدایہ کتاب الطہارات)

”اور اگر زمین پر نجاست لگ گئی پھر دھوپ (وغیرہ) سے خشک ہو گئی اور نجاست کا اثر (رنگ، بو اور ذائقہ) ختم ہو گیا تو اس نجاست کی جگہ پر نماز جائز ہے۔ اور امام زفر و شافعی نے کہا کہ نماز اس پر جائز نہیں ہے۔“

نوٹ: جن ائمہ احناف کے نزدیک مذکورہ جگہ پر نماز جائز ہے ان کے نزدیک اس جگہ سے تیمم کرنا جائز نہیں ہے۔ اور نماز جائز نہ ہونے پر زفر کی ایک دلیل یہ بھی ہے۔ یعنی اس نجاست والی جگہ پر چونکہ باقی ائمہ کے نزدیک تیمم کرنا جائز نہیں ہے تو گویا یہ اس جگہ کے ناپاک ہونے کی دلیل ہے۔ لہذا ایسی جگہ پر نماز پڑھنا بھی جائز نہیں ہے۔ اب فیصلہ تو بہر حال مقلدین نے ہی کرنا ہے کہ وہ اس جگہ کو صرف نماز کے لیے مخصوص کرتے ہیں یا ساتھ تیمم کے قابل بھی سمجھتے ہیں۔

اختلاف نمبر ۴۱

سورگدھے اور شراب کی طہارت

”ایک پانچواں امر پاک ہونے کا یہ کہ عین شے کی حقیقت بدل جائے جیسے

شراب سرکہ ہو جاوے تو پاک ہو جائے گی اور اس میں اتفاق ہے۔ اور سوائے شراب کے امام ابو یوسف و امام محمد میں اختلاف ہے۔ امام مصنفؒ نے ”تجنیس“ میں لکھا کہ ایک لکڑی کو پیشاب لگا وہ جل گئی اور اسکی راکھ کنویں میں گری تو پانی خراب ہو گیا۔ اور یہی حال آدمی کے فضلہ کی راکھ کا ہے اور یوں ہی سور یا گدھا نمکسار میں مر کر نمک ہو گیا تو یہ نمک نہیں کھایا جاوے اور یہ سب بقول ابو یوسف ہے بخلاف قول محمد۔“ (عین الہدایہ ص ۲۲۳ و ۲۲۴) (کبیری ص ۱۸۶)

درج بالا عبارت اپنے مفہوم میں بالکل واضح ہے کہ مذکورہ بالا ساری چیزیں ابو یوسفؒ کے نزدیک پلید اور حرام ہیں اور امام محمدؒ کے نزدیک پاک اور حلال ہیں۔ احناف کے بارے میں ہمارا حسن ظن تو یہی تھا کہ اس مسئلے میں انکے ائمہ کے درمیان چونکہ اختلاف ہے اور اس بارے میں کوئی قطعی فیصلہ نہیں پایا گیا لہذا وہ لازماً اس مسئلہ میں ابو یوسف ہی کی ”تقلید شخصی“ کریں گے۔ مگر افسوس! کہ تقلید جب نشہ بن کر اعصاب پر سوار ہو جاتی ہے تو فہم و بصیرت کی سب صلاحیتیں گہری نیند سو جاتی ہیں۔ خود اپنی ذات کے نفع و نقصان کی سوچ بھی ذہنی جمود کے مدفن میں دب جاتی ہے۔ اب اس مسئلہ میں احناف کا فیصلہ یہ ہے:

☆ ”لیکن بہت سے مشائخ نے قول محمدؒ اختیار کیا ہے اور یہی مختار ہے۔ اسی قول اسی پر تاج الشریعہ نے ”وقایہ“ میں جزم کیا۔ کیونکہ جب یہ عین بالکل نہ رہے تو وصف نجاست نہ رہا۔ کیونکہ نمک وہ گوشت و ہڈی نہیں ہے تو اب اس پر نمک کا حکم ہے۔“ (ایضاً)

مبارک ہو یہ ”مقدس“ نمک اور اسے قبول کرنے والے ”شریعت کے تاج“!۔

اختلاف نمبر ۴۲

نجاست کی مقدار

((قدر الدرهم وما دونہ من النجس المغلط كالدم والبول والخمر و خمر الدجاج و بول الحمار جازت الصلوۃ معہ

وان زاد لم یجز وقال زفرو الشافعی قلیل النجاسة وکثیرها
سواء لأن النص الموجب للتطهیر لم یفصل)) (هدایہ کتاب
لطہارات)

”اگر نجاست مغلطہ جیسے خون، پیشاب، شراب، مرغی کی بیٹ اور گدھے کا
پیشاب ایک درہم یا اس سے کم مقدار میں ہو تو اس کے ساتھ نماز جائز
ہے۔ اور امام زفر و شافعی نے کہا کہ نجاست تھوڑی ہو یا زیادہ برابر ہے (یعنی
نماز جائز نہیں ہے) کیونکہ تطہیر کو واجب کرنے والی نص نے قلیل و کثیر میں
کوئی فرق بیان نہیں کیا۔“

اختلاف نمبر ۴۳

گوبر اور فقہ کا حکم

((اما الارواث والاختاء فکلها نجس نجاسة غلیظة عند ابی
حنيفة وعندهما خفيفة)) (کبیری ص ۱۳۷، عین الہدایہ ص ۲۲۷)
”ہر قسم کی لید، گوبر اور میٹگنیاں ابوحنیفہؒ کے نزدیک نجاست غلیظہ ہیں اور
صاحبین کے نزدیک نجاست خفیفہ ہیں۔“

اس اختلاف کا جو نتیجہ نکلا وہ درج ذیل اختلاف کی صورت میں ظاہر ہوا
ہے۔ پڑھیے اور خود فیصلہ کر لیجیے کہ اس فقہ میں کتنے فیصد ”فقہ“ موجود ہے۔ جہاں تک
میں سمجھا ہوں یہ ساری ”مصیبتیں“ ائمہ احناف کے ذاتی تفقہات کی وجہ سے پیدا ہوئی
ہیں۔ جن کی اندھا دھند پیروی کو شرعی واجب کا درجہ دے دیا گیا ہے۔

اختلاف نمبر ۴۴

گوبر کے ساتھ نماز

((واذا اصاب الثوب من الروث او من اختاء البقر اکثر من

قدر الدرهم لم یجز الصلوٰۃ فیہ عند ابی حنیفہ و قالوا
یجزیہ حتیٰ یفحش)) (ہدایہ کتاب الطہارات)

”اور جب کپڑے کو لید یا گائے کے گوہر سے ایک درم سے زیادہ لگ جائے
تو اس کپڑے میں امام ابوحنیفہ کے نزدیک نماز جائز نہیں ہے۔ اور صاحبین
نے کہا کہ لید و گوہر کے ساتھ نماز جائز ہے یہاں تک کہ فاحش یعنی بہت
زیادہ ہو جائے۔“

اختلاف نمبر ۴۵

حلال اور حرام جانوروں میں فرق

((ولا فرق بین ماکول اللحم و غیر ماکول اللحم و زفر فرق
بینہما فوافق اباحنیفہ فی غیر ماکول اللحم ووافقہما فی
ماکول اللحم و عن محمد انہ لما دخل الری و رأى البلوی
افتی ان الكثير الفاحش لا یمنع ایضاً))

(ہدایہ کتاب الطہارات)

”اور کوئی فرق نہیں درمیان ماکول اللحم و غیر ماکول اللحم کے (یعنی جن
جانوروں کا گوشت کھایا جاتا ہے اور جن کا نہیں کھایا جاتا سب کی لید و گوہر
وغیرہ نجس ہے۔ البتہ ابوحنیفہ کے نزدیک نجاست غلیظہ ہے اور صاحبین کے
ز نزدیک خفیفہ ہے کما مر) اور زفر نے دونوں قسم میں حکم کے لحاظ سے فرق کیا
ہے۔ وہ غیر ماکول اللحم کی لید و گوہر کے نجاست غلیظہ ہونے میں امام ابوحنیفہ
کے ساتھ ہیں اور غیر ماکول اللحم کی لید و گوہر وغیرہ کے نجاست خفیفہ ہونے
میں صاحبین کے ساتھ ہیں۔ اور امام محمد سے بیان کیا جاتا ہے کہ جب وہ
خلیفہ ہارون رشید کے ساتھ رے شہر میں داخل ہوئے اور لوگوں کو عموماً اس
میں مبتلا دیکھا تو انہوں نے فتویٰ دے دیا کہ یہ اگر کثیر فاحش بھی ہو تو بھی

“مانع نماز نہیں ہے۔“

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ اس مسئلہ میں ائمہ احناف کے چار مذہب ہیں۔

① امام ابوحنیفہ کا مذہب یہ ہے کہ ماکول اللحم وغیرہ ماکول اللحم سب جانوروں کی لید و گوبر وغیرہ نجاست غلیظہ ہے۔ اگر درم سے زیادہ مقدار میں کپڑے کو لگ جائے تو نماز نہیں ہوتی۔

② صاحبین کا مذہب یہ ہے کہ دونوں قسم کے جانوروں کی لید و گوبر نجاست خفیفہ ہے۔ جب تک بہت زیادہ مقدار میں نہ لگ جائے اسکے ساتھ نماز جائز ہے۔
③ ہارون رشید کی معیت اور رعیت میں جب امام محمد نے رے شہر کے لوگوں کو لید و گوبر وغیرہ میں ملوث دیکھا تو نیا فتویٰ جاری کر دیا کہ اگر یہ نجاست بہت زیادہ مقدار میں لگ جائے پھر بھی اسکے ساتھ نماز جائز ہے۔

④ امام زفر (شاگرد ابوحنیفہ) کا مذہب یہ ہے کہ اس نجاست کے بارے میں جو مذہب ابوحنیفہ کا ہے وہ غیر ماکول اللحم جانوروں کی لید و گوبر کے بارے میں صحیح ہے، ماکول اللحم کے بارے میں صحیح نہیں ہے۔ اور جو مذہب صاحبین کا ہے وہ ماکول اللحم جانوروں کی لید وغیرہ میں صحیح ہے، غیر ماکول اللحم کے بارے میں صحیح نہیں ہے۔ سبحان الذی بیدہ ملکوت کل شی! کسی نے کہا ہے اور خوب کہا ہے کہ

دل فریبوں نے کہی جس سے نئی بات کہی
ایک سے دن کہا اور دوسرے سے رات کہی

اسی ”فقہ“ کے بارے میں دعویٰ کیا گیا ہے کہ اس میں غلطی کا سوال ہی پیدا نہیں ہو سکتا کیونکہ ایک تو پوری کابینہ نے اسے متفقہ طور پر پاس کیا ہے اور دوسرے یہ کہ اسکا سلسلہ اسناد حضرت علیؑ تک جا پہنچتا ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ اس ”فقہ“ میں اقوال الرجال کا جس طرح مکسچر تیار کیا گیا ہے اسکا سلسلہ سند حضرت علیؑ تک پہنچنا تو درکنار فقط امام ابوحنیفہؒ تک ہی پہنچ جائے تو غنیمت ہے۔

گھوڑے کا گوشت اور پیشاب

((وان اصابہ بول الفرس لم یفسدہ حتیٰ یفحش عند ابی حنیفہ و ابی یوسف و عند محمد لا تمنع و ان فحش لأن بول ما یؤکل لحمہ طاهر عندہ مخفف نجا ستہ عند ابی یوسف و لحمہ ماکول عند ہما))

(ہدایہ کتاب الطہارات)

”اور اگر اس (یعنی کپڑے) کو گھوڑے کا پیشاب لگ گیا تو ابوحنیفہؒ و ابو یوسفؒ کے نزدیک جب تک فاحش یعنی بہت زیادہ نہ ہو مفسد نہیں ہے۔ اور امام محمدؒ کے نزدیک بہت زیادہ بھی لگ جائے پھر بھی مانع نماز نہیں ہے۔ کیونکہ جس جانور کا گوشت کھایا جاتا ہے اس کا پیشاب امام محمد کے نزدیک پاک ہے۔ اور ابو یوسف کے نزدیک ماکول اللحم کا گوشت نجاست خفیہ ہے۔ اور گھوڑا صاحبین کے مذہب میں ماکول اللحم جانور ہے۔“

☆ ”ف“ اور جمہور علماء کے نزدیک بھی ماکول ہے یعنی کھانا حلال ہے۔ پس حاصل یہ ہوا کہ گھوڑا ماکول اللحم ہے اور ہر ماکول اللحم کا پیشاب امام محمد کے نزدیک پاک ہے۔“ (عین الہدایہ ص ۲۳۳)

یعنی گھوڑا صرف اہل حدیث کے نزدیک ہی حلال نہیں ہے بلکہ فقہ حنفی کے ارباب حل و عقد کے مذہب میں بھی حلال ہے۔ اور ایسا حلال ہے کہ اسکے پیشاب کو بھی پاک و پوتر قرار دیا گیا ہے۔ اب ہمارے حنفی بھائیوں کو اس بہتی گزگا میں ضرور ہاتھ دھونے چاہئیں۔

بلی کا پیشاب اور مشائخ

امام حلبی حنفی فرماتے ہیں:

((فقد حکى هو فى موضع آخر من التجنيس اختلاف المشائخ فيما اذا بال على الثوب وقال الفقيه ابو جعفر ينجس الاناء دون الثوب وفى فتاوى قاضى خان بول الهرة والفارة نجس فى اظهر الروايات يفسد الماء واثوب انتهى)) (کبرى ص ۱۳۷)

”صاحب التجنيس نے ایک دوسرے مقام پر ”تجنيس“ میں مشائخ کا اختلاف نقل کیا ہے۔ اس مسئلہ میں کہ جب بلی کپڑے پر پیشاب کر دے۔ تو فقیہ ابو جعفر (حنفی) نے کہا کہ کپڑا پلید نہیں ہوگا البتہ برتن میں کرے تو برتن پلید ہو جائیگا۔ اور امام قاضی خان نے کہا کہ اظہر الروایات میں بلی کا پیشاب نجس ہے پانی اور کپڑے (دونوں) کو پلید کر دیتا ہے۔“

یہاں مشائخ نے ظاہر الروایۃ بلکہ اظہر الروایۃ کو چھوڑ کر اختلاف کا شوق پورا

فرمایا ہے۔

پرندوں کی بیٹ

((وان اصابه خرف مالا يؤكل لحمه من الطيور اكثر من قدر الدرهم اجزات الصلوة فيه عند ابى حنيفة وابى يوسف وقال محمد لا يجوز)) (ہدایہ کتاب الطہارات)

”اور اگر کپڑے کو ان پرندوں کی بیٹ جن کا گوشت نہیں کھایا جاتا، درم سے

زیادہ لگ جائے تو امام ابوحنیفہؒ و ابو یوسفؒ کے نزدیک اس میں نماز جائز ہے۔ اور امام محمدؒ کے نزدیک جائز نہیں ہے۔
مزید سنئے! امام حلی حنفی فرماتے ہیں:

((وكون خراء مالا يؤكل لحمه (من الطيور) نجاسة خفيفة
انما هو في رواية الفقيه ابي جعفر الهندواني عن ابي
حنيفة و روى عنهما انه نجاسة غليظة كذا في المنظومة
روى الكرخي ان نجاسته غليظة عند محمد و عندهما هو
ظاهر . صححها شمس الائمة السرخسي في مبسوطه و
في تصغير لقاضيخان انه مخففة عندهما مغلظة

عند محمد و صححة صاحب الهداية)) (کبیری ص ۱۲۶)
”اور غیر ماکول اللحم پرندوں کی بیٹ کا نجاست خفیفہ ہونا فقیہ ابو جعفر نے
ابوحنیفہؒ سے روایت کیا ہے۔ اور صاحبین سے اسکا نجاست غلیظہ ہونا روایت
کیا گیا ہے۔ امام کرخی نے ”المنظومہ“ میں اسی طرح بیان کیا ہے کہ امام محمد
کے نزدیک یہ نجاست غلیظہ ہے اور شیخین کے نزدیک پاک ہے۔ اور اسی کو صحیح
کہا ہے شمس الائمہ نے اپنی مبسوط میں۔ اور قاضی خاں کی جامع صغیر میں ہے
کہ یہ (بیٹ) شیخین کے نزدیک نجاست خفیفہ ہے اور امام محمد کے نزدیک
نجاست غلیظہ ہے۔ اور اسکو صحیح کہا ہے صاحب ہدایہ نے۔ فمالهؤلاء القوم
لا يكادون يفقهون حديثاً۔“

یعنی ائمہ احناف کا مذہب نقل کرنے میں بھی مشائخ متاخرین نے غلطیاں کی
ہیں۔ لہذا پورے یقین کے ساتھ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ واقعی یہی مذہب ان ائمہ کا
ہے۔ بلکہ ہو سکتا ہے کہ جسے صاحب ہدایہ صحیح کہیں وہ درحقیقت غلط ہو۔ حالانکہ ہدایہ کے
بارے میں احناف کا دعویٰ یہ ہے کہ فقہ حنفی کی یہ کتاب ماقبل کی تمام فقہی کتابیں منسوخ
اور کالعدم قرار دینے میں قرآن کی مثل ہے۔ یہ دعویٰ ہے اور وہ حقیقت۔

شراب کا کوزہ

صاحب عین الہدایہ لکھتے ہیں:

”اور خلاصہ میں ہے کہ وہ چاہے کوزہ جس میں شراب ہو تو اسکے پاک کرنے کا یہ طریقہ ہے کہ اس میں تین مرتبہ پانی بھرا جاوے ہر بار ایک ساعت تک بشرطیکہ کوزہ نیا ہو۔ یہ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ہے اور امام محمدؒ کے نزدیک کبھی پاک نہیں ہو سکتا۔“

(عین الہدایہ ص ۲۳۷)

یوں لگتا ہے کہ اتفاق جیسی نعمت ان لوگوں کے مقدر میں ہی نہیں ہے۔ کہیں شیخین الگ ہیں اور کہیں طرفین۔ اور کبھی صاحبین جدا ہو رہے ہیں تو کبھی صاحبین کا آپس میں ہی ٹاکرا ہو رہا ہے۔ یوں معلوم ہوتا ہے جیسے تدوین فقہ نہیں بلکہ کشتی لڑی جا رہی ہے۔ مگر دعویٰ اتحاد اسقدر دھڑلے اور ڈھٹائی سے کیا جاتا ہے کہ جیسے یہ حضرات اس مصنوعی اتحادی مجلس میں بنفس نفیس تشریف فرما تھے۔ ع:

اے غریب وطن تجھ سے ”غرمہی“ نہ گئی

پیشاب اور چوتھائی کپڑا

((وان اصابته نجاسة مخففة كبول ما يוכל لحمه حارب))

(الصلوة معه ما لم تبلغ ربع الثوب)) (قدوری ص ۱۸)

”اور اگر کپڑے کو نجاست مخففہ جیسے ماکول اسم جانوروں کا پیشاب لگ جائے تو اسکے ساتھ نماز جائز ہے۔ جب تک کپڑے کے چوتھائی حصے تک

پیشاب نہ پہنچے۔“

مطلب یہ ہے کہ اتنا پیشاب نہ ہو کہ کپڑے کا چوتھا (۱/۴) حصہ بھر جائے بلکہ

اس سے ذرا کم مقدار میں ہو تو اس کپڑے کے ساتھ نماز جائز ہے۔ مگر مصیبت یہ ہے کہ فقہ حنفی میں کپڑے کی تعیین ہی نہیں کی گئی بلکہ اختلاف کے ذریعے مقلدین کے لیے ایک خواہ مخواہ کی مصیبت کھڑی کر دی گئی ہے۔

علامہ اعزاز علی حنفی قدوری کی شرح میں لکھتے ہیں:

((اختلفوا فی کیفیتہ و اعتبارہ فقیل ربع جمیع الثوب علیہ و عن ابی حنیفۃ ربع ادنی ثوب تجوز فیہ الصلوۃ کالمئزر و قیل ربع طرف اصابته النجاسة کالذیل و الکم و الدخریص و فیہ اقوال آخر ترکنا ہا خوف التطویل ۱۲ زیلعی و عز))

(التوضیح الضروری ص ۱۸) (کبیری ص ۱۷۴)

”ائمہ احناف نے اسکی کیفیت اور اعتبار میں اختلاف کیا ہے۔ پس کہا گیا کہ جتنا کپڑا اس نے پہنا ہوا ہے (یعنی قمیص و تہبند وغیرہ) اس سارے کا چوتھا حصہ اگر پیشاب میں ملوث ہو جائے تو مانع ہے (اس سے کم نہیں) اور ابوحنیفہ سے مروی ہے کہ وہ کم سے کم کپڑا جسے پہن کر نماز پڑھنا جائز ہے اسے چوتھے حصے کا اعتبار کیا جائیگا جیسے چادر یا پاجامہ وغیرہ۔ اور ایک قول یہ ہے کہ جس کنارے پر پیشاب لگے اسی کا چوتھا حصہ معتبر ہے جیسے دامن آستین اور قمیص کا پچھلا حصہ وغیرہ۔ اور اس بارے میں دیگر اقوال بھی ہیں جنہیں ہم نے طوالت کے خوف سے نقل نہیں کیا۔ (مہربانی ہے آپ کی! ورنہ آپ وہ سارے اقوال نقل کر بھی دیتے تو کوئی کیا کر سکتا تھا۔)“

بتائیے! ایسی صورت حال میں طہارت یا نجاست کے بارے میں کوئی یقینی فیصلہ کس طرح کیا جاسکتا ہے؟ اور ایسی مشکوک حالت میں پڑھی جانے والی نماز پر ایک پرہیزگار مسلمان کا دل اور ضمیر کس طرح مطمئن ہو سکتے ہیں؟

پھر بھی دعویٰ یہی کیا جاتا ہے کہ ایسی فقہ میں ”غلطی کا سوال ہی کہاں پیدا ہوتا ہے“ جس میں ہر مسئلہ مہینوں کی چھان بین کے بعد درج رجسٹر کیا گیا ہو۔

غیر ماکول اللحم کا گوشت اور نماز

((اما اذا ذبح ذاك الحيوان الذي لا يوكل لحمه بالتسمية حقيقة او حكماً كالناسي و كان الذابح مسلماً او كتابياً و صلى احد مع لحمه او جلده قبل الدباغة فيجوز..... و هذا الذي ذكره هو اختيار صاحب الهداية و طائفة و الصحيح ان اللحم لا يطهر بالزكوة قال في الاسرار جلود السباع تطهر بالزكوة عندنا خلافاً للشافعي)) (كبرى ص ۱۳۳)

”لیکن وہ جانور جس کا گوشت نہیں کھایا جاتا (یعنی درندے وغیرہ) جب حقیقتاً یا حکماً بسم اللہ الخ پڑھ کر ذبح کیا جائے۔ اور ذبح کرنے والا مسلمان یا کتابی (یہودی و نصرانی) ہو اور کوئی شخص اس کے گوشت یا رنگنے سے قبل چمڑے کے ساتھ نماز پڑھے تو جائز ہے۔ اور یہ وہ مذہب ہے جسے صاحب ہدایہ اور ایک گروہ احناف نے اختیار کیا ہے۔ لیکن صحیح یہ ہے کہ یہ گوشت ذبح کرنے سے پاک نہیں ہوتا۔ صاحب ”اسرار“ نے کہا کہ درندوں کا چمڑا ذبح کرنے سے ہمارے نزدیک پاک نہیں ہوتا۔“

اس اختلافی مسئلہ میں بھی صاحب ہدایہ کا فیصلہ اور مذہب ٹھکرا دیا گیا ہے۔ حالانکہ [ہدایہ] کے مقدمہ میں احناف کا یہ پسندیدہ شعر درج ہے کہ:

ان الهداية کا لقرآن قد نسخت
ما صنفوا قبلها فی الشرع من کُتُب

”یعنی ہدایہ قرآن کی طرح ہے۔ اس نے تمام پہلی کتابوں کو جو شرع میں لکھی گئیں، منسوخ کر دیا ہے۔“

مگر مقام عبرت یہ ہے کہ خود احناف نے اپنے مثل قرآن ہدایہ کو غلط قرار دے

دیا ہے۔

نوٹ: کبیری کی درج بالا عبارت میں ”مسلم“ اور ”کتابی“ کو ایک دوسرے کے غیر کے طور پر ذکر کیا گیا ہے۔ یعنی مسلم، کتابی نہیں اور کتابی، مسلم نہیں ہے۔ لہذا جو حنفی حضرات اہل اسلام کو بھی کتابی کہلوانے پہ مصر ہیں انہیں اپنی فقہ کی کچھ تو لاج رکھنی

چاہیے۔

اختلاف نمبر ۵۲

خنزیر کا چمڑا

مدیۃ المصلیٰ کے مصنف لکھتے ہیں:

((وَأَمَّا لَوْ دَبَغَ جِلْدَهُ فَفِي ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ عَنْ أَصْحَابِنَا أَنَّهُ لَا

يَطْهَرُ وَ عَلَيْهِ عَامَةُ الْمَشَائِخِ وَ رَوَى عَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ يَطْهَرُ

يَجُوزُ بَيْعُهُ)) (منہ مع غنیہ ص ۱۳۵)

”لیکن اگر خنزیر کا چمڑا رنگ دیا جائے تو ہمارے اصحاب سے ظاہر الروایت

میں ہے کہ پاک نہیں ہوتا۔ اور ابو یوسف سے مروی ہے کہ پاک ہو جاتا ہے

اور اس کی خرید و فروخت جائز ہے۔“

اختلاف نمبر ۵۳

ہاتھی کا چمڑا

((وَأَمَّا جِلْدُ الْفِيلِ فَيَطْهَرُ بِالْأَبْغَةِ كَسَائِرِ السَّبَاعِ وَ عَظَمُهُ

طَاهِرٌ يَجُوزُ بَيْعُهُ وَ الْإِنْتِفَاعُ بِهِ أَلَّا عِنْدَ مُحَمَّدٍ فَانَّهُ يَقُولُ الْفِيلُ

نَجَسٌ الْعَيْنُ كَالْخَنزِيرِ فَلَا يَجُوزُ الْإِنْتِفَاعُ مِنْهُ بِشَيْءٍ))

(کبیری ۱۵۲)

”لیکن ہاتھی کا چمڑا رنگنے سے پاک ہو جاتا ہے جیسے دیگر درندوں کا چمڑا پاک

ہو جاتا ہے۔ اور ہاتھی کی ہڈی پاک ہے۔ اسکی بیج اور اس سے نفع اٹھانا جائز ہے۔“

مگر امام محمد کہتے ہیں ہاتھی خنزیر کی طرح نجس العین ہے یعنی اسکی جلد دباغتہ سے پاک نہیں ہوتی۔ پس اسکی کسی چیز سے فائدہ حاصل کرنا جائز نہیں ہے۔

☆ جلد خنزیر کے مسئلے میں ابو یوسف ”دیگر ائمہ سے الگ مذہب رکھتے ہیں اور ہاتھی کی جلد کے مسئلہ میں امام محمد اکیلے رہ گئے ہیں۔“

اختلاف نمبر ۵۴

کتے کی نجاست

((وفی المحيط الکلب اذا وقع فی الماء فأخرج حیاً.....ان لم یصب فمه الماء فعلى قولهما یجب تزح جمیع الماء و عن ابی حنیفة لا بأس به وقال فی الهدایة والکلب لیس بنجس العینو فی القنیة اختلف فی نجاسة الکلب والذی صحّ عندی من الروایات فی النوادر والامالی انه نجس العین عندهما وعند ابی حنیفة لیس بنجس العین

انتہی)) (کبیری ص ۱۵۶ و ۱۵۷) عین الہدایہ ص ۱۲۸

”اور ”محیط“ میں ہے کہ کتا اگر پانی میں گر جائے تو اگر اسکا منہ پانی کو نہیں لگا تو صاحبین کے قول پر سارا پانی نکالا جائے۔ اور ابوحنیفہ سے مروی ہے کہ کوئی حرج نہیں (یعنی پانی نکالنے کی ضرورت نہیں ہے)۔ اور صاحب ہدایہ نے کہا کہ کتا نجس العین نہیں ہے۔ اور ”قنیہ“ میں کتے کی نجاست کے بارے میں اختلاف کیا ہے۔ اور میرے نزدیک نوادر و امالی کی روایات میں سے صحیح یہ ہے کہ کتا صاحبین کے نزدیک نجس العین ہے اور ابوحنیفہ کے نزدیک نجس العین نہیں ہے۔“

ایمان داری سے سوچئے کہ جس ”اتحادی مجلس“ میں ہفتوں اور مہینوں کی ”بحث و تمحیص“ کے باوجود کتے کی نجاست کے بارے میں بھی حتمی فیصلہ نہ کیا جاسکا اس نے دیگر مسائل میں کیا عرق ریزی فرمائی ہوگی۔

اختلاف نمبر ۵۵

کتے کے دانت اور نماز

((وروی عن محمد امراء صلت و فی عنقها قلادة علیها سنن اسد او ثعلب او کلب جازت صلوٰتہا..... بخلاف الآدمی والخنزیر اما الخنزیر فظا هر واما الآدمی فان کان سن نفسه تجوز صلوٰتہ معه وان زاد علی قدر الدرهم عند ابی یوسفؒ وقال محمد لا تجوز اذا زاد علی قدر الدرهم))

(کبیری ص ۱۵۳)

”اور امام محمد سے روایت ہے کہ ایک عورت نے اس حال میں نماز پڑھی کہ اسکے گلے میں شیر یا لومڑی یا کتے کے دانتوں کا ہار ہو تو اسکی نماز جائز ہے۔ بر خلاف آدمی اور خنزیر کے۔ (یعنی انکے دانتوں کے ہار کے ساتھ نماز جائز نہیں ہے) خنزیر کے بارے میں تو ظاہر ہے۔ اور آدمی کے اگر اپنے دانت ہوں خواہ درہم سے زائد بھی ہوں تو ابو یوسف کے نزدیک انکے ساتھ نماز جائز ہے۔ لیکن امام محمد کے نزدیک اگر آدمی کے دانت درہم سے زیادہ ہوں تو انکے ساتھ نماز جائز نہیں ہے۔ (مگر کتے کے دانتوں کی کوئی تحدید نہیں) واہ چہ خوش!

اختلاف نمبر ۵۶

مردہ بکری کا معدہ

((ما یکون فی معدة الرضيع من اجزاء اللبن طاهرة عند ابی

حنيفة لا تفسد الماء ولا غيره اذا خرجت من شاة ميتة سواء كانت جامدة او مائعة و عندهما المائعة نجسة والجامدة متنجسة تطهر بالغسل فيفسدان الماء وغيره الا اذا غسلت (الجامدة) (كبيرى ۱۳۸)

”دودھ پینے والے شیر خوار کے معدے میں دودھ کے جو اجزاء ہوتے ہیں اگر وہ مردہ بچے کے معدے سے نکلیں تو وہ پاک ہیں۔ خواہ جامد حالت میں ہوں یا مائع حالت میں۔ وہ پانی اور دیگر چیزوں کو فاسد اور پلید نہیں کرتے۔ اور صاحبین کے نزدیک وہ اجزاء اگر مائع حالت میں ہوں تو نجس ہیں اور اگر ٹھوس حالت میں ہوں تو نجاست میں ملوث ہیں۔ دھونے سے پاک ہو سکتے ہیں۔ پس وہ دونوں (مائع اور جامد) پانی اور دیگر چیزوں کو فاسد و پلید کر دیتے ہیں۔ سوائے اسکے کہ جامد کو دھولیا جائے۔“

☆ کتب فقہ میں صرف یہی خرابی نہیں کہ یہ اختلافات اور مناقشات سے بھری ہوئی ہیں اور ان میں کا ہر شخص اپنے اپنے مجتہد مان کر اپنی ہی کہے جا رہا ہے۔ بلکہ بعض مسائل ایسے بھی ہیں جن کے بارے میں خود امام ابوحنیفہؒ کے مختلف اقوال اور فتوے ملتے ہیں۔ یعنی اگر کوئی شخص ”ہر مسئلے میں ایک ہی عالم“ یعنی امام ممدوح کی طرف رجوع کرنا چاہے تو اسے ایک غیر یقینی اور مشکوک مذہب کا سامنا کرنا پڑے گا۔ ثبوت کے لیے درج ذیل مسائل دیکھیے جنہیں روایات کا اختلاف واضح نظر آ رہا ہے۔

اختلاف نمبر ۵۷

چمڑا پاک یا پلید؟

((ولكن لو اصابه بعد الدباغة الحکمية ماء فعن ابى حنيفة في عوده نجساً روايتان في رواية يعود نجساً لعود الرطوبة

وفی رواۃ لا یعود نجساً)) (کبیری ۱۵۳)

”اگر دباغت حکمیہ سے پاک کیے ہوئے چمڑے کو بعد میں پانی لگ گیا تو اس کے نجس ہونے میں امام ابوحنیفہ سے دو روایات ہیں۔ ایک روایت میں ہے کہ وہ چمڑا دوبارہ نجس ہو جائیگا کیونکہ پانی لگنے سے نجس رطوبت لوٹ آئیگی۔ اور ایک روایت یہ ہے کہ وہ چمڑا دوبارہ نجس نہیں ہوگا۔“

اختلاف نمبر ۵۸

کپڑا پاک یا پلید؟

((و کذا حکم الثوب اذا اصابه منی ففرک ثم اصابه الماء فی رواۃ یعود نجساً وفی رواۃ لا)) (کبیری ص ۱۵۳)

”اور اسی طرح کپڑے کا حکم ہے کہ جب اسے منی لگ گئی پس اسے کھرچ دیا (تو پاک ہوگئی) پھر اسکے بعد اس کپڑے کو پانی لگ گیا تو (ابوحنیفہ) سے ایک روایت کے مطابق کپڑا دوبارہ پلید ہو جائیگا اور ایک روایت کے مطابق دوبارہ پلید نہیں ہوگا۔“

اختلاف نمبر ۵۹

زمین پاک یا پلید؟

((و کذا الارض اذا اصابها نجس و جفت و حکم بطهارتها ثم اصابها الماء فی رواۃ تعود نجساً و فی رواۃ لا))

(کبیری ص ۱۵۳)

”اسی طرح زمین کا مسئلہ ہے کہ اسے نجاست پہنچی اور خشک ہوگئی اور اسکی طہارت کا حکم جاری کر دیا گیا۔ پھر اسکے بعد اسے پانی پہنچا تو ایک روایت

کے مطابق دوبارہ پلید ہو جائیگی اور ایک روایت کے مطابق پلید نہیں ہوگی۔“
ان روایات پر تبصرہ کرنے کی بجائے میں ”تقلیدِ شخصی“ کو واجب ٹھہرانے والوں
کو دعوتِ فکر دیتا ہوں کہ ان روایات میں سے آپ کس روایت پر عمل کر رہے ہیں اور
کیوں؟

حریم گل کا بہاروں میں اب خدا حافظ
جورازدارِ چمن تھا وہ باغباں نہ رہا

اختلاف نمبر ۶۰

کنواں پاک یا پلید؟

((وَكَذَا الْبَيْرُ إِذَا تَنَجَّسَتْ فَغَارَتْ ثُمَّ عَادَ مَائِهَا فِي رَوَايَةِ تَعُودِ
نَجَسَةٍ وَفِي رَوَايَةٍ لَا وَذَكَرَ فِي فَتَاوَى قَاضِي خَانَ أَنْ الْأَظْهَرَ
فِي الْبُئْرِ أَنْ يَعُودَ نَجَسًا..... وَذَكَرَ فِي الْمَحِيطِ الْأَظْهَرَ أَنْ لَا
يَعُودَ نَجَسًا)) (کبیری ص ۱۵۳)

”اور اسی طرح کنویں کا مسئلہ ہے کہ جب وہ نجس ہو گیا اور پھر سوکھ گیا یعنی
خشک ہو گیا (تو پاک ہو گیا) پھر بعد ازیں اسکا پانی لوٹ آیا تو (ابو حنیفہؒ سے
ایک روایت کے مطابق وہ کنواں دوبارہ نجس ہو جائیگا اور ایک روایت کے
مطابق دوبارہ نجس نہیں ہوگا۔ امام قاضیخان نے اپنے فتاویٰ (فی فصل البئر)
میں بیان کیا کہ اظہر یہ ہے کہ دوبارہ نجس ہو جائیگا۔ اور امام سرخسی نے ”محیط“
میں بیان کیا کہ اظہر یہ ہے کہ دوبارہ نجس نہیں ہوگا۔“ ع

خدایا یہ ترے سادہ دل بندے کدھر جائیں

قربان جاؤں اس فقہ پر! جس میں ایک ہی مسئلے کیلئے اثبات بھی ”اظہر“ ہے اور
نفی بھی ”اظہر“! فمالکم کیف تحکمون۔

کنویں میں مینگنیاں

((قال شيخ الاسلام في المبسوط فاما اذا كان في الامصار
فاختلف مشائخنا فيه قال بعضهم يتنجس اذا وقع فيها بكرة
او بعرتان وقال بعضهم لا و في الرطوبة والمنكسرة
اليابسة اختلاف بين المشائخ بعضهم افترى فيها بالتنجس
..... و بعضهم سوى اى بين الرطب واليا بس والمنكسرو
الصحيح)) (كبرى ص ۱۵۹ / ۱۶۰)

”شیخ الاسلام نے ”مبسوط“ میں کہا کہ شہر کے کنویں کے بارے میں ہمارے
مشائخ نے اختلاف کیا ہے۔ بعض مشائخ نے کہا کہ اگر کنویں میں ایک دو
مینگنیاں گر جائیں تو وہ نجس ہو جائیگا۔ اور بعض مشائخ نے کہا کہ نجس نہیں
ہوگا۔ اور اسی طرح تازہ اور ٹوٹی ہوئی خشک مینگنی کے بارے میں بھی مشائخ
میں اختلاف ہے (ماشاء اللہ)۔ بعض مشائخ نے ان دونوں (تازہ اور خشک
ٹوٹی ہوئی) میں فتویٰ دیا کہ ان سے پانی نجس ہو جائیگا۔ اور بعض نے تازہ اور
خشک اور ٹوٹی ہوئی یا صحیح و سالم میں کوئی تفریق نہیں کی۔ یعنی سب کے ساتھ
پانی نجس ہو جائیگا۔“

دودھ میں مینگنیاں

((وان وقعت اى البكرة والبعرتان فى اللبن وقت الحلب
فاخرجت حين وقعت ولم يبق لها لون لم يتنجس اللبن
ايضاً..... وان وقع فى غير وقت الحلب فهو بمنزلة وقوعه

فى سائر الاوانى قيل يعفى فيه البعرة والبعرتان كالبر
والاصح انه يتنجس)) (كبیری ص ۱۵۹)

”اگر ایک یا دو میٹنیاں دودھ دوہتے وقت دودھ میں گر جائیں اور اسی وقت نکال دی جائیں کہ ان کا رنگ باقی نہ رہے تو دودھ نجس نہیں ہوگا۔ اور اگر بعد میں کسی وقت دودھ میں گر جائیں تو ان میں وہی حکم جاری ہوگا جو دوسرے برتنوں میں میٹنیاں گرنے سے جاری ہوتا ہے۔ اور ایک قول میں کہا گیا ہے کہ ایک یا دو میٹنیاں معاف ہیں۔ لیکن زیادہ صحیح یہ ہے کہ ایک دو سے بھی دودھ نجس ہو جائیگا۔“

یعنی یہاں بھی پابندانِ سلاسل کو بیچ منجد ہار لاکر چھوڑ دیا گیا ہے۔ اختلافِ رائے اور نا اتفاقی کا ہمیشہ یہی نتیجہ نکلتا ہے۔

نہ خدا ہی ملا نہ وصالِ صنم
نہ ادھر کے رہے نہ ادھر کے رہے

اختلاف نمبر ۶۳

جوس میں مینڈک

((واما الضفدع اذا مات فى العصور و نحوه مما عدا الماء فقد اختلف المتأخرون فى كونه يفسده او لا قال المصنف واكثرهم على انه ينجس..... ثم قال فى الهداية وفى الكافى وقيل لا يفسده وهو الاصح اى لا يفسده))

(كبیری ص ۱۶۳)

”مینڈک اگر پھلوں کے رس یا اسکی مثل پانی کے علاوہ کسی اور چیز میں مرجائے تو متاخرین ائمہ و مشائخ نے اسکے مفسد یا غیر مفسد ہونے میں اختلاف کیا ہے۔ مصنف نے کہا کہ اکثر اس مذہب پر ہیں کہ (جوس

وغیرہ) نجس ہو جائیگا۔ پھر صاحب ہدایہ نے کہا کہ ”کافی“ (احناف کی معتبر قدیمی کتاب) میں ہے کہ یہ بھی کہا گیا ہے کہ وہ اسکو فاسد یعنی پلید نہیں کرے گا اور یہی زیادہ صحیح ہے یعنی نجس نہیں کرے گا۔“

جس طرح کے اختلافات سامنے آرہے ہیں جی چاہتا ہے کہ ایک ایک اختلاف پر پوری کتاب لکھ دی جائے۔ مگر اختلافات کی یہ فہرست چونکہ کافی طویل ہے فلہذا ہم انہی الفاظ پر اکتفاء کرتے ہوئے اپنے قارئین کو آگے لے چلتے ہیں۔

اختلاف نمبر ۶۳

پانی کا پرندہ اور نجاست

((وذكر فيها طير الماء اذا وقع في الماء فعن ابي حنيفة روايتان وعن محمد انه لا ينجس وعن ابي يوسف انه ينجس انتهى)) (کبیری ص ۱۶۳)

”صاحب خلاصہ نے ”خلاصہ“ میں بیان کیا ہے کہ پانی کا پرندہ اگر تھوڑے پانی میں گر جائے تو اس بارے میں ابوحنیفہؒ سے دو روایات ہیں۔ اور امام محمدؒ سے روایت ہے کہ وہ پانی کو نجس نہیں کرے گا۔ اور ابو یوسفؒ سے مروی ہے کہ وہ پانی کو نجس کر دے گا۔“

اختلاف نمبر ۶۵

گھوڑے کا گوشت و جوٹھا

((واما سؤر الفرس فعن ابي حنيفة فيه اربع روايات ذكرها في المحيط في رواية قال احب الى ان يتوضأ بغيره وهي رواية الثلجي عنه وفي رواية هو كسؤر الحمار مشكوك و في رواية وهي رواية الحسن عنه ان كلحمه

مکروہ و تحمل هذه الرواية على كراهة التحريم كما صححه صاحب الهداية في لحمه ورواية الثلجی علی کراهة التنزيه كما صححه البعض في لحمه وفي رواية وهي رواية كتاب الصلوة انه طاهر بلا كراهة وهو الصحيح من مذهبه واما عند هما فهو طاهر بلا شك رواية واحدة لأنه مأكول اللحم عندهما وبه ای بكونه طاهراً اخذ بعض المشائخ بل كل المتأخرين)) (کبری ص ۱۶۵)

”اور گھوڑے کے جوٹھے کے بارے میں امام ابوحنیفہ سے چار روایات ہیں جنہیں امام سرخی نے ”محیط“ میں ذکر کیا ہے۔ کجی کی بیان کردہ روایت میں ہے کہ امام صاحب نے کہا میرے نزدیک زیادہ پسندیدہ بات یہ ہے کہ گھوڑے کے جوٹھے کے علاوہ دوسرے پانی سے وضوء کیا جائے۔ اور ایک روایت میں آپ نے فرمایا گھوڑے کا جوٹھا گدھے کے جوٹھے کی طرح مشکوک ہے۔ اور امام حسن بن زیاد کی بیان کردہ روایت کے مطابق آپ نے فرمایا گھوڑے کا جوٹھا اسکے گوشت کی طرح مکروہ ہے۔ اور یہ روایت کراہت تحریمی پر محمول کی جائیگی جیسا کہ صاحب ہدایہ نے گھوڑے کے گوشت کے بارے میں اسی کو صحیح قرار دیا ہے۔ اور کجی کی روایت کراہت تنزیہی پر محمول کی جائیگی جیسا کہ بعض مشائخ نے گھوڑے کے گوشت کے بارے میں اسی کو صحیح قرار دیا ہے۔ اور امام ابوحنیفہ سے ایک روایت جو کہ کتاب الصلوة کی روایت ہے، میں یہ ہے کہ گھوڑے کا جوٹھا بلا کراہت پاک ہے۔ اور یہی روایت آپ کے مذہب میں صحیح ہے۔ لیکن صاحبین سے ایک ہی روایت ہے کہ اسکا جوٹھا بلا شک پاک ہے۔ کیونکہ گھوڑا ان کے مذہب میں ماکول اللحم یعنی حلال جانور ہے۔ اور اسی کو بعض مشائخ بلکہ تمام متاخرین نے اپنایا ہے۔“

یعنی اس مسئلہ میں صاحبین سے تو ایک ہی حکم یا مذہب منقول ہے کہ گھوڑا حلال

اور اسکا جوٹھا پاک ہے مگر ابوحنیفہؒ سے چار حکم نقل کیے گئے ہیں۔ ان میں سے ایک حکم یہ ہے کہ گھوڑے کا جوٹھا اور گوشت مکروہ تحریمی ہے اور اسی روایت کو صاحب ہدایہ نے صحیح کہا اور قبول کیا ہے۔ مگر امام حلی حنفی کہتے ہیں کہ یہ روایت صحیح نہیں بلکہ ابوحنیفہؒ کے مذہب کے بارے میں صحیح روایت وہ ہے جس میں گھوڑے کا جوٹھا بلا کراہت پاک کہا گیا ہے۔

اب جن حضرات نے ہدایہ کو اصح الکتاب اور آخر الکتاب کا درجہ دیکر سینے سے لگایا ہوا ہے انہیں اپنا قبلہ درست کر لینا چاہیے۔

اختلاف نمبر ۶۶

بلی کا جوٹھا

((و سؤر ما یسکن فی البیوت مثل الحیة والعقرب و الوزغة والفارة والدجاجة المخلاة والهرة مکروه.....و عن ابی یوسف أن سؤر الهرة غیر مکروه لحدیث کبشة))

(کبیری ص ۶۵ و ۱۶۶) (قدوری مع التوضیح ص ۹) (ہدایہ کتاب الطہارات)

”جو جانور یا حشرات گھروں میں رہتے ہیں جیسے سانپ، بکھو، چھکلی، پھر نے والی مرغی اور بلی، انکا جوٹھا مکروہ ہے۔ لیکن امام ابو یوسف کے نزدیک حدیث کبشہ کی وجہ سے بلی کا جوٹھا مکروہ نہیں ہے۔“

اختلاف نمبر ۶۷

گدھے اور خچر کا پسینہ

((عرق الحمار و کذا البغل طاهر عند ابی حنیفة فی الروایة المشهورة انما هو لاجل ان الروایات عنه مختلفة وهی رواية الطهارة لان الامامین یخالفانہ کذا ذکره القدوری

.....وقال شمس الأئمة الحلواني عرق الحمار نجس الا انه جعل عفواً في الثوب والبدن للضرورة وهو رواية عن ابي حنيفة ايضاً فانه روى عنه فيه ثلاث روايات)) (كبرى ص ۱۶۸)

”گدھے اور خچر کا پسینہ مشہور روایت میں ابوحنیفہؒ کے نزدیک پاک ہے۔ یہ اسوجہ سے کہا گیا ہے کہ آپ سے اس مسئلہ میں مختلف روایات ملتی ہیں۔ یہ طہارت کی روایت ہے۔ کیونکہ دونوں امام یعنی صاحبین اس مسئلہ میں آپ کی مخالفت کرتے ہیں۔ اسی طرح ذکر کیا ہے قدوری نے۔ اور شمس الأئمة حلوانی نے کہا کہ گدھے کا پسینہ نجس ہے مگر کپڑے اور بدن کیلئے معاف کیا گیا ہے۔ اور یہ ابوحنیفہ کی بھی ایک روایت ہے۔ پس اُن سے اس مسئلے میں تین روایات ہیں۔“

امام ابوحنیفہ کی مختلف روایات کے بارے میں تو انکے مقلدین جانیں! جو تقلید شخصی یعنی ”ایک ہی عالم کی طرف رجوع“ کرنے کے پابند ہیں۔ البتہ مجھے جناب حلوانی صاحب کی اس بات پر سخت تعجب ہوا ہے کہ انہوں نے ایک طرف تو عرق الحمار کو نجس قرار دے دیا اور پھر فوراً اسے بدن اور کپڑوں کیلئے واگزار بھی فرما دیا۔ اگر شریعت میں گدھے کا پسینہ واقعی نجس ہے تو پھر اسے بدن وغیرہ کیلئے پاک قرار دینا یقیناً غلط اور شریعت سازی کے سوا کچھ نہیں۔ اور اگر شرع میں گدھے کے پسینہ سے بدن اور کپڑوں کو بچانے کی ترغیب یا تعلیم نہیں دی گئی اور ایسے کپڑوں اور بدن کے ساتھ نماز پڑھنے کی ممانعت بھی نہیں ملتی تو حلوانی صاحب نے عرق الحمار کو کس دلیل کی بنا پر نجس قرار دیا ہے؟

دعویٰ تو یہ ہے کہ مقلدین تقلید شخصی کی برکت سے مختلف قیل وقال اور خواہشاتِ نفسانیہ سے بچے ہوئے ہیں مگر اندر کا حال کچھ اور کہانی سنارہا ہے۔ دلیل کے بغیر خالی دعویٰ آخر کب تک مقلدین کا بھرم قائم رکھے گا۔

نہ خوش ہو دیکھ کر ”آزاد“ پروانوں کی لاشوں کو
کبھی اے شمع تیری لاش بھی محفل سے نکلے گی

اختلاف نمبر ۶۸

گدھی کا دودھ

((ولبن الا تان ای الحمامة نجس فی ظاهر الرواية عن اصحابنا الثلاثة وروی عن محمد فی النوادر انه طاهر ولكن لا يشرب وهو الصحيح ولم ارتصحيه لغير المصنف بل فی الهداية وكذا لبنه وعرقه لا يمنع جواز الصلوة وان فحش قال فی الكفاية هذا فی العرق بحکم الروایات الظاهرة صحيح و اما فی اللبن فغير صحيح وذكر الامام التمرتاشی عن البزدوی يعتبر فی الكثير الفاحش هو الصحيح و عن عین الائمة الصحيح انه نجس نجاسة غلیظة و فی فتاویٰ قاضیخان فی طهارة لبن الاتان روايتان انتہی)) (کبیری ص ۱۶۸)

”ہمارے تین اصحاب سے ظاہر الروایت میں ہے کہ گدھی کا دودھ نجس ہے۔ اور امام محمد سے نوادر میں منقول ہے کہ وہ پاک ہے۔ لیکن کھایا پیا نہیں جاتا اور یہی صحیح ہے۔ اور میرے علم میں مصنف کے علاوہ کسی اور نے اسکی تصحیح نہیں کی۔ بلکہ ہدایہ میں ہے کہ: اسی طرح گدھی کا دودھ اور پسینہ اگر کثیر فاحش بھی ہو تو مانع نماز نہیں ہے اور (ہدایہ کے شارح نے) کفایہ میں کہا کہ یہ (مذکورہ بالا حکم) روایات ظاہرہ کے حکم کی وجہ سے پسینے کے بارے میں تو صحیح ہے لیکن دودھ کے بارے میں صحیح نہیں ہے۔ اور امام تمرتاشی حنفی نے امام بزدوی حنفی سے بیان کیا کہ اس میں کثیر فاحش کا اعتبار ہے اور یہی

صحیح ہے۔ اور عین الائمہ سے مروی ہے کہ صحیح یہ ہے کہ یہ نجاست غلیظہ ہے۔ اور فتاویٰ قاضیان میں ہے کہ گدھی کے دودھ کی طہارت کے بارے میں دو روایات پائی جاتی ہیں۔“

یعنی آخر تک کوئی حتمی فیصلہ نہیں ہو سکا بلکہ ایک دوسرے کی تردید و تغلیط میں ہی سارا وقت گزر گیا۔ کسی نے پاک کہا اور کسی نے نجس، کسی نے نجاست خفیفہ سمجھا تو کسی اور نے نجاست غلیظہ قرار دے دیا۔ یہ تفقہ ہے یا مجذوب ذہنوں کا واویلا۔ آراء و اہواء کی آوارگی کا عالم یہ ہے کہ مذہب کے ہر موڑ پر اپنوں سے ہی تصادم ہو رہا ہے۔ مگر اس مذہبی خودکشی کے باوجود الزام فریق مقابل کو دیا جا رہا ہے کہ: ”یہ لوگ ہوائے نفسانی کے پابند ہو کر اتنے مختلف ہو گئے“ (قطع الوتین از مفتی راندریس ۱۹ جزء دوم)

سبحان اللہ! کیا اندازِ دلربائی ہے اور کیا رنگ ہے پارسائی کا۔

حقیقت کا چہرہ آخر کب تک تقلید شخصی کے آنچل میں چھپا رہے گا۔ ذرا نقاب الٹ کر تو دیکھیے! آپ کو اپنے ہی مذہبی محاذ پر تڑپتے ہوئے لاشے نظر آئیں گے۔
اے چشمِ اشک بار ذرا دیکھ تو سہی
یہ گھر جو بہہ رہا ہے کہیں تیرا گھر نہ ہو

اختلاف نمبر ۶۹

نجس تیل کو پاک کرنا

((روی عن ابی یوسف فی تطہیر الدھن النجس ای المتنجس انه اذا جعل الدھن فی اناء فصب علیہ الماء فیعلو الدھن علی وجه الماء فیرفع بشئ و یراق الماء ثم یفعل ہکذا حتی اذا فعل کذاک ثلاث مرات یحکم بطہارة الدھن وعند محمد لا یطہر الدھن بوجه وقوله احوط و قول ابی یوسف اوسع)) (کبیری ص ۱۷۱)

”نجاست سے ملوث تیل (یا گھی وغیرہ) کے پاک کرنے کے بارے میں امام ابو یوسفؒ سے مروی ہے کہ اگر تیل کو برتن میں ڈالکر اوپر سے پانی انڈیلا جائے اور تیل پانی کی سطح کے اوپر آجائے تو تیل کو کسی چیز سے اتار کر پانی بہا دیا جائے۔ اسی طرح تین بار کرنے سے تیل کے پاک ہو جانے کا حکم دیا جائیگا۔ اور امام محمد کے نزدیک کسی طریقے سے بھی تیل کو پاک نہیں کیا جاسکتا۔ امام محمد کا قول زیادہ احتیاط والا ہے اور ابو یوسف کا قول زیادہ آسانی اور گنجائش والا ہے۔“

☆ اب اسکا لازمی نتیجہ تو یہی ہونا چاہیے کہ آسانی کو چھوڑ کر زیادہ احتیاط والا مذہب اختیار کیا جائے۔ مگر افسوس! کہ دوسروں کو تن آسانی کا طعنہ دینے والے خود احتیاط کا دامن ہاتھ سے چھوڑ بیٹھے ہیں۔ امام حلی فرماتے ہیں:

((وقد ذکرنا ان الفتویٰ فیہ علیٰ قول ابی یوسف مطلقاً))

(کبیری ص ۱۷۱)

”اور مشائخ نے بیان کر دیا ہے کہ اس میں فتویٰ علی الاطلاق ابو یوسفؒ کے قول پر ہے۔“

کتنے افسوس کی بات ہے کہ اگر اہل حدیث، حدیث رسولؐ کی وجہ سے آٹھ رکعات نماز تراویح پڑھیں تو کام چور اور متبع نفس کہلائیں۔ اور اگر مقلدین نجاست اور طہارت کے مسائل میں آسانی کی وجہ سے غیر محتاط فتوے جاری کریں تو مجاہدہء نفس اور اتباع شریعت کے تنہا وارث کہلائیں۔ تلک اذا قسمۃ ضیزی کتنی بری تقسیم ہے۔

اختلاف نمبر ۷

پانی و مٹی کا مرکب (گارا)

((الماء والتراب اذا اختلطا وكان احدهما نجساً فالطين الحاصل منهما نجس لان اختلاط النجس بالطاهر ینجسه

هذا هو الصحيح كما ذكره قاضيخان وهو اختيار الفقيه ابى الليث و كذا روى عن ابى يوسف ذكره فى الخلاصة وقيل العبرة للماء ان كان نجساً فالطين نجس والا فطاهر وتيل العبرة للتراب وقيل للغالب قال ابن الهمام والاكثر على انه ايهما كان طاهراً فالطين طاهر انتهى واختيار ابى نصر محمد بن سلام قال البزازی وهو قول محمد وقد ذكر ان الفتوى عليه انتهى)) (کبرى ص ۱۸۶)

”اگر پانی اور مٹی مل جائیں اور ان میں سے ایک نجس ہو تو ان دونوں کا مرکب یعنی گارا وغیرہ نجس ہوگا۔ کیونکہ نجس کا پاک کے ساتھ ملنا پاک کو بھی نجس کر دیتا ہے۔ یہ ہے وہ فتویٰ جو صحیح ہے۔ جیسا کہ قاضی خاں نے کہا ہے اور اسی کو فقیہ ابو الیث (حنفی) نے اختیار کیا ہے۔ اور اسی طرح ابو یوسف سے مروی ہے جسے صاحب خلاصہ نے ذکر کیا ہے۔ اور ایک قول میں کہا گیا ہے کہ پانی کا اعتبار کیا جائیگا۔ اگر پانی نجس ہوگا تو گارا نجس ہوگا اور اگر پانی پاک اور مٹی نجس ہوگی تو گارا پاک ہوگا۔ اور ایک قول میں کہا گیا ہے کہ مٹی کا اعتبار کیا جائیگا۔ اور ایک قول میں کہا گیا ہے کہ ان دونوں میں سے غالب چیز کا اعتبار ہوگا۔ اور امام ابن الہمام نے کہا کہ اکثر اس مذہب پر ہیں کہ ان دونوں میں جو بھی پاک ہوگا پاک ہوگا۔ ابو نصر محمد بن سلام نے اسی کو اختیار کیا ہے اور امام بزازی نے کہا کہ یہی امام محمد کا قول ہے۔“

اس مسئلے میں ائمہ و مشائخ احناف کے پانچ مذہب یا فتوے ہیں۔ ان میں سے تین مذاہب کے قائلین احناف کے نام ذکر نہیں کیے گئے۔ البتہ اول الذکر اور آخر الذکر مذہب کے قائلین کا ذکر کیا گیا ہے۔ اور ”حسن اتفاق“ دیکھیے کہ ان دونوں میں کھلا تضاد اور اختلاف ہے۔ اول الذکر مذہب کے مطابق پانی اور مٹی میں سے کوئی ایک نجس اور کوئی ایک پاک ہو تو ان کے مرکب کو نجس سمجھا جائیگا۔ اور آخر الذکر مذہب کے

مطابق پانی اور مٹی میں سے کوئی ایک نجس اور کوئی ایک پاک ہو تو دونوں کے مرکب کو پاک کہا جائیگا۔

پھر جذبہ عقیدت کی ارزانی کا حال یہ ہے کہ اول الذکر مذہب کو قاضیاں، فقیہ ابونصر اور امام حلبی نے صحیح قرار دیکر قبول کر لیا ہے اور آخر الذکر مذہب کو امام ابن الہمام نے اکثریت کے حوالے سے صحیح قرار دیکر اپنایا ہے۔

یقین جانے! اب تقلید شخصی کے متوالے اسکے تقدس کا ڈھنڈورا پیٹتے پھریں تو انکی مرضی۔ ورنہ حقیقت تو یہ ہے کہ آبروئے تقلید خود اسکے رکھوالوں نے سر بازار لٹوا دی ہے۔

اختلاف نمبر ۷

نجس مٹی کے برتن، نجاست کی راکھ اور سور وغیرہ کا نمک

((والطین النجس اذا جعل منه الكوز او القدر او غيرهما فطبخ يكون ذالك المعمول طاهراً..... و لو احرقت العذرة والروث فصار كل منهما رماداً او مات الحمار فى المملحة وكذا ان وقع فيها بعد موته وكذا الكلب والخنزير لو وقع فيها فصار ملحاً او وقع الروث ونحوه فى البئ فصار حماة زالت نجاسته و طهر عند محمد خلافاً لابی يوسف فان عنده الحرق لا يطهر العين النجسة بل يبقى الرماد نجساً لانه اجزاء تلك النجاسة فتبقى النجاسة من وجه فا لتحقت بالنجس من كل وجه احتياطاً واختار صاحب الهداية فى التجنيس قول ابى يوسف واكثر لمشاخ اختاروا قول محمد و عليه الفتوى..... حتى لو اكل الملح و صلى ذالك الرماد جازاً)) (کبرى ص ۱۸۶)

”اگر نجس مٹی سے کوزہ یا ہنڈیا وغیرہما برتن بنا کر انہیں پکایا تو پاک ہو جائیں

گے۔ اور اگر پاخانہ یا لیدو گوبر جل کر راکھ بن گئی یا گدھا نمکسار میں مر گیا یا مرنے کے بعد اس میں گر گیا اور اسی طرح کتا اور خنزیر نمکسار میں گر کر نمک بن گئے یا لیدو گوبر اور اسی کی مثل کوئی دوسری چیز کنویں میں گر کر سیاہ کچڑ بن گئی تو (ان سب کی) نجاست زائل ہوگئی اور وہ پاک ہو گئے امام محمد کے نزدیک امام ابو یوسف کے خلاف۔ کیونکہ ابو یوسف کے نزدیک جلانے سے نجاست عین پاک نہیں ہوتی بلکہ راکھ پہلے کی طرح نجس رہتی ہے۔ کیونکہ وہ بھی اسی نجاست کے اجزاء ہوتے ہیں لہذا ایک طرح سے وہی نجاست باقی رہی۔ پس وہ ہر لحاظ سے نجس شمار ہوگی۔ صاحب ہدایہ نے ”الجتیس“ میں ابو یوسف کا قول اختیار کیا ہے۔ اور اکثر مشائخ نے امام محمد کا قول اختیار کیا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔“

حتیٰ کہ اگر وہ (گدھے، سور اور کتے والا) نمک کھایا اور اس (نجاست کی) راکھ پر نماز پڑھی تو جائز ہے۔

اگر اسی کا نام ”تقلید شخصی“ ہے تو مقلدین کو مبارک ہو کہ اسکی ”برکت“ سے بہت ساری ضرورتیں بغیر ہاتھ ہلائے پوری ہو گئیں۔ انہیں انکی فقہ نے جو سہولیات بہم پہنچائی ہیں ان سے ضرور مستفیض ہونا چاہیے

نمی باشد مخالف قول و فعل راستاں باہم
کہ گفتارِ قلم باشد ز رفتارِ قلم پیدا

اختلاف نمبر ۷۲

کنویں میں چوہا

((واذا وجد فی البئر فارة ميتة او غیرها و لا یدرن متی وقعت و لم تتفخ و لم تنفسخ اعدوا صلوة یوم و لیلة اذا كانوا توضأوا منها و غسلوا کل شیء اصابه ما ٹھا وان

انتفخت او تفسخت اعاد واصلوۃ ثلاثۃ ايام و لیا لیا فی قول ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ و قال ابو یوسف و محمد رحمہما اللہ تعالیٰ لیس علیہم اعادۃ شئی حتی یتحققوا متی وقعت)) (قدوری ص ۹) (ہدایہ کتاب الطہارات)

”اگر کنویں میں مردہ چوہا یا اسکی مثل کوئی دوسرا جانور پایا جائے اور لوگوں کو یہ معلوم نہ ہو کہ کب گرا تھا اور وہ ابھی پھولا یا پھٹا نہ ہو تو لوگ ایک دن اور رات کی نمازیں لوٹائیں، اگر وہ اسی کنویں کے پانی سے وضوء کرتے رہیں ہوں۔ اور ہر اس چیز کو دھوئیں جسے اس کنویں کا پانی لگا ہو۔ اور اگر پھول یا پھٹ گیا ہو تو تین دن رات کی نمازیں لوٹائیں۔ یہ ابوحنیفہؒ کا مذہب ہے۔ اور صاحبین نے کہا کہ لوگوں پر کچھ بھی اعادہ نہیں ہے جب تک انہیں یہ تحقیق نہ ہو جائے کہ کب گرا تھا۔“

اس ”اتفاق“ کا حاصل یہ ہے کہ جو حضرات اس مسئلہ میں صاحبین کے مذہب پر عمل کریں گے وہ امام ابوحنیفہؒ کے مذہب میں یقیناً تارک نماز کہلائیں گے

اختلاف نمبر ۷۳

وضوء یا تیمم؟

((وسؤر الحمار و البغل مشکوک فان لم یجد الانسان غیرہ توضع و تیمم و بایہما بدأ جاز)) (قدوری)
((وقال زفر رحمہ اللہ لا تجوز البداءۃ بالتیمم لانه لا یجوزا لمصیر الیہ مع وجود ماء واجب الاستعمال فصار کالماء المطلق)) (التوضیح الضروري ص ۹)

”گدھے اور خچر کا جوٹھا مشکوک ہے۔ اگر آدمی کو اسکے علاوہ پانی نہ ملے تو اسی کے ساتھ وضوء کر لے اور تیمم بھی کر لے۔ اور وضوء اور تیمم میں سے جو پہلے

کر لے جائز ہے۔“

اور امام زقرؒ نے کہا کہ تیمم سے ابتداء کرنا جائز نہیں ہے۔ کیونکہ واجب الاستعمال پانی کی موجودی میں تیمم کرنا جائز نہیں ہے۔ پس وہ (جوٹھا) ماء مطلق کی طرح ہے۔
☆ صاف ظاہر ہے کہ ماء مطلق کے استعمال پر قدرت رکھتے ہوئے تیمم کرنا شرعی طور پر ناجائز ہونے کے ساتھ ساتھ ایک احمقانہ فعل بھی کہلائے گا۔ ادھر تو یہ حال ہے مگر دیگر ائمہ احناف کے مذہب میں اگر وضوء کے ساتھ تیمم نہ کیا تو ایسے وضوء سے اس بیچارے کی نماز ہی ناجائز اور غلط سمجھی جائیگی۔
اب آپ ہی انصاف سے کہیے! کہ کیا یہی شیوہ حق گوئی و تقاضائے اتفاق ہے۔؟۔ جواب دیتے وقت اپنے ضمیر کی آواز پہ ضرور دھیان رکھیے گا۔

نواقض وضوء

اختلاف نمبر ۷۴

بلغم

((فان قاء بلغماً فغير ناقض عند ابی حنیفة و محمد و قال ابو یوسف ناقض اذا قاء ملء الفم))

(ہدایہ کتاب الطہارات) (شرح وقایہ ص ۷۳) (کبیری ص ۱۲۷)

”پس اگر متوضی نے بلغم قے کیا تو وہ امام ابوحنیفہؒ و محمدؒ کے نزدیک وضوء توڑنے والا نہیں یعنی اگرچہ منہ بھر ہو۔ اور امام ابو یوسفؒ نے کہا کہ وہ وضوء توڑنے والا ہے جبکہ اس نے منہ بھر قے کیا ہو۔“

”اس اختلاف کا مرجع یہ کہ امام ابو یوسف کے نزدیک بلغم نجس ہے اور ان دونوں کے نزدیک نہیں۔“ (عین الہدایہ ص ۲۵)

☆ بات یہیں تک ختم نہیں ہو جاتی بلکہ امام زفر اس مسئلے میں تینوں ”اصحاب“ کی مخالفت کر رہے ہیں۔ امام حلبی فرماتے ہیں:

((وقد خالف زفر في اشتراط ملء الفم في القنئ وقال
ينقض مطلقاً لاطلاق ما ورد انه عليه الصلوة والسلام قاء

فتوضاً)) الخ (کبیری ص ۱۲۷) (ہدایہ)

”یعنی امام زفر نے ناقض وضوء ہونے میں ملء الفم کی شرط لگانے کی مخالفت
کی ہے اور کہا ہے کہ قےء مطلقاً ناقض وضوء ہے۔ کیونکہ آپ ﷺ کی مطلق
حدیث ہے کہ آپؐ نے قنئ کی پس وضوء کیا۔“

اگر دل و دماغ کے کسی گوشے میں اب بھی عدل و انصاف کی کوئی اہمیت باقی ہے
تو خدا را مجھے بتائیے کہ ایسی فقہ سے اتفاق اور یکسوئی کا سبق مل رہا ہے یا سطر سطر سے
اتحاد اور وحدت کا خون ٹپک رہا ہے۔ اگر دل میں اتباع رسولؐ کی کوئی چنگاری موجود ہے
تو اللہ اسے شعلہ بننے دیجیے کہ یہی وہ نور ہے جس سے بے جان ضمیروں کو جلا ملتی ہے۔

اختلاف نمبر ۷۵

خون کی قنئ

((وان صعد الدم من الجوف ان كان سائلاً فعلى قول
ابيحنيفة ينقض و ان لم يكن ملأ الفم و عند محمد لا
ينقض مالم يكن ملأ الفم)) (کبیری ص ۱۲۸) (ہدایہ)

”اگر خون معدے سے آئے، اگر بہنے والا ہو تو ابوحنیفہؒ کے نزدیک ناقض ہے
اگرچہ منہ بھر نہ ہو۔ اور امام محمدؒ کے نزدیک جب تک منہ بھر کے نہ آئے ناقض
نہیں ہے۔“

اختلاف نمبر ۷۶

ملأ الفم کا اعتبار

((وهو يعتبر الاتحاد في المجلس و محمد في السبب

فیجمع ما قاء قليلاً قليلاً..... اذا قاء قليلاً قليلاً بحيث لو جمع يبلغ ملاً الفم فابو يوسف يعتبر اتحاد المجلس ای اذا كان فی مجلس واحد یجمع فیکون ناقضاً و محمد یعتبر اتحاد السبب و هو الغثیان فان کان بغثیان واحد یجمع فیکون ناقضاً..... واتحاداً لمجلس مع اختلاف الغثیان فیجمع عند ابی یوسف خلافاً لمحمد۔ و اختلاف المجلس مع اتحاد الغثیان فیجمع عند محمد خلافاً لابی

یوسف)) (شرح وقایہ ص ۴۳/۴۴) و (هدایہ کتاب الطہارات)

”(اگر متوضی نے کئی بار ہر بار منہ بھر سے کم تے کی جو کہ ایسی حالت پر ہے کہ اگر جمع کر دی جائے تو منہ بھر کی مقدار ہو تو ہر بار کی تے ناقض وضوء نہیں لیکن جمع کر کے ناقض ہے۔ تو کیا جمع کی جائے گی یا نہیں تو اس بارے میں صاحبین میں اختلاف ہے۔“

پس امام ابو یوسف کے نزدیک مجلس کا متحد ہونا معتبر ہے اور امام محمد کے نزدیک سبب کا متحد ہونا معتبر ہے اور سبب ہے متلی۔ پس تھوڑی تھوڑی تے کو جمع کیا جائے گا۔ اگر ایک ہی مجلس میں مختلف متلی کے ساتھ تے کی تو ابو یوسف کے نزدیک اسے جمع کیا جائے اگر منہ بھر کی مقدار جتنی ہو تو ناقض وضوء ہے۔ لیکن امام محمد کے نزدیک ناقض نہیں۔ اور اگر ایک ہی متلی سے مختلف مجلس میں تھوڑی تھوڑی تے کی تو امام محمد کے نزدیک جمع کی جائیگی اگر منہ بھر کی مقدار ہو تو ناقض وضوء ہے لیکن ابو یوسف کے نزدیک ناقض نہیں۔

یعنی خواہ مخواہ کی تعلیمات پیدا کر کے مذہب کو ایک چیتا بنادیا گیا ہے۔ اگر ”تقلید شخصی“ کا قصیدہ پڑھنے کی بجائے براہ راست اسوہ رسول پر عمل کر لیا جائے تو اس قسم کی بھول بھلیاں اور قیل وقال راہ میں حائل نہیں ہو سکتے۔

چھالے کی پیپ

((فان قشرت نفطة فسال منها ماء او صديدا وغيره ان سال عن راس الجرح نقض و ان لم يسال لا ينقض و قال زفر ينقض في الوجهين هذا اذا قشرها فخرج بنفسه و اما اذا عصرها فخرج بعصره فلا ينقض لانه مخرج و ليس بخارج)) (هدایہ کتاب الطہارات)

”اگر چھالے کا چھلکا اتارا تو بہہ نکلا اس سے پانی یا پیپ یا اسکے علاوہ کوئی شے۔ پس اگر زخم کے سر سے بہہ نکلا ہو تو اس نے وضوے توڑ دیا۔ اور اگر نہیں بہا تو ناقض نہ ہوگا۔ اور امام زفر نے کہا کہ دونوں صورتوں میں ناقض وضوء ہے۔ یہ حکم نقض اس صورت میں ہے کہ چھالے کو چھیل دیا تو مواد خود بخود بہہ نکلا ہے۔ اور اگر خود نہ نکلا بلکہ جب اس چھالے یا زخم کو دبا کر نچوڑا پس اسکے نچوڑنے سے مواد نکلا تو وہ وضو نہیں توڑے گا کیونکہ وہ خارج نہیں بلکہ خارج کیا گیا ہے۔“

دیکھا آپ نے! اتفاقی مجلس کے نمونے تو خیر آپ دیکھ ہی رہے ہیں اور آئندہ بھی دیکھتے رہیں گے! اب ذرا فقہی ”بصیرت“ کی معراج بھی ملاحظہ فرمائیے۔ شریعت کے رمز شناسوں نے کس قدر باریک نکتہ ایجاد کیا ہے نقض اور عدم نقض میں۔ کہ زخم سے خود بخود پیپ نکلے تو ناقض اور اگر خود دبا کر اسے نکالا جائے تو غیر ناقض۔ سبحان تیری قدرت! شرعی دلیل سے قطع نظر جب آپ نے پیپ اور کچ لہو وغیرہ کو نجس قرار دے دیا تو وہ خود نکلے یا دبا کر نکالا جائے! آخر ان دونوں میں کیا جوہری فرق ہے۔ اس کا واضح مطلب تو یہ ہوا کہ آپ کے نزدیک اگر ہوا خود بخود خارج ہو جائے تو ناقض اور اگر خود کوشش کر کے نکالی جائے تو غیر ناقض۔ اگر آخری قعدہ میں قدر تشہد بیٹھنے کے بعد خود

بخود ہوا خارج ہوگئی تو نماز باطل اور اگر نمازی نے خود زور لگا کر خارج کردی تو ”تمت صلوٰۃ“ کیا یہی ہے وہ فقہ جسے شریعت کا ”عطر“ نہ ماننے والوں پر تند زبانوں کے تیشے چلائے جاتے ہیں؟

☆☆ غالباً یہی وجہ ہے کہ بعض مشائخ احناف نے صاحب ہدایہ کے اس ”اجتہاد“ کو ٹھکرا دیا ہے۔ سید امیر علی حنفی فرماتے ہیں:

”علامہ انزاری امیر کاتب اتقائی نے اپنی شرح غایۃ البیان میں کہا کہ فتاویٰ خلاصہ میں ہے کہ نچوڑ کر نکالنے کی صورت میں بھی نقض وضوء ہے اور ہمارے بعض مشائخ اسی پر ہیں اور یہی میرے نزدیک بھی مختار ہے۔“

(عین الہدایہ ص ۵۶ و عمدة الرعاۃ ص ۷۰)

شرعی و علمی نکتہ نگاہ سے مذکورہ بالا دونوں مذہب چاہے کتنے ہی غلط کیوں نہ ہوں لیکن ہم ان مشائخ کی جرأت اور حوصلے کو بہر حال داد دیتے ہیں جنہوں نے اپنی ”کالقرآن“ کتاب کی بھی تکذیب کر ڈالی ہے۔

اختلاف نمبر ۷۸

دانتوں کے خلال سے خون نکلنا

((اذا اعصر القرحة فتجا وز مكان بحال لو لم يعصر لم يتجاوزہ و كذا اذا عضّ شيئاً او خلل اسنانه او ادخل اصبعه في انفه فرای اثر الدم او استنثر فخرج من انفه الدم علقاً علقاً مثل العدس لا ينقض عندنا خلافاً لزفر))

(شرح وقایہ ص ۷۰)

”اور اسی طرح اگر زخم نچوڑا گیا پس اس کا مواد اپنی جگہ سے آگے بڑھ گیا بحالیکہ اگر نہ نچوڑا جاتا تو اپنے مخرج سے تجاوز نہ کرتا اور اسی طرح اس نے کسی چیز کو دانتوں سے کاٹا یا اپنے دانتوں میں خلال کیا یا اپنی انگلی اپنی ناک

میں ڈالی پس خون کا نشان دیکھا یا اسنے ناک صاف کی اور اسکی ناک سے مسور کی دال برابر خون کے لوتھڑے نکلے تو ان سب صورتوں میں ہمارے نزدیک وضوء نہیں ٹوٹا زفر کے خلاف۔ یعنی زفر کے نزدیک ان تمام صورتوں میں وضوء ٹوٹ جاتا ہے۔“

اور ان مشائخ کے نزدیک بھی ٹوٹ جاتا ہے جن کے نزدیک مطلقاً خروج نجاست ناقض وضوء ہے۔ اور یہی اختلاف مخرج سے تجاوز کرنے کے بارے میں ہے۔ یعنی اگر زخم سے خون نکلے لیکن اپنے مخرج سے خود بخود تجاوز نہ کرے تو صاحب شرح وقایہ کہتے ہیں:

((لا ينقض الوضوء عندنا وينقض عند زفر))

”یعنی ہمارے نزدیک وضوء نہیں ٹوٹتا اور زفر کے نزدیک ٹوٹ جاتا ہے۔“

مشائخ احناف کا یہ ڈھنگ بھی عجیب ہے کہ امام زفر کو ویسے تو ”اصحاب ابی حنیفہ“ میں شمار کرتے ہیں لیکن جب وہ کسی مسئلہ میں ان سے متفق نہ ہوں تو انہیں ”عندنا“ سے بھی خارج کر دیا جاتا ہے۔ ورنہ کہہ سکتے تھے کہ ”ہمارے نزدیک وضوء نہیں ٹوٹتا سوائے زفر کے۔“

آج تک ہم حنفی مقلدین سے یہ سنتے آئے ہیں کہ وضوء کے بعد دانتوں میں خلال نہیں کرنا چاہیے کہ مبادا خون نکل آئے۔ کیونکہ اس طرح وضوء ٹوٹ جاتا ہے لیکن صاحب شرح وقایہ کا ”عندنا“ تو کچھ اور کہہ رہا ہے۔ کیا ہم یہ سمجھ لیں کہ یہاں دیگر ائمہ و مشائخ کے مذہب کو چھوڑ کر امام زفر کی ”تقلیدِ شخصی“ کی جارہی ہے؟۔ بیوقوف تو جروا!

اختلاف نمبر ۷۹

مفضاة کی ریح

((وان خرج الريح من المفضة و هي التي انقطع الحجاب بين قبلها و دبرها فأتصل المسلكان فعن محمد يجب

عليها الوضوء و به اخذ ابو حفص البخارى للاحتياط و ذكر فى جامع قاضى خان و كذا فى الهداية و غيرها و هو قول الكرخى انه يستحب لها ان تتوضأ..... و قيل ان كان مسموعا او متقنا نقض و الافلا و فى الخلاصة و لو خرج من الدبر ريح يعلم لم يكن من الاعلى فهو اختلاج لا وضوء عليه)) (كبرى ص ۱۲۳)

”ایسی عورت جس کی دونوں شرم گاہوں کے درمیان والا پردہ پھٹ گیا اور دونوں راستے مل گئے ہوں اس کی ہوا خارج ہو تو امام محمد کے نزدیک اس پر وضوء واجب ہے۔ اور اسی کو اختیار کیا ابو حفص بخاری نے احتیاطاً۔ اور قاضیخان کی جامع صغیر اور اسی طرح ہدایہ وغیرہ میں ہے اور یہی امام کرخی کا قول بھی ہے کہ اس عورت کیلئے وضوء کرنا مستحب ہے۔ اور ایک قول میں کہا گیا ہے کہ اگر ہوا سنائی دے یا اسکو یقین ہو تو وضوء ٹوٹ گیا ورنہ نہیں۔ اور امام طاہر بن احمد عبدالرشید البخاری حنفی نے خلاصۃ الفتاویٰ میں کہا کہ اگر دبر سے ہوا خارج ہو اور وہ جانتا ہو کہ اوپر سے نہیں آئی تو یہ اختلاج ہے اس پر وضوء نہیں ہے۔“

یعنی امام محمد کے نزدیک تو ایسی عورت کا وضوء ٹوٹ گیا لہذا اس پر وضوء کرنا واجب ہو گیا۔ مگر صاحب ہدایہ قاضیخان اور امام کرخی کے نزدیک اس عورت کا وضوء نہیں ٹوٹا لہذا اس عورت پر وضوء کرنا واجب نہیں البتہ اسے بطور استحباب وضوء کر لینا چاہیے۔ اور اس ضمن میں تیسرا مذہب یہ ہے کہ اگر ہوا خارج ہونے کی آواز سنائی دے یا باہر نیرہ کے ذریعے یقین ہو جائے تب نقض وضوء کا حکم دیا جائیگا ورنہ نہیں۔

اور چوتھے مذہب میں صاحب خلاصہ نے تو حد ہی کر دی ہے کہ اگر مرد کی دبر سے ہوا خارج ہو اور اسے علم ہو کہ یہ اوپر سے نہیں تو یہ طبیعت کا خلجان ہے۔ لہذا شخص مذکور پر وضوء کرنا لازم نہیں ہے۔

ہمیں اس موقع پر اس سے زیادہ کچھ نہیں کہنا کہ مقلدین حضرات اگر اب بھی اہل حدیث کو عدم تقلید کی بنا پر مجتہد بننے اور اتباع نفس کا طعنہ دیتے ہیں تو انہیں پہلے اپنی طبیعت عالیہ کا خلجان دور کر لینا چاہیے۔ پھر دوسروں پر اعتراض کی فکر کرنی چاہیے۔ شکوہ کرنا ہو تو اپنا کر مقدر کا نہ کر ☆ خود عمل تیرا ہے صورت گرتی تصویر کا

اختلاف نمبر ۸۰

نماز میں سو جانا

((وان كان الرجل خارج الصلوة فنام على هيئة الساجد ففیه اختلاف بين المشائخ قال ابن شجاع انما لا يكون حدثاً في هذه الاحوال في الصلوة اما خارج الصلوة فيكون حدثاً و اليه مال المصنف حتى قال و ظاهر المذهب انه يكون حدثاً وهو موافق لما في فتاوى قاضيخان اذا نام خارج الصلوة على هيئة الركوع و السجود قال شمس الاثمه يكون حدثاً في ظاهر الرواية لكنه مخالف لما في الخلاصة حيث قال في ظاهر المذهب لافرق بين الصلوة و خارج الصلوة و كذا في الكفاية وقال في الهداية هو الصحيح يعني عدم الفرق))

(شرح منہ معروف بکبیری ص ۱۳۶)

”اگر آدمی نماز سے باہر ہو اور سجدے کی حالت میں سو جائے تو اس میں مشائخ کے درمیان اختلاف ہے۔ ابن شجاع ^{ثانی} (فقہ میں حسن بن زیاد کے شاگرد) نے کہا کہ نماز میں ان حالتوں (رکوع و سجود) میں سو جانا حدث یعنی ناقض وضوء نہیں ہے۔ البتہ نماز سے باہر ان حالتوں میں نیند ناقض وضوء ہے۔ اور اسی مذہب کی طرف مصنف کا میلان ہے۔ حتیٰ کہ انہوں نے کہا کہ

ظاہر مذہب میں یہ حدیث ہے اور یہی موافق ہے اس مذہب کے جو فتاویٰ قاضی خاں میں لکھا ہے کہ جب کوئی شخص نماز سے باہر رکوع وسجود کی حالت میں سو گیا تو توشمس الائمہ نے کہا کہ ظاہر الروایت میں ناقض وضوء ہے۔ لیکن یہ مذہب اسکے مخالف ہے جو ”خلاصہ“ میں ہے کہ صاحب خلاصہ نے کہا ظاہر مذہب میں نماز اور خارج نماز میں کوئی فرق نہیں ہے“

اور ”کفایہ“ میں اسی طرح ہے۔ اور صاحب ہدایہ نے بھی اسی یعنی عدم فرق کو صحیح قرار دیا ہے۔

یعنی ابن شجاع، قاضی خاں اور شمس الائمہ کے بقول ظاہر الروایۃ میں نماز اور خارج نماز میں فرق کیا گیا ہے۔ کہ اگر نماز سے باہر قیام، قعود، رکوع وسجود کی حالتوں میں نیند آگئی تو وضوء ٹوٹ گیا۔ اور اگر نماز کے اندر انہی حالتوں میں نیند آگئی تو وضوء نہیں ٹوٹے گا۔ مگر صاحب خلاصہ، صاحب کفایہ اور صاحب ہدایہ ان تینوں صاحبان کے بقول ظاہر الروایۃ میں دونوں صورتوں کی نیند میں کوئی فرق نہیں رکھا گیا۔ یعنی نماز سے باہر یا نماز کے اندر درج بالا حالتوں میں نیند آجائے تو وضوء نہیں ٹوٹتا۔

اب مقلد غریب کیلئے بے موت مرجانے کا مقام ہے کہ سمجھے تو کیا سمجھے اور کرے تو کیا کرے۔ جب ظاہر مذہب کا یہ حال ہے تو جو ”ظاہر“ نہیں ہے اس کا تو پھر خدا ہی حافظ ہے۔ ع

ستعلم لیلیٰ ای دین تدا ینت
و ای غریم فی التقاضی غریمہا

اختلاف نمبر ۸۱

سجود تلاوت و شکر میں نیند

((قال فی الخلاصة نام فی سجدة التلاوة لا یكون
حدثاً..... و فی سجدة الشکر کذا لک عند محمد و ہکذا

روى عن ابى يوسفٍ سوء سجدة على وجه السنة او على غير وجه السنة و عند ابى حنيفة يكون حدثاً وفى سجود السهو لا يكون بحدثاً انتهى)) (كبرى ص ۱۳۷)

”امام طاہر بن احمد بن عبد الرشید البخاری حنفی نے ”خلاصہ“ میں کہا کہ اگر کوئی شخص سجدہ تلاوت میں سو جائے تو (سب کے نزدیک) وضوء نہیں ٹوٹے گا۔ اور اگر سجدہ شکر ادا کرتے وقت سو گیا تو امام محمد کے نزدیک یہی حکم ہے یعنی وضوء نہیں ٹوٹتا۔ اور ابو یوسف سے بھی اسی طرح مروی ہے کہ خواہ مسنون طریقے سے سجدہ کرے یا غیر مسنون طریقے سے (یعنی بازو زمین پر بچھا دے اور پیٹ کو رانوں پر ٹکا دے) کسی حالت میں بھی سو جائے وضوء نہیں ٹوٹتا۔ اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک سجدہ شکر میں سو جائے تو وضوء ٹوٹ جائے گا اور سجدہ سہو میں سو جائے تو وضوء نہیں ٹوٹے گا۔“

سجدہ شکر اور سجدہ سہو کی نیند میں کیا فرق ہے اور اس فرق کی کیا شرعی دلیل ہے؟ مقلدین اگر اس راز سے پردہ اٹھاسکیں تو ازراہ شفقت ہمیں ضرور مطلع فرمائیں۔

اختلاف نمبر ۸۲

نیند کی ایک اور صورت

((وان نام قاعداً او واضعاً الیتہ علی عقبیہ او واضعاً بطنہ علی فخذیہ لا ینتقض وضوئہ ذکرہ محمدؐ فی صلوٰۃ الاثر وقد قد منا ان الصحیح قول ابی یوسف فیما اذا کان الیتاہ علی عقبیہ وبطنہ علی فخذیہ)) (کبرى ص ۱۳۷)

”اور اگر سو گیا بیٹھ کر (چوڑی مار کر یا کسی بھی حالت میں بیٹھا) یا اپنی سرین کو اپنی ایڑیوں پر رکھ کر یا اپنے پیٹ کو اپنی رانوں پر رکھ کر، تو اسکا وضوء نہیں ٹوٹے گا۔ اسے بیان کیا امام محمدؐ نے صلوٰۃ الاثر میں۔ اور ہم پہلے بتا چکے ہیں

کہ صحیح قول ابو یوسفؒ کا ہے اس صورت میں کہ جب اسکی سرین اسکی ایڑیوں پر اور اسکا پیٹ اسکی رانوں پر ہو (توضوء ٹوٹ جائیگا۔)“
یعنی اس مسئلہ میں بھی ائمہ احناف کا اختلاف ہے۔ البتہ امام حلی نے ابو یوسف کے قول کو صحیح قرار دیا ہے۔

اختلاف نمبر ۸۳

نیند میں گر جانا

((وان سقط النائم نوماً لا ينقض ينظر ان انتبه بعد ما سقط على الارض فعليه الوضوء و عن ابی حنیفة ان انتبه عند اصابة الارض بلا فصل لم ينتقض وضوئه وعن ابی یوسف انه ينتقض و ان انتبه قبل السقوط فلا وضوء عليه وعن محمد ان زایل مقعده الارض قبل ان ينتبه انتقض وضوئه وان انتبه قبل ان يزایل مقعد الارض لم ينتقض هكذا ذكره في الخلاصة)) (کبیری ص ۱۳۸)

”اگر سونے والا ایسی نیند میں گر پڑا جو فی نفسہ ناقض نہیں ہے تو ابھی انتظار کیا جائیگا کہ اگر وہ زمین پر گرنے کے بعد بیدار ہوا تو اس پر وضوء واجب ہے۔ اور ابو حنیفہ سے روایت ہے کہ اگر زمین کو پہنچتے وقت جاگ پڑا تو اس کا وضوء نہیں ٹوٹا۔ اور ابو یوسف سے روایت ہے کہ وضوء ٹوٹ جائیگا۔ اور اگر وہ گرنے سے قبل جاگ پڑا تو اس پر وضوء نہیں ہے۔ اور امام محمد سے روایت ہے کہ جاگنے سے قبل اگر اسکی مقعد زمین سے ہٹ گئی تو اس کا وضوء ٹوٹ گیا اور اگر وہ زمین سے مقعد ہٹ جانے سے قبل جاگ پڑا تو وضوء نہیں ٹوٹا۔ اسی طرح بیان کیا ہے ”خلاصہ“ میں۔“

یعنی امام ابو حنیفہؒ کی روایت میں نقض وضوء کیلئے زمین پر گرنا شرط ہے مگر

ابو یوسف کے نزدیک یہ شرط نہیں ہے۔ اور امام محمد کے نزدیک مقعد کا زمین سے فقط زائل ہونا شرط ہے، گرنا انکے نزدیک بھی شرط نہیں ہے۔ اب اگر مسئلے کی عملی صورت دیکھنی ہو تو صاحب خلاصہ کا یہ بیان پیش خدمت ہے۔ فرماتے ہیں:

((قال والفتوى على رواية ابى حنيفة ثم قال قال شمس الائمة الحلواني ظاهر المذهب عن ابى حنيفة كما روى عن محمد قيل و هو المعتمد سواء سقط او لا انتهى)) (ايضاً) فرماتے ہیں فتویٰ ابو حنیفہ کی روایت پر ہے (یعنی نقض وضوء کیلئے گرنا شرط ہے) پھر کہا کہ شمس الائمہ حلوانی نے کہا کہ ابو حنیفہ سے ظاہر مذہب وہ ہے جو امام محمد سے روایت کیا گیا ہے۔ اور کہا گیا ہے کہ وہی اعتماد کے لائق ہے خواہ گرے یا نہ گرے برابر ہے (یعنی نقض وضوء کیلئے گرنا شرط نہیں ہے۔)

حیرت کی بات ہے کہ ایک ہی مسئلے میں ان حضرات کی سوچ کا رخ کس قدر بے قاعدہ اور منتشر ہے۔ ایک لمحے میں فیصلہ صادر ہوتا ہے کہ فتویٰ ابو حنیفہ کی روایت پر ہے اور دوسرے ہی لمحے میں مفتی بہا روایت کو غیر ظاہر اور غیر معتمد قرار دیا جاتا ہے۔ جب حلوانی صاحب کے بقول یہ ثابت ہو چکا ہے کہ ابو حنیفہ سے ظاہر وہ مذہب ہے جو امام محمد سے روایت کیا گیا ہے اور یہی لائق اعتماد بھی ہے تو پھر فتویٰ بھی اسی پر دیا جانا چاہیے تھا نہ کہ غیر معتمد مذہب پر۔ شاید ”عن ابی حنیفہ“ کے الفاظ نے کچھ سوچنے اور سنہلنے کا موقع ہی نہیں دیا۔ واللہ اعلم

اختلاف نمبر ۸۴

نماز میں نیند نیند میں قہقہہ

((وان نام فى صلوته ثم قهقهة فسدت صلوته ولا ينقض وضوئه ذكره فى الاصل كذا فى عامة الفتاوى وقال فى الخلاصة هو المختار وقال فى المحيط فسدت صلوته

و وضوئہ وبہ اخذ عامۃ المتأخرین وعن ابی حنیفہؒ
تكون حدثاً ولا تفسد الصلوۃ فيتوضأ اذا انتبه و بينی علی
صلوئہ و الذی اختاره فخر الاسلام فی الاصول و
صححه من بعده من الاصولیین انها لا تفسد الصلوۃ و لا
الوضوء)) (کبیری ص ۱۴۰)

”اور اگر نمازی اپنی نماز میں سو گیا پھر اس نے قہقہہ مارا تو اسکی نماز فاسد ہوگئی
اور وضوء نہیں ٹوٹے گا۔ اسکو امام محمد نے ”اصل“ میں ذکر کیا ہے۔ اور اسی
طرح عامہ فتاویٰ میں ہے اور ”خلاصہ“ میں کہا کہ یہی مختار ہے۔ اور شمس
الائمہ سرخسی نے ”محیط“ میں کہا کہ اسکی نماز بھی فاسد ہو جائیگی اور وضوء بھی
ٹوٹ جائیگا۔ اور اسی کو عامہ متأخرین (مشائخ وغیرہ) نے قبول کیا ہے۔ اور
ابوحنیفہؒ سے مروی ہے کہ وضوء تو ٹوٹ جائیگا اور نماز فاسد نہیں ہوگی۔ پس وہ
آدمی دوبارہ وضوء کر لے اور اسی نماز پر بنا کر لے۔ اور وہ مذہب جسے شیخ
الاسلام نے اختیار کیا ہے اور ان سے بعد والے اصولی علماء نے جسکی تصحیح کی
ہے یہ ہے کہ اس آدمی کی نہ نماز فاسد ہوگی اور نہ وضوء ٹوٹے گا۔“
یعنی اس مسئلے میں ائمہ و مشائخ احناف کے چار مذہب ہیں۔

✽ پہلا یہ ہے کہ نماز فاسد اور وضوء باقی۔ عامہ فتاویٰ میں یہی مذہب پایا جاتا ہے
اور صاحب خلاصہ کے بقول یہی مختار ہے۔

✽ دوسرا یہ ہے کہ نماز بھی فاسد اور وضوء بھی ٹوٹ گیا۔ یہ متأخرین
مشائخ کا مذہب ہے۔

✽ تیسرا یہ ہے کہ وضوء ٹوٹ گیا اور نماز فاسد نہیں ہوئی۔ یہ ابوحنیفہؒ
سے مروی ہے

✽ چوتھا یہ ہے کہ نماز بھی صحیح اور وضوء بھی نہیں ٹوٹا۔ یہ شیخ الاسلام
اور بعد والے اصولی حنفی حضرات کا ہے۔

اب حنفی مقلدین ہی یہ عقدہ حل فرمائیں کہ یہاں امام ابوحنیفہؒ کی تقلید شخصی کے وجوب کی عملی صورت کیا ہے؟۔

اگر کوئی شخص حدیث رسول اللہؐ پر عمل کرے تو متبع نفس کہلائے اور اگر حنفی حضرات ایک ایک مسئلے میں چار چار فتوے اور مذہب اختیار کرتے رہیں تو پھر بھی متبع شریعت کہلائیں!

دوسرے اتباع رسولؐ کرنے پر بھی گردن زدنی ٹھہریں اور وہ خود دین و مذہب کا حلیہ بگاڑ کر بھی گنگا جمنی کہلائیں۔ ایں چہ بوالہوسی است۔

مذہب و اعتقاد کی سب سے بڑی ستم ظریفی تو یہ ہے کہ اپنی فقہ کے دامن میں اتنا تضاد اور انتشار سمیٹنے کے باوجود یہ حضرات احادیث رسول اللہ ﷺ میں ”اضطراب“ اور ”تضاد“ کے متلاشی رہتے ہیں۔ گھر کے اماموں کے بارے میں عقیدت کا عالم یہ ہے کہ انہیں غلطی سے بھی پاک اور منزہ باور کروایا جا رہا ہے۔ مگر امام الائمہ امام اعظم محمد رسول اللہ ﷺ کی احادیث کو مختلف حیلوں سے کبھی مضطرب اور کبھی خلاف قرآن کہہ کر رد کر دیا جاتا ہے۔ مگر یاد رکھیے کہ جب خود اپنی آستینوں سے لہوٹکنے لگے تو پھر کسی اور کو قاتل کہنا بڑا مشکل ہو جاتا ہے۔

اختلاف نمبر ۸۵

مباشرتِ فاحشہ

((والمباشرة الفاحشة الا عند محمد وهي ان يماسَّ بدنة
بدن المرأة مجردين و انتشر آلتہ و تماس الفرجان))

(شرح وقایہ ص ۷۷)

((تنقض الوضوء عندهما خلافاً لمحمد كذا في القنية))

(عمدة الرعاہ ص ۷۷)

”اور مباشرتِ فاحشہ ناقض وضوء ہے مگر امام محمد کے نزدیک نہیں ہے۔ اور

مباشرت فاحشہ یہ ہے کہ مرد کا جسم عورت کے جسم سے اس طرح ملے کہ دونوں ننگے ہوں اور مرد کا آلہ تناسل انتشار کی حالت میں ہو۔ اور دونوں کی شرم گاہیں آپس میں مل جائیں۔ ایسی صورت میں ابوحنیفہؒ و ابو یوسفؒ کے نزدیک وضوء ٹوٹ جاتا ہے اور امام محمدؒ کے نزدیک نہیں ٹوٹتا۔“

ائمہ احناف کے اس اختلاف میں ہمارے قارئین کو توقع ہی نہیں بلکہ یقین ہوگا کہ ایسی فحش جنسی صورت میں تو فقہ حنفی نے لازماً وضوء ٹوٹ جانے کا فتویٰ جاری کیا ہوگا۔ مگر ع: اے بسا آرزو کہ خاک شدہ

میں نہایت افسوس کے ساتھ اس حقیقت کا اظہار کر رہا ہوں کہ فقہ کے اجارہ داروں نے یہاں امام ابوحنیفہؒ کی بجائے امام محمدؒ کے قول پر فتویٰ دیا ہے اور مباشرت فاحشہ کو ناقض وضوء نہیں ٹھہرایا۔ صاحب عین الہدایہ لکھتے ہیں:

☆ ”اور زاد و نصاب میں ہے کہ قول امام محمد صحیح ہے اور ”مضمرات“ میں ہے کہ یہی اصح ہے اور ”ینایج“ میں ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے التا تارخانیہ۔“

(عین الہدایہ ج ۱ ص ۴۷)

یعنی ع:

رند کے رند رہے نہ جنت ہاتھ سے گئی

اختلاف نمبر ۸۶

احلیل میں تیل ڈالنا

((وان اقطر الدهن فی احلیلہ فعاد فلا وضوء علیہ عند ابی حنیفۃ خلافاً لہما ذکرہ فی الاجناس))

(منیۃ المصلی مع کبیری ص ۱۲۳)

”اور اگر کسی شخص نے اپنے عضو کے سوراخ میں تیل کے قطرے ڈالے پھر وہ واپس باہر نکلے تو ابوحنیفہؒ کے نزدیک اس کا وضوء نہیں ٹوٹا۔ اور صاحبین کے

نزدیک اسکا وضوء ٹوٹ جائیگا۔ اسکو بیان کیا 'اجناس' میں۔“

تیمم

اختلاف نمبر ۸۷

کن چیزوں سے تیمم جائز ہے

(ویجوز التیمم عند ابی حنیفہ و محمد بكل ماکان من جنس الارض کالتراب و الرمل والحجر والجص والنورة والكحل والزرنيخ وقال ابو يوسف لايجوز الا بالتراب والرمل)) (هدایہ کتاب الطہارات) (شرح وقایہ ص ۹۸)

”اور تیمم جائز ہے امام ابو حنیفہ و امام محمد کے نزدیک ہر ایسی چیز کے ساتھ جو زمین کی جنس سے ہے۔ جیسے مٹی، ریت، پتھر، گچ، چونا، سرمہ اور ہڑتال۔ اور امام ابو یوسف نے کہا کہ تیمم جائز نہیں مگر مٹی اور ریت سے۔“

”لیکن اس قول سے امام ابو یوسف نے رجوع کیا ہے۔ اول انکا یہ قول تھا پھر کہا کہ سوائے تراب خالص کے تیمم جائز نہیں ہے جیسا معلیٰ نے انکا آخر قول و رجوع روایت کیا ہے جیسا کہ مبسوط میں ہے۔ ملخص یعنی وفتح القدر۔“

(عین الہدایہ ج ۱ ص ۱۳۶)

یعنی طرفین کا مذہب یہ ہے کہ جنس زمین سے تعلق رکھنے والی ہر چیز سے تیمم جائز ہے مگر ابو یوسف کے مذہب میں سوائے خالص مٹی کے کسی اور چیز سے تیمم جائز نہیں ہے انکی دلیل قرآن مقدس کی آیت فَتَيَمَّمُوا صَعِيدًا طَيِّبًا ہے۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ حدیث رسول (لَا صَلَوةَ إِلَّا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ) کے مقابلے میں وَاذَا قُرِءَ الْقُرْآنُ فَاسْمِعُوا السَّمْعَ پڑھنے والے امام ابو حنیفہ کے مذہب کے مقابلے میں بھی قرآن پڑھتے ہیں یا نہیں۔

غبار سے تیمم

((وَكَذَا يَجُوزُ بِالْغُبَارِ مَعَ الْقَدْرَةِ عَلَى الصَّعِيدِ عِنْدَ أَبِي

حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ لِأَنَّهُ تَرَابٌ رَقِيقٌ)) (ہدایہ کتاب الطہارات)

”اور اسی طرح غبار سے تیمم جائز ہے باوجودیکہ مٹی سے تیمم کرنے پر قدرت

حاصل ہو۔ امام ابو حنیفہ و محمد کے نزدیک۔ کیونکہ غبار باریک مٹی ہے۔“

”اسی طرح اگر کتے یا سور کی پیٹھ پر تیمم کیا غبار سے جس کے بال خشک ہیں تو

امام کے نزدیک جائز ہے۔ ع۔ اگر اجنبی عورت کے چہرہ پر ہاتھ مارا ظاہر ہوا کہ اس پر

غبار ہے تو اس غبار سے تیمم جائز ہے۔ اگر صعید تراب پر قدرت نہ ہو تو اس وقت غبار

سے ابو یوسف کے نزدیک بھی جائز ہے۔“ (عین الہدایہ ص ۱۴۷)

خلاصہ یہ ہوا کہ صعید مٹی پر قدرت حاصل ہو تو ابو یوسف کے مذہب میں غبار سے

تیمم کرنا جائز نہیں ہے۔ اور طرفین کے مذہب میں جائز ہے۔

ائمہ احناف کا اختلاف تو اپنی جگہ پر رہا البتہ مجھے ایوانِ حنفیت کے ”تختِ

خدائی“ پہ بیٹھنے والے مشکل کشاؤں پر تعجب ہے کہ انہوں نے کتنی جرأت سے کتے اور

سور کی پیٹھ کو بھی تیمم کا محل بنا لیا ہے۔ یعنی ان کے ہاں ف تیمموا صعیداً طیباً کی

بجا آوری کتے اور سور کی پیٹھ تھپتھپانے سے بھی ہو سکتی ہے۔ اور پھر اس فتوے کو اپنی

ذات پر منطبق کرنے کیلئے مقلدین کا طریقہ تعمیل کیا ہوگا؟۔

آدمی کو بالعموم اپنے گھریا حضر میں تو اس قدر مجبوری کا سامنا نہیں ہوتا کہ اسے

تیمم کیلئے کتے یا سور تلاش کرنا پڑے۔ رہا سفر کا معاملہ تو ہم فرض کیے لیتے ہیں کہ اسے کسی

جنگل میں سفر کرتے ہوئے نماز کا وقت آپہنچا۔ تو کیا یہ باور کیا جاسکتا ہے کہ اسے تیمم

کرنے کیلئے جنسِ زمین میں سے کوئی چیز میسر نہیں آئے گی سوائے کتے اور سور کی پیٹھ

کے؟۔ اس فتوے میں کہیں یہ جذبہ تو کارفرما نہیں ہے کہ جب نمک بن جانے والے

کتے اور سور کو کھایا جاسکتا ہے تو ان کی پیٹھ سے تیمم کر لینے میں آخر حرج ہی کیا ہے۔

پھر اجنبی عورت کے چہرے پہ ہاتھ مار کر تیمم کرنے کی اجازت تو اس سے بھی عجیب تر ہے۔ آخر اپنی عورت کے چہرے پر بھی تو ہاتھ مارا جاسکتا ہے۔ پھر اجنبی عورت کی مچھوٹ کس لیے؟۔ اور پھر اس قسم کے تیمم کیلئے ماحول بھی سازگار ہونا چاہیے۔ جہاں صرف اکیلی اجنبی عورت ہو اور دوسرا تیمم کرنے والا یہ خفی بھائی! ایسی عبادت کے خشوع و خضوع کے کیا کہنے جسکی ابتداء ہی اجنبی عورت کے چہرے پر ہاتھ مارنے سے ہوئی ہو۔ کسی نے شاید ایسے نمازیوں کے بارے میں ہی کہا تھا

یہ صوفی صفت لوگ شب کو نجانے
کہاں جارہے ہیں وضوء کے بہانے

اختلاف نمبر ۸۹

نیت

((والنّیّة فرض فی التیمم و قال زفر لیست بفرض))

(ہدایہ کتاب الطہارات) (شرح وقایہ ص ۹۹)

”اور نیت فرض ہے تیمم میں۔ اور امام زفر نے کہا کہ فرض نہیں ہے۔“
”خود سوچئے!“ کہ امام زفر جو متقدمین ”اصحاب“ میں سے ہیں کے نزدیک تیمم میں نیت کرنا فرض نہیں ہے۔ انکے مذہب کے مطابق تیمم کر کے پڑھی ہوئی نماز ”عندنا“ دربارِ شاہی میں یقیناً مردود و باطل سمجھی جائیگی۔ کیونکہ جب تیمم میں ہی فرض کو ترک کر دیا گیا تو اس سے ادا شدہ نماز کس طرح شرف قبولیت حاصل کر سکتی ہے۔

اختلاف نمبر ۹۰

نصرانی کا تیمم

((فان تیمم نصرانی یرید بہ الاسلام ثم اسلم لم یکن متیمماً
عند ابی حنیفہ و محمد و قال ابو یوسف هو متیمم)) (ہدایہ

کتاب الطہارات (شرح وقایہ ص ۹۹)

”پس اگر عیسائی نے تیمم کیا ارادہ اس سے اسلام کا ہے۔ یعنی اس نیت سے کہ تیمم کے ساتھ اسلام لائے۔ پھر اسلام لے آیا تو امام ابو حنیفہ و امام محمد کے نزدیک وہ متیمم ہوا ہی نہیں۔ اور امام ابو یوسف نے کہا کہ وہ متیمم ہے۔“

اس اختلاف کا نتیجہ اس وقت نکلے گا جب وہ نو مسلم اس تیمم سے نماز پڑھنے کا ارادہ رکھتا ہو۔ ابو یوسف کے نزدیک تو اسکی نماز صحیح ہوگی کیونکہ شخص مذکور ان کے نزدیک محدث نہیں ہے۔ مگر طرفین کے نزدیک اسکی نماز جائز نہ ہوگی کیونکہ انکے نزدیک شخص مذکور حالت حدث میں یعنی بغیر طہارت کے نماز پڑھ رہا ہے۔

اختلاف نمبر ۹۱

مرتد کا تیمم

((فان تیمم مسلم ثم ارتد ولبعياذ بالله ثم اسلم فهو علی تیممه وقال زفر يبطل تیممه لان الکفرینافیہ))

(ہدایہ کتاب الطہارات)

”اگر کسی مسلمان نے تیمم کیا پھر العیاذ باللہ وہ مرتد ہو گیا پھر اسلام لے آیا تو اسکا تیمم برقرار ہے۔ اور امام زفر نے کہا کہ اسکا تیمم باطل ہو جائیگا کیونکہ کفر اسکے منافی ہے۔“

اس اختلاف کا ثمرہ بھی وہی ہے جو اوپر بیان ہوا۔ یعنی نماز و دیگر عبادات جن میں طہارت شرط ہے زفر کے نزدیک ناجائز اور باقی ائمہ احناف کے نزدیک جائز ہیں۔

اختلاف نمبر ۹۲

جنبی کا تیمم

((ولو خاف الجنب ان اغتسل ان يقتله البرد او يمرضه تیمم

بالصعيد و هذا اذا كان خارج المصر لما بينا - ولو كان في
المصر فكذلك عند ابي حنيفة خلافاً لهما هما يقولان ان
تحقق هذه الحالة نادر في المصر فلا يعتبر)) (هدايه كتاب
لطهارات)

”اور اگر جنبی کو یہ خوف ہو کہ اگر اس نے غسل کیا تو سردی اسے مار ڈالے گی
یا بیمار کر دے گی تو وہ مٹی سے تیمم کر لے۔ یہ رخصت اس وقت ہے جب وہ شہر
سے باہر ہو۔ بوجہ اسکے جو ہم نے بیان کیا۔ اور اگر شہر میں ہو تو یہی حکم ہے
ابوحنیفہ کے نزدیک دونوں (صاحبین) کے خلاف۔ وہ دونوں کہتے ہیں کہ شہر
میں ایسی حالت کا متحقق ہونا نادر ہے تو اسکا اعتبار نہ ہوگا۔“

یعنی شہر میں رہتے ہوئے اگر جنبی کو مذکورہ بالا خوف لاحق ہو تو امام ابوحنیفہ کے
ز نزدیک اسے غسل کی بجائے تیمم کرنے کی رخصت ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک
رخصت نہیں ہے۔

عجیب بات ہے کہ شہر سے باہر بیماری یا موت کا خطرہ ہو تو تیمم جائز اور اگر یہی
خطرہ شہر کے اندر ہو تو بے شک موت کو گلے لگا لینا چاہیے۔ چہ خوب فقہ است

اختلاف نمبر ۹۳

مریض کا تیمم

”اگر اس (مریض) کے پاس کوئی خادم ہے یا اس قدر دسترس کہ اجرت پر المثل
پر مزدور کر لے یا کوئی اور ایسا شخص ہے کہ اگر اس سے مدد چاہے تو وہ مدد دیدے تو ظاہر
المذہب کے موافق اسکو تیمم روا نہیں کیونکہ اسکو قدرت حاصل ہے۔ الدر من
البحر۔ اس کو فتح القدیر وغیرہ میں بھی ذکر کیا اور یہ بقول صاحبین ہے اور امام کے
ز نزدیک تیمم جائز ہے۔“ (عین الہدایہ ص ۱۳۸)

زخمی کا تیمم

((وان كان الشقاق في يده و يعجز عن الوضوء استعان بالغير ليوضيه فان لم يستعن و تیمم جاز خلافاً لهما))

(شرح وقایہ ص ۱۱۷) (کبیری ص ۱۱۷)

”اگر آدمی کے ہاتھ میں پھٹن یعنی زخم ہو اور وہ وضوء کرنے سے عاجز ہو تو وہ کسی دوسرے سے مدد طلب کرے تاکہ وہ اسے وضوء کرائے۔ اگر اس نے مدد نہ مانگی اور تیمم کر لیا تو (امام کے نزدیک) جائز ہے صاحبین کے خلاف۔“
یعنی وضوء کرانے کیلئے کسی دوسرے شخص سے مدد طلب کرنا صاحبین کے نزدیک واجب ہے مگر امام ابوحنیفہ کے نزدیک نہیں ہے۔ اب جس شخص نے امام ابوحنیفہؒ کے مذہب کے مطابق تیمم کر کے نماز پڑھی وہ یقیناً صاحبین کے مذہب کے مطابق ناجائز اور باطل ہوگی۔ پھر یہ اختلاف فقط تیمم تک ہی محدود نہیں ہے بلکہ ☆ علامہ عبدالحی حنفی فرماتے ہیں:

((قال في المنية و شرح الغنية.....و على هذا الخلاف اذا كان لا يقدر على الاستقبال او على التحول عن النجاسة و وجد من يوجهه و يحوله تجب عليه الاستعانة عند هما لا عنده)) (عمدة الرعاية ص ۱۱۷)

”منیہ اور شرح غنیۃ میں کہا کہ اس اختلاف کی بنا پر یہ اختلافات بھی ہیں کہ اگر کوئی شخص قبلہ کی طرف رخ کرنے کی طاقت نہیں رکھتا یا نجاست سے ہٹ جانے پر قادر نہیں ہے اور اس کے پاس ایسا شخص موجود ہے جو اسے قبلہ رخ کھڑا کرے یا نجاست سے ہٹائے۔ تو صاحبین کے نزدیک اس نمازی پر واجب ہے کہ اس شخص سے مدد طلب کرے۔ اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک قبلہ

رُخ ہونے یا نجاست سے ہٹنے کیلئے موجود شخص سے مدد طلب کرنا واجب نہیں ہے۔“

اختلاف نمبر ۹۵

مسافر کا تیمم

((والمسافر اذا نسي الماء في رحله فتيمم و صلى ثم ذكر الماء في الوقت لم يعد صلوته عند ابي حنيفة و محمد وقال ابو يوسف يعيد))

(قدوری ص ۱۲) (شرح وقایہ ص ۱۰۷) (ہدایہ کتاب الطہارات)

”اور مسافر جب بھول گیا پانی اپنے کجاہ میں پس اس نے تیمم کر کے نماز پڑھ لی۔ پھر ابھی وقت باقی تھا کہ اسے پانی یاد آ گیا (کہ کجاہ میں موجود ہے) تو وہ نماز نہ لوٹائے ابوحنیفہ و محمد کے نزدیک۔ اور ابو یوسف نے کہا کہ وہ (وضوء کر کے) نماز لوٹائے۔“

اختلاف نمبر ۹۶

رفیق سفر سے پانی طلب کرنا

((وان كان مع رفيقه ماء طلب منه قبل ان يتيمم ولو تيمم قبل الطلب اجزاه عند ابي حنيفة وقال لا يجزيه لان الماء مبذول عادة)) (ہدایہ کتاب الطہارات)

”اور اگر اسکے رفیق سفر کے پاس پانی ہو تو تیمم سے پہلے اس سے طلب کرے۔ اور اگر اس نے رفیق سے مانگنے سے قبل تیمم کر لیا تو ابوحنیفہ کے نزدیک اس کو کافی ہے۔ اور صاحبین نے کہا کہ بغیر مانگے اسکو تیمم روا نہیں ہے کیونکہ پانی ازراہ معمول دیدیا جاتا ہے۔“

”یعنی“ نے لکھا کہ اظہر یہ کہ مانگنا واجب ہے کیونکہ پانی کچھ بڑی چیز نہیں ہے

تنویر میں اسکو ظاہر الروایۃ قرار دیا۔“ (عین الہدایہ ج ۱ ص ۱۵۸)

اب اس اختلاف کے دو ہی نتیجے نکل سکتے ہیں یا تو یہ کہا جائے کہ امام ابوحنیفہؒ کو یہاں اجتہاد میں شدید غلطی لگی ہے اور انہیں ”اظہر“ مذہب کا بھی پتہ نہیں چل سکا۔ یا یہ تسلیم کیے بغیر چارہ نہیں کہ صاحب ہدایہ نقل مذاہب میں اس قدر ناواقف اور غیر معتبر واقع ہوئے ہیں کہ انہیں اپنے مذہب کی ”ظاہر الروایۃ“ کا بھی علم نہیں ہے۔

امام زفر کا تو ہمیں معلوم نہیں البتہ پانچویں مجتہد کا مذہب ابھی باقی ہے۔ وہ بھی سن لیں۔ یعنی ایک اور ”مصیبت“ ابھی آپ کی منتظر ہے۔ ملاحظہ ہو:

((وفی موضع آخر من المبسوط انه ان کان مع رفیقہ ماء

فعلیہ ان یسأله الاعلیٰ قول حسن بن زیاد فانه یقول السؤال

ذل وفيه بعض الحرج ولم یشرع التیمم الا لدفع الحرج))

(شرح وقایہ ص ۱۰۱)

”یعنی مبسوط کے ایک اور مقام پر ہے کہ اگر اسکے رفیق کے پاس پانی ہو تو

اس پر واجب ہے کہ اس سے پانی مانگے۔ مگر امام حسن بن زیاد کہتے ہیں کہ

مانگنا ذلت ہے اور اس میں کچھ تکلیف بھی ہے۔ حالانکہ تیمم نہیں مشروع کیا

گیا مگر حرج اور تکلیف دور کرنے کے واسطے۔ (تو اب اگر پانی مانگے تو تیمم

کی مشروعیت کا مقصد ہی فوت ہو گیا۔)“

لیجیے! جس سوال کو ”ظاہر“ اور ”اظہر“ روایت میں واجب کہا گیا ہے اسکو شاگرد رشید

نے ”ذلت“ قرار دیا ہے۔ یعنی: بچہ! وہیں پہ خاک جہاں کا خمیر تھا۔

اختلاف نمبر ۹۷

پانی پر قبضہ اور تیمم

((واما اذا قال هذا الماء لكم و قبضوا لا ینقض

تیممہم..... ثم ان اباحوا واحداً بعينه ينقض تیممہ عندہما
(لا عندہ) (شرح وقایہ ۱۰۶)

”(صاحب شرح وقایہ فرماتے ہیں کہ اباحت اور تملیک سے پانی کے استعمال پر قدرت ثابت ہو جاتی ہے لہذا اسی اصول پر مسائل کا استخراج کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ) اگر پانی کے مالک نے کہا کہ یہ پانی تمہارا ہے اور وہ لوگ اس پر قابض بھی ہو گئے تو ان کا تیمم نہیں ٹوٹے گا۔ اور اگر انہوں نے کسی ایک کو اس پانی کے استعمال کی رخصت دے دی تو اس شخص کا تیمم باطل ہو جائیگا صاحبین کے نزدیک۔ اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک شخص مذکور کا تیمم باطل نہیں ہوگا۔“

اختلاف نمبر ۹۸

پانی پر نائم کی قدرت

((والنائم عند ابی حنیفۃ قادر تقدیراً حتیٰ لومر النائم المتیمم علی الماء بطل تیممہ عندہ)) (ہدایہ کتاب الطہارات)
”اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک جو شخص نیند میں ہے وہ تقدیراً پانی پر قادر ہے۔ حتیٰ کہ اگر کوئی شخص تیمم کر کے حالت تیمم میں اسی طرح سوتا ہوا سوار چلا (کہ ایسے سونے سے تیمم و طہارت نہیں جاتی ہے یا جنابت کے تیمم کی حالت میں پانی سے گزرا گیا) گیا تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک اس کا تیمم ٹوٹ گیا۔“
اور صاحبین کے نزدیک وہ معذور و عاجز ہے تو صاحبین کے قول پر اس کا تیمم نہیں ٹوٹا۔“ (عین الہدایہ ص ۱۵۲)

فقہ حنفی کی کاملیت ملاحظہ فرمائیے! کہ مالک کے قبضہ دلانے کے باوجود جاگنے والے افراد پانی کے استعمال پر قادر نہیں ہوئے لہذا ان میں سے کسی کا تیمم باطل نہیں ہوگا۔ لیکن اگر کوئی سوتا ہوا پانی کے قریب سے گزر جائے تو وہ پانی کے استعمال پر قادر ہے

لہذا اس کا تیمم باطل ہے۔ ہو سکتا ہے بوقت ”ضرورت“ مقلدین حضرات امام ابوحنیفہ کی تقلید چھوڑ کر صاحبین کی ”تقلید شخصی“ سے فائدہ اٹھا لیتے ہوں۔ کیونکہ وہ بہر حال انکے اپنے ہی ہیں۔ اور بوقت ضرورت اپنے ہی کام آتے ہیں۔

من از بے گانگاں ہرگز نہ نام
کہ بامن ہرچہ کرد آں دوست کرد

اختلاف نمبر ۹۹

نماز عید اور تیمم

((اذا شرع فی صلوة العید متوضئاً ثم سبقه الحدث
ویخاف انه ان توضأ يفوته الصلوة جاز له ان یتیمم للبناء
وهذا عند ابی حنیفۃ خلافاً لهما))

(شرح وقایہ ص ۹۶-۹۷) (ہدایہ کتاب الطہارات)

”اگر ایک شخص نے وضوء کر کے نماز عید شروع کی پھر دوران نماز اسکا وضوء ٹوٹ گیا۔ اور اسے خوف ہے کہ اگر اس نے وضوء کیا تو اس کی نماز عید فوت ہو جائے گی تو اس کیلئے جائز ہے کہ وہ تیمم کر لے اور نماز جاری رکھے۔ ابو حنیفہ کے نزدیک صاحبین کے خلاف۔“

یعنی صاحبین کے مذہب میں اس شخص کے لیے تیمم کرنا جائز نہیں بلکہ وضوء کرنا ضروری ہے۔ نتیجہ یہ نکلا کہ اس بیچارے کی نماز ہر حال میں فوت ہو کر رہیگی۔ اگر وضوء کرنے بیٹھے تو صاف ظاہر ہے۔ اور اگر تیمم کرے تو بھی ’یارانِ مجلس‘ کے نزدیک فوت ہی ہے کیونکہ اس نے بغیر وضوء نماز پڑھی۔

اختلاف نمبر ۱۰۰

مسح علی الجوربین

((ولا يجوز المسح علی الجوربین عند ابی حنیفۃ الا ان

يكونا مجلّد يني او منعّلين وقالوا يجوز اذا كانا ثخينين لا يشفان لما روى ان النبي عليه السلام مسح على جوربيه))

(هدايہ کتاب الطہارات) (قدوری ص ۱۳)

”جراہوں پر مسح جائز نہیں ہے ابوحنیفہ کے نزدیک۔ مگر جب انکے اوپر نیچے یا صرف نیچے چڑا لگا ہوا ہو۔ اور صاحبین نے کہا کہ خالی جراہوں پر بھی مسح جائز ہے۔ جب دونوں جراہیں موٹی ہوں باریک نہ ہوں۔ واسطے اس حدیث کے کہ نبی علیہ السلام نے جراہوں پر مسح کیا۔“

کہا جاتا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ نے اپنا مذہب چھوڑ کر صاحبین کے مذہب کی طرف رجوع فرمالیا تھا۔ اگر یہ بات سچ ہے تو ماننا پڑے گا کہ قدوری اور ہدایہ جنہیں مقلدین نے عقیدت کے آسمان پر چڑھا رکھا ہے، غیر معیاری اور غیر معتبر کتابیں ہیں۔ بہر حال حقیقت جو بھی ہو اس مسئلے میں فتویٰ صاحبین کے مذہب پر دیا جاتا ہے۔

اختلاف نمبر ۱۰۱

مسح علی الخفین

((ولا يجوز المسح على خف فيه خرق كثير يتبين منه قدر ثلث اصابع من اصابع الرجل وان كان اقل من ذلك جاز وقال زفر والشافعي لا يجوز)) (هدايہ کتاب الطہارات)

”اور مسح جائز نہیں ہے ایسے موزے پر جو زیادہ پھٹا ہوا ہو۔ کہ اس سے پاؤں کی تین انگلیوں کی مقدار پاؤں ظاہر ہوتا ہو۔ اور اگر اس سے کم ہو تو جائز ہے۔ اور امام زفر و شافعیؒ نے کہا کہ تین انگلیوں کی مقدار سے کم ہو تو پھر بھی جائز نہیں ہے۔“

لباس کی طہارت

تے اور خون کے بارے میں فقہائے احناف فرماتے ہیں:

((افذا اصاب الثوب لا يمنع جواز الصلوة به و ان فحش فزاد على ربع الثوب و كذا اذا وقع فى الماء القليل لا ينجسه وهو الصحيح خلافاً لمحمد)) (کبیری ص ۱۳۴)

”اگر کپڑے کو تے یا خون اتنا لگ جائے کہ کپڑے کے چوتھے حصے سے بھی زیادہ ہو تو وہ مانع نماز نہیں ہے۔ اسی طرح اگر تھوڑے پانی میں گر جائیں تو اس کو بھی ناپاک نہیں کرتے۔ اور یہی مذہب صحیح ہے امام محمد کے خلاف۔“

یعنی امام محمد کا مذہب صحیح نہیں ہے کیونکہ وہ ان چیزوں کو مانع نماز سمجھتے ہیں اور پانی میں پڑ جائیں تو انکے نزدیک اسکو بھی ناپاک کر دیتے ہیں۔

کہاں ہیں وہ لوگ جو بڑے فخر سے ”مجلس تدوین فقہ“ کی کہانیاں سنایا کرتے ہیں۔ جن میں ایک بادشاہ ہوتا ہے۔ کچھ اسکی کابینہ کے اراکین اور کارندے وغیرہ ہوتے ہیں۔ جب کوئی مقدمہ پیش ہوتا ہے تو بادشاہ کی سربراہی و نگرانی میں سب مل جل کر مقدمہ سنتے اور اسکے مالہ و ماعلیہ پر غور و فکر کرتے ہیں۔ ہفتوں اور مہینوں کی سوچ و بچار اور بحث و تمحیص کے بعد کہیں جا کر متفقہ فیصلہ ہوتا ہے۔ اور پھر اسے درج رجسٹر کر لیا جاتا ہے۔ اور اس کہانی کا سب سے دلچسپ موڑ یہ ہے کہ یہ ساری کاروائی کسی کنویں میں بیٹھ کر کی جاتی تھی اسلیے آج نہ وہ رجسٹر ملتا ہے اور نہ ان فیصلہ جات کی کوئی مستند نقل دستیاب ہوتی ہے۔

نماز اور نجاست

((ثوب اصابه نجاسة اقل من قدر الدرهم فنفذت الىٰ

بطانته فصار من قدر الدرهم يمنع ذلك جواز الصلوة عند محمد و عند أبي يوسف لا يمنع)) (کبیری ص ۱۷۱)
 ”ایک کپڑے کو درہم سے کم مقدار میں نجاست لگی پس وہ کپڑے کے اندر تک نفوذ کرگئی اور درہم کی مقدار ہوگئی تو امام محمد کے نزدیک وہ مانع نماز ہے۔ (یعنی اسکے ساتھ نماز نہیں پڑھی جاسکتی) اور امام ابو یوسف کے نزدیک وہ مانع نماز نہیں ہے۔ (یعنی اسکے ساتھ نماز پڑھی جاسکتی ہے۔“

اختلاف نمبر ۱۰۴

کپڑا اور مردہ چوہا

((رجل صلی فی ثوب محشو فلما اخرج حشوه وجد فيه فأرة ميتة يابسة فالحكم انه ان كان فی ذلك الثوب ثقب او خرق يعيد صلوة ثلاثة ايام و لیا لیها هذا عند ابی حنیفة واما عند هما فانه لا يعيد شيئا ما لم يتحقق متی مات فی الثوب)) (کبیری ص ۱۹۵)

”ایک آدمی نے ایک ایسے کپڑے میں نماز پڑھی جو اندر سے کسی چیز (روئی وغیرہ) سے بھرا ہوا تھا۔ جب اس نے اندر بھری ہوئی چیز نکالی تو اس نے اس میں ایک مڑا ہوا خشک چوہا پایا۔ اب اسکا حکم یہ ہے کہ اگر اس کپڑے میں سوراخ یا پھٹن تھی تو وہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک تین دن اور راتوں کی نمازیں لوٹائے۔ اور صاحبین کے نزدیک وہ کوئی نماز نہیں لوٹائے گا جب تک اسے یقینی طور پر یہ معلوم نہ ہو جائے کہ چوہا کب کپڑے میں مرا تھا۔“

اختلاف نمبر ۱۰۵

نجاست پر نماز

((وذكر شمس الائمة السرخسی انه ان كانت النجاسة فی

موضع الکفین والركبتین جازت صلوٰۃ لان وضع الیدین والركبتین فی السجود لیس بفرض بل هو سنة عند نافلا یشرط طهارة موضعها وكان وضعها علی النجاسة كعدمه وهو غیر مفسد قال المصنف والصحيح ان یقال ان كان

یعنی النجس فی موضع ركبتیه لا تجوز صلوٰۃ ((كبری ص ۱۹۹))
”اور شمس الائمہ سرخسی (صاحب مبسوط) نے کہا کہ اگر ہتھیلیوں اور گھٹنوں کی

جگہ پر نجاست ہو تو اس پر نماز پڑھنا جائز ہے۔ کیونکہ سجدے میں ہاتھوں اور گھٹنوں کو زمین پر رکھنا فرض نہیں ہے بلکہ وہ ہمارے نزدیک سنت ہے۔ تو ان کی جگہ کا پاک ہونا شرط نہیں ہے لہذا انکو نجاست پر رکھنا نہ رکھنا ایک جیسا ہے۔ اور وہ غیر مفسد ہے۔ (منیہ کے) مصنف نے کہا کہ صحیح یہ ہے کہ یوں

کہا جائے کہ اگر گھٹنے رکھنے کی جگہ پر نجاست ہو تو اسکی نماز جائز نہیں ہے۔“

تالیف۔ ہذا میں مقصود اصلی چونکہ ائمہ احناف کے فقط اختلافات نقل کرنا ہے۔ اسلیے مجھے انکے دلائل یا تعلیلات وغیرہ سے کچھ غرض نہیں ہے ورنہ سنت رسول اللہ ﷺ کے تقدس اور مرتبے کی اسقدر تذلیل پر کوئی مسلمان خاموش نہیں رہ سکتا۔ اختلاف تو رہا اپنے مقام پر، مگر کیا احناف کے ”شمس الائمہ“ کے نزدیک سنت کی یہی اہمیت ہے کہ اس کیلئے طہارت اور نجاست کا بھی کوئی فرق ملحوظ نہ رکھا جائے؟

کس قاعدے اور دلیل سے یہ ”حکم نامہ“ جاری کیا گیا ہے کہ دوران نماز جن اعضاء کو زمین پر رکھنا سنت ہے ان کیلئے جگہ کا پاک ہونا شرط نہیں ہے؟۔

قرآن مقدس نے تو پیغمبر کو بھی نماز کیلئے ہر قسم کی نجاست سے دور رہنے کا حکم دیا ہے۔ ارشاد ہوتا ہے: **وَرَبَّكَ فَكَبِّرْ ۝ وَثِيَابَكَ فَطَهِّرْ ۝ وَالرُّجْزَ فَاهْجُرْ ۝**

(مدثر)

”(اے پیغمبر) اپنے رب کی بڑائی بیان کر اور اپنے کپڑے پاک رکھ اور گندگی

سے دور رہ۔“

اور ادھر دارالافتاء کے مسند نشینوں کا حال یہ ہے کہ ہتھیلیوں یا گھٹنوں کے رکھنے کیلئے نجس جگہ کو کالمعدوم قرار دے رہے ہیں۔ کیا یہی وہ فقہ ہے جسکو قبول نہ کرنے والوں کیلئے طرح طرح کے الزامات اور گندے القاب تراشے گئے ہیں۔

یہاں تک آپ کی تعظیم کردی
اب آگے آپ کے اعمال جانیں

اختلاف نمبر ۱۰۶

نجس ٹاٹ پر نماز

((ولو كان على اللبد نجاست فقلب و صلى على وجه
الثانى تجوز صلوته وقال ابو يوسف لا تجوز صلوته و به
اخذ بعض المشائخ ومنهم شمس الائمة حلوائى))

(کبیری ص ۲۰۱)

”اگر ٹاٹ یا نمندے پر نجاست ہو تو اسکو پلٹ کر دوسری طرف نماز پڑھ لے تو جائز ہے۔ اور ابو یوسف نے کہا کہ جائز نہیں ہے۔ اور اسی کو اختیار کیا بعض مشائخ نے۔ اور شمس الائمہ حلوائی انہی میں سے ہیں۔“

یعنی اکثر ائمہ و مشائخ نے تو نجس ٹاٹ کی دوسری جانب نماز پڑھنے کو جائز کہا ہے۔ البتہ بعض مشائخ نے ابو یوسف کے مذہب پر عمل کرتے ہوئے جائز نہیں کہا۔

اختلاف نمبر ۱۰۷

نجس کپڑے سے پڑھی ہوئی نماز کا اعادہ

((ان الرجل اذا صلى العشاء بثوب ثم نزعاً و صلى الوتر
بثوب آخر ثم تبين له بعد ذلك ان الثوب الذى صلى به
العشاء كان نجساً وان العشاء فاسدة فانه يعيد العشاء دون
الوتر عند ابى حنيفة خلافاً لهما)) (کبیری ص ۲۲۸)

”ایک آدمی نے عشاء کی نماز پڑھی ایک کپڑے سے پھر اسکو اتار دیا اور دوسرے کپڑے سے وتر پڑھے۔ پھر بعد میں اسے پتہ چلا کہ جس کپڑے سے اس نے عشاء کی نماز پڑھی تھی وہ نجس ہے اور عشاء فاسد ہے۔ تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک وہ صرف عشاء کی نماز دوبارہ پڑھے۔ صاحبین کے خلاف۔“

صاحبین کے نزدیک نمازِ عشاء اور وتر دونوں لوٹائے۔ ع: ندارد ہیچ کس یارے چنیں یارے کہ من دارم

حیض

اختلاف نمبر ۱۰۸

کم از کم مدت

((اقل الحيض ثلاثة ايام و لياليها وما نقص من ذلك فهو استحاضة..... وعن ابى يوسف انه يومان والاكثر من اليوم الثالث)) (هدایہ کتاب الطہارات) (شرح وقایہ ۱۲۱)

”حیض کی کم سے کم مدت تین دن اور تین راتیں ہیں۔ جو اس سے کم ہو وہ حیض نہیں بلکہ استحاضہ ہے۔ اور ابو یوسف سے ہے کہ حیض کی کم از کم مدت دو دن اور تیسرے دن کا اکثر حصہ ہے۔“

اختلاف کی اہمیت کا اندازہ اس بات سے کر لیجیے کہ حیض کی حالت میں نماز معاف ہے اور استحاضہ کی صورت میں نماز پڑھنا فرض ہے۔

اختلاف نمبر ۱۰۹

عادتِ حیض

((ولو كان عادتها خمسة فرات في شهر ستة ثم استمر الدم

فى الشهر الثانى رُدَّت الى الخمسة عندهما والى الستة

عند ابى يوسف)) (التوضيح الضرورى ص ۱۶)

”اگر عورت کی عادت پانچ دن کی تھی۔ پھر اس نے ایک مہینے چھ دن خون دیکھا۔ پھر دوسرے مہینے اسی طرح خون جاری رہا تو طرفین کے نزدیک پانچ دن حیض کے شمار کیے جائیں گے اور باقی استحاضہ ہوگا۔ اور ابو یوسف کے نزدیک چھ دن حیض کے ہی شمار ہونگے۔“

اختلاف نمبر ۱۱۰

بلا عادت اختلاف مدت

((فلو رات الدم خمسة فى شهر ثم احد عشر فى الشهر

الثانى كان خمسة حيضاً فى الشهر الثانى والباقي

استحاضة عند ابى يوسف وكان العشرة حيضاً عند ابى

حنيفة و محمد)) (ايضاً ص ۱۶)

”اگر عورت نے ایک مہینے پانچ دن خون دیکھا پھر دوسرے مہینے گیارہ (۱۱)

دن دیکھا۔ تو امام ابو یوسف کے نزدیک دوسرے کے مہینے کے پانچ دن حیض

شمار ہوگا اور باقی چھ دن استحاضہ شمار ہونگے۔ اور طرفین کے نزدیک دوسرے

مہینے کے دس (۱۰) دن حیض شمار ہونگے اور ایک دن استحاضہ میں شمار ہوگا۔“

اختلاف نمبر ۱۱۱

مستحاضہ وغیرہا کا حکم

والمستحاضة و من به سلس البول والرعاف الدائم

والجرح الذى لا يرقأ يتوضأون لوقت كل صلوة ويصلون

بذلك الوضوء فى الوقت ما شاء من الفرائض والنوافل

فاذ اخرج الوقت بطل وضوءهم))

(قدوری ص ۱۶) (ہدایہ باب الحيض والاستحاضه) (شرح وقایہ ص ۱۳۵)

((هذا عند ابی حنیفہ و محمدؐ وقال زفر يبطل بد خول الوقت وقال ابو یوسف يبطل بكل واحد منهما..... وثمرة الخلاف تظهر فی موضعین احدهما اذا توضأوا بعد طلوع الشمس لهم ان يصلوا به الظهر عند هما وعند ابی یوسف وزفر ليس لهم ذلك والثانی اذا توضأوا قبل طلوع الشمس انتقض طهارتهم بطلوع الشمس عندهم وعند زفر لا تنقض ۱۲ ازیلعی ملخصاً))

(التوضیح الضروری ص ۱۶) (کبیری ص ۱۳۲) (ہدایہ باب الحيض والاستحاضه)

”مستحاضہ اور جس آدمی کو پیشاب نہ تھمنے کا مرض ہو اور جسکو دائی نکسیر ہو اور جسکے ایسا زخم ہو جسکا خون نہیں رکتا تو یہ لوگ ہر نماز کے وقت کیلئے وضوء کریں۔ پس اس وضوء سے وقت کے اندر فرائض و نوافل میں سے جو چاہیں پڑھیں۔ اور جب وقت نکل گیا تو ان معذوروں کا وضوء باطل ہو جائیگا۔ اور یہ ابو حنیفہ و محمد کے نزدیک ہے۔ اور زفر نے کہا کہ وقت خارج ہونے سے وضوء باطل نہیں ہوگا بلکہ اگلی نماز کا وقت شروع ہونے سے باطل ہوگا۔ اور ابو یوسف نے کہا کہ دونوں میں سے کوئی ہو یعنی خروج وقت ہو یا دخول وقت ہو معذور کی طہارت باطل ہو جائیگی۔“

اس اختلاف کا نتیجہ دو مقامات پر ظاہر ہوتا ہے۔ اول یہ کہ اگر انہوں (معذوروں) نے طلوع آفتاب اور زوال سے قبل وضوء کیا تو جب ظہر کا وقت داخل ہوگا اور کسی نماز مفروضہ کا وقت خارج نہ ہوگا تو ابو حنیفہ و محمد کے نزدیک وہ اسی وضوء سے ظہر کی نماز ادا کر سکتے ہیں۔ مگر ابو یوسف اور زفر کے نزدیک ظہر کا وقت شروع ہوتے ہی انکا وضوء باطل ہو جائیگا۔ لہذا وہ اسی وضوء سے ظہر کی نماز نہیں پڑھ سکتے۔ اور دوسرا مقام یہ

ہے کہ اگر انہوں نے طلوع آفتاب سے قبل وضوء کیا تو سورج طلوع ہونے پر ابوحنیفہ و محمد کے نزدیک وقت خارج ہونے سے انکا وضوء ٹوٹ گیا۔ اور اسی طرح ابو یوسف کے نزدیک بھی۔ اور زفر کے قول پر چونکہ کسی مفروضہ نماز کا وقت شروع نہیں ہوا فلہذا انکی طہارت باقی رہے گی اور وضوء نہیں ٹوٹے گا۔

تو یہ ہے احناف کے ”اصحاب اربعہ“ کے ”اتفاق“ کی ایک ادنیٰ مثال! یہ اُس کابینہ (Jury) کے ارکان ہیں جسکے صلاح و مشورہ کے بغیر کوئی فیصلہ نہیں کیا جاتا تھا۔ اختلاف بین ائمۃ الاحناف ایک اہل حقیقت ہے اور یہ ایک اندھی عقیدت ہے۔

اختلاف نمبر ۱۱۲

نفاس کی مدت

((من ولدت ولدین فی بطن واحد فنفاساها ماخرج من الدم عقیب الولد الاول عند ابی حنیفہ و ابی یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ وقال محمد وزفر رحمہما اللہ تعالیٰ من الولد الثانی)) (قدوری ص ۱۷)

”جس عورت نے ایک ہی پیٹ سے دو بچے جنے تو اسکا نفاس وہ خون ہے جو پہلے بچے کے بعد آئے۔ اور امام محمد وزفر کے نزدیک اس عورت کا نفاس وہ خون ہے جو دوسرے بچے کے بعد آئے۔“

اختلاف نمبر ۱۱۳

حائضہ، نفساء اور جنبی کی قرأت

((ولا تقرأ کجنب و نفساء سواء کان آية اوماد ونہا عند الکرخی وهو المختار وعند الطحاوی تحل مادون الآیة هذا اذا قصدت القراءة والمعلمة اذا حاضت فعند الکرخی نعلم کلمة کلمة وتقطع بین الکلمتین و عند

الطحاوی نصف آیت و تقطع ثم تعلّم النصف الآخر واما دعاء القنوت فيكره عند بعض المشائخ وفي المحيط لا يكره)) (شرح وقایہ ص ۱۳۰)

”اور حائضہ عورت جنبی اور نفاس والی کی طرح قرات قرآن نہ کرے۔ برابر ہے آیت ہو یا اس سے کم امام کرنی کے نزدیک۔ اور یہی مختار ہے۔ اور امام طحاوی حنفی کے نزدیک قرات کی نیت سے آیت سے کم پڑھ سکتے ہیں۔ اور معلّمہ کو حیض آجائے تو امام کرنی کے نزدیک ایک ایک کلمہ کر کے پڑھائے اور دونوں کلموں میں وقفہ دے۔ اور امام طحاوی کے نزدیک آدھی آیت پڑھائے اور پھر وقفہ کر کے بقیہ آدھی آیت پڑھائے۔ لیکن دعائے قنوت پڑھنا مکروہ ہے اور ’محیط‘ میں ہے کہ مکروہ نہیں ہے۔“

اختلاف نمبر ۱۱۴

کتابت قرآن

((و اما كتابة المصحف اذا كان موضوعاً على لوح بحيث لا يمسّ مكتوبه فعند ابی يوسف يجوز وعند محمد لا يجوز)) (شرح وقایہ ص ۱۳۱)

”اور قرآن کی اس طرح کتابت کرنا کہ مکتوب کو جنبی یا حائضہ اور نفساء کا ہاتھ نہ لگے تو ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے اور امام محمد کے نزدیک ناجائز ہے۔“

اختلاف نمبر ۱۱۵

آستین سے قرآن کو چھونا

علامہ عبدالحی حنفی شرح وقایہ کی عبارت ”و کره بالکم“ کی شرح میں فرماتے

ہیں:

((وكره اى تحريماً بالكُم من ثياب البدن لكونها تبعاً للبدن للماس و هذا هو الذى صححه فى الهداية وذكر فى الخانية انه ظاهر الرواية و ذكر فى المحيط والكافى انه لا يكره عند جمهور المشائخ))

(عمدة الرعايه ص ۱۳۱)

”اور مکروہ تحریمی ہے بدن والے کپڑوں کی آستین سے چھونا۔ کیونکہ آستین چھونے والے (جنسی یا حائضہ یا نفساء) کے بدن کے تابع ہے۔ یعنی وہ بھی بالتبع ناپاک ہے۔ اور یہ وہ مذہب ہے جسکی تصحیح صاحب ہدایہ نے کی ہے اور فتاویٰ خانہ میں جسے ظاہر الروایۃ کہا گیا ہے۔ مگر شمس الائمہ نے محیط میں اور امام حاکم شہید نے کافی میں بیان کیا ہے کہ جمہور مشائخ کے نزدیک مکروہ نہیں ہے۔“

کس کا یقین نیچے کس کا یقین نہ کیجیے
لائے ہیں بزمِ ناز سے یارِ خبر الگ الگ

ستر اور نماز

اختلاف نمبر ۱۱۶

ننگے نماز پڑھنا

((وان كانت النجاسة فى الحالة المذكورة بالثوب وليس له ما يستر عورته غيره فانه ينظر ان كان اقل من ربع الثوب طاهراً فهو بالخيار عند ابى حنيفة وابى يوسف ان شاء صلى به وان شاء صلى عرياناًو عند محمد و زفر

والثلاثة يصلى به فى الوجهين ولا يجوز له ان يصلى عرباناً
ولو كان جميع الثوب نجساً))

(کبیری ص ۱۹۵) (ہدایہ کتاب الطہارات)

”اور اگر حالت مذکورہ (یعنی پانی اتنا ہو کہ اگر کپڑا دھوئے تو پیاس بجھانے کیلئے نہیں بچتا اس حالت) میں کپڑے کو نجاست لگ جائے اور اس کے سوا کوئی اور کپڑا نہ ہو جس سے ستر پوشی کرے۔ تو اب دیکھنا ہوگا کہ اگر چوتھے حصے سے کم کپڑا پاک ہے تو اسے اختیار ہے کہ چاہے تو اسی کپڑے سے نماز پڑھ لے اور چاہے تو ننگے بدن نماز پڑھ لے یہ ابوحنیفہ اور ابو یوسف کا مذہب ہے۔ اور امام محمد، امام زفر اور ائمہ ثلاثہ یعنی امام مالک، امام شافعی اور امام احمد رحمہم اللہ کے نزدیک ہر حال میں اسی کپڑے کے ساتھ نماز پڑھے۔ اس کیلئے جائز نہیں ہے کہ ننگا ہو کر نماز پڑھے چاہے سارا کپڑا ہی نجس کیوں نہ ہو۔“

احناف کے دو ”اصحاب“ ایک طرف ہیں اور دو ”اصحاب“ دوسری طرف۔

اب دیکھتے ہیں کہ بع

ادھر آتا ہے پروانہ یا ادھر جاتا ہے۔

اختلاف نمبر ۱۱

عریاں حالت میں بیٹھنے کی کیفیت

((ثم اذا صلى العارى كذا لك فكيف يقعد قال بعضهم يقعد كما يقعد فى الصلوة و قال فى الذخيرة يقعد ويمد رجله الى القبلة ويضع يديه على عورته الغليظة اى على ما يرى من ذكره)) (کبیری ص ۱۹۶)

”پھر ننگا آدمی جب بیٹھ کر اشارے سے نماز پڑھے تو اسے کس کیفیت میں بیٹھنا چاہیے۔ بعض (ائمہ و مشائخ) نے کہا کہ اسی طرح بیٹھے جس طرح نماز

میں بیٹھا جاتا ہے۔ اور فتاویٰ ذخیرہ میں کہا کہ بیٹھ جائے اور اپنے دونوں پاؤں
قبلہ کی طرف پھیلا لے۔ اور اپنے دونوں ہاتھ اپنی شرم گاہ یعنی ذکر پر رکھ
لے۔“

خوب! ع:

اِس کار از تو آید و مرداں چنیں کنند۔

اختلاف نمبر ۱۱۸

دوران نماز اپنا ستر دیکھنا

((قد روی محمد بن شجاع عن ابی حنیفة و ابی یوسف
نصاً قال اذا كان المصلی محلول الجیب فنظر الی عورتہ
لا تفسد صلوٰتہ..... و بعض المشائخ جعل ستر العورة من
نفسہ ایضاً شرطاً وھی رواية هشام عن محمد حتی
قالوا..... ان كان خفیف اللحية لا تغطی جیبہ حتی لو فرض
انه نظر فی جیبہ و رأى عورتہ فصلوٰتہ فاسدة و به ای بقول
البعض یفتی بعض المشائخ)) (کبیری ص ۲۰۷)

”محمد بن شجاع حنفی نے ابوحنیفہ و ابو یوسف سے بطور نص روایت کیا ہے کہ اگر
نماز پڑھنے والے کا گریبان کھلا ہوا تھا پس اس نے اپنی پردے والی جگہ کو
دیکھا تو اسکی نماز فاسد نہیں ہوگی۔ اور بعض مشائخ نے اپنی نظروں سے بھی
پردے والی جگہ کو چھپانا شرط قرار دیا ہے۔ اور یہ امام محمد سے هشام کی روایت
ہے۔ حتیٰ کہ مشائخ نے کہا کہ اگر وہ نمازی ہلکی داڑھی والا ہے جو اسکے گریبان
کو نہیں ڈھانکتی اور فرض کیا اسنے اپنے گریبان میں جھانکا اور اپنی پردے والی
چیز کو دیکھا تو اس کی نماز فاسد ہو جائیگی۔ اور انہی بعض مشائخ کے قول پر بعض
مشائخ نے فتویٰ دیا ہے۔“

یعنی بعض مشائخ نے ابو حنیفہؒ و ابو یوسفؒ کی نص کے مطابق مذہب بنایا ہے اور بعض مشائخ نے ان دونوں کی منصوص روایت کو چھوڑ کر فسادِ نماز کا فتویٰ جاری کیا ہے۔ اور مقلدِ بیچارہ ان سب کا منہ دیکھتا رہ گیا۔ ”عامی“ اور ”لامذہب“ جو ٹھہرا۔ اگر بعض مشائخ کا فتویٰ مانتا ہے تو امام ابو حنیفہؒ کی ”تقلیدِ شخصی“ کو دھچکا لگتا ہے۔ اور اگر ”تقلیدِ شخصی“ کرتا ہے تو خود اپنا (ستر) آپ دیکھنے کی توقع بہر حال رکھنی پڑے گی۔ یعنی

دوگونہ رنج و عذابست جانِ مجنوں را
بلائے صحبتِ لیلیٰ و فرقتِ لیلیٰ

اختلاف نمبر ۱۱۹

عورت کا بدن

((وبدن المرأة الحرة كلها عورة الا وجهها و كفيها فانهما ليسا بعورة بالاجماع لا في حق الصلوة ولا في حق نظر الاجنبي حتى انه يباح نظره الى وجه المرأة الاجنبية وكفيها اذا كان بغير شهوة الا قدميها ايضا فانهما ليسا بعورة ولكن في القدمين اختلاف المشائخ و ذكر في المحيط ان الاصح انهما ليسا بعورة وقال في الخاقانية الصحيح ان انكشاف ربع القدم يمنع اى جواز الصلوة كسا ثر الاعضاء التى هى عورة و فى الاختيار قال الصحيح انهما ليسا بعورة فى الصلوة و عورة خارج الصلوة انتهى - ومختار صاحب الهداية والكافى مافى المحيط))

(کبیری ص ۲۰۸-۲۰۹)

”اور آزاد عورت کا سارا بدن سوائے چہرے اور ہتھیلیوں کے پردے کی جگہ ہے۔ چہرہ اور ہتھیلیاں بالاجماع پردے کی جگہ نہیں ہیں یعنی انہیں چھپانے کی

ضرورت نہیں ہے۔ نہ نماز میں اور نہ اجنبی مرد کی نظروں سے بچنے کیلئے۔ حتیٰ کہ اجنبی مرد کو عورت کے چہرے اور ہتھیلیوں کی طرف دیکھنا مباح ہے۔ جبکہ بغیر شہوت ہو اور قدموں کی طرف بھی کیونکہ وہ بھی پردے کی جگہ نہیں ہیں۔ لیکن قدموں کے بارے میں مشائخ کا اختلاف ہے۔ ”محیط“ میں کہا کہ اصح (زیادہ صحیح) یہ ہے کہ دونوں قدم پردے کی جگہ نہیں ہیں۔ اور صاحب فتاویٰ خاقانیہ نے کہا کہ صحیح یہ ہے کہ اگر قدم کا چوتھا حصہ بھی نماز میں کھل جائے تو مانع نماز ہے۔ جیسا کہ دوسرے پردے والے اعضاء کا حکم ہے۔ اور اختیارِ مذہب میں کہا کہ صحیح یہ ہے کہ قدم نماز میں پردے کی جگہ نہیں ہیں اور نماز سے باہر پردے کی جگہ ہیں۔ اور صاحب ہدایہ و صاحب کافی کا اختیار کردہ مذہب وہ ہے جو محیط میں ہے۔“

اس مسئلے میں احناف کے تین فتوے ہیں

❁ پہلا یہ ہے کہ آزاد عورت کا چہرہ ہتھیلیاں اور پاؤں چھپانے کی چیز نہیں ہیں۔ نہ نماز میں اور نہ نماز سے باہر۔ حتیٰ کہ کسی اجنبیہ عورت کے ان اعضاء کو بغیر شہوت دیکھنا شریعت میں مباح ہے۔

❁ دوسرا مذہب یہ ہے کہ اگر عورت کے قدم کا چوتھا حصہ بھی اگر نماز میں کھل جائے تو نماز نہیں ہوتی۔

❁ تیسرا مذہب یہ ہے کہ عورت کے پاؤں نماز میں چھپانے کی چیز نہیں ہیں اور نماز سے باہر چھپانے چاہیں۔

صاحب ہدایہ اور صاحب کافی نے پہلا مذہب اختیار کیا ہے۔

فقہ حنفی ائمہ و مشائخ احناف کا میدان ہے انکی مرضی اس میں جس طرح طبع آزمائی فرماتے رہیں۔ البتہ مجھے پہلے مذہب کی ایک جزئی پرانتھائی تعجب ہوا ہے۔ اور وہ یہ کہ مطلقاً اجنبیہ عورت کے چہرے کی طرف دیکھنا آخر کس شرعی دلیل کی بنا پر مباح ٹھہرایا گیا ہے۔ کیونکہ خود احناف ہی کا قول ہے کہ:

((الاباحه حکم شرعی لانه خطاب الشزع تخييراً))

(مسلم الثبوت ص ۳۵)

”اباحت حکم شرعی ہے۔ کیونکہ اباحت شرع کا خطاب ہے جس میں کرنے یا نہ کرنے کا اختیار دیا گیا ہے۔“

دریافت طلب امر یہ ہے کہ نظر الی وجہ الاجنبیہ کی اباحت کا فتویٰ کس شرعی حکم کے تحت دیا گیا ہے۔ کیا اللہ تعالیٰ یا رسول اللہ ﷺ نے اجنبیہ عورت کے چہرے کی طرف دیکھنے یا نہ دیکھنے کا اختیار دیا ہے؟۔

اگر فقہائے احناف کے نزدیک حدیث رسول خطاب شرعی ہے تو آئیے دیکھیے! کہ آپ کیا فرما رہے ہیں:

((عن جریر بن عبداللہ قال سالت رسول اللہ ﷺ عن نظر الفجاءة فامرني ان اصرف بصری))

(صحیح مسلم۔ مشکوٰۃ۔ ص ۲۶۰)

”حضرت جریر بن عبد اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے اچانک پڑ جانے والی نگاہ کے بارے میں آپ سے سوال کیا تو آپ نے مجھے حکم دیا کہ میں اپنی نگاہ پھیر لیا کروں رسول اللہ ﷺ تو اچانک پڑ جانے والی نگاہ کو بھی پھیر لینے کا حکم دے رہے ہیں اور وہ بھی ایک صحابی کو اور فقہ کے اجارہ دار اسے پوری امت کیلئے مباح قرار دے رہے ہیں۔ اور وہ بھی بالارادہ دیکھنے کو۔“

استغفر اللہ!

بمصطفیٰ برساں خویش راکہ دیں ہمہ اوست

اگر باو نہ رسیدی تمام بو لہی است

اختلاف نمبر ۱۲۰

عورت کے بازو

((وذراعها عورة كبطنها في ظاهر الرواية عن اصحابنا))

الثلاثة وروى فى غير ظاهر الرواية عن ابى يوسف انه روى عن ابى حنيفة ان ذراعاً هاليساً بعورة و فى الاختيار قال لو انكشف ذراعها جازت صلوتها..... و صحح بعضهم انه عورة فى الصلوة لا خارجها)) (كبرى ص ۲۰۹)

”ظاهر الرواية میں ہمارے تین اصحاب سے مروی ہے کہ عورت کے بازو اسکے پیٹ کی طرح پردے کی جگہ ہیں۔ اور غیر ظاهر الرواية میں ابو یوسف نے ابو حنیفہ سے روایت کیا ہے کہ عورت کے بازو پردے کی جگہ نہیں ہیں۔ اور اختیار میں کہا کہ اگر عورت کا بازو ننگا ہو تو اسکی نماز جائز ہے۔ اور بعض ائمہ و مشائخ نے اس مذہب کو صحیح قرار دیا ہے کہ عورت کے بازو نماز میں چھپائے جائیں اور نماز سے باہر یہ چھپانے کی چیز نہیں ہیں۔“

اختلاف نمبر ۱۲۱

عورت کے سر کے بال

((و اما شعر المسترسل ای النازل من راسها فقد قال الفقيه ابو الليث ان انكشف ربع المسترسل فسدت صلوتها لانه عورة كذا ذكره فى اكثر كتب الفتاوى و صححه صاحب الهداية وغيره وقال فى الفتاوى الخاقانية المعتبر فى فساد الصلوة انكشف ما فوق الاذنين من الشعر لاما نزل عنها فجعل الشعر المسترسل غير عورة فى حق الصلوة وهو اختيار الصدر الشهيد))

(شرح منية المصلی كبرى ص ۲۱۰)

”اور عورت کے سر کے لٹکے ہوئے جو بال ہوتے ہیں ان کے بارے میں نتیجہ ابو الليث (حنفی) نے کہا کہ اگر سر سے نیچے لٹکے ہوئے بالوں کا چوتھا

حصہ بے پردہ ہو جائے تو عورت کی نماز فاسد ہو جائیگی۔ کیونکہ وہ پردے کی جگہ ہیں۔ اکثر کتب فتاویٰ میں اسی طرح ذکر کیا گیا ہے۔ اور صاحب ہدایہ وغیرہ نے اسکی تصحیح کی ہے۔ اور فتاویٰ خاقانیہ کے مصنف نے کہا کہ نماز فاسد ہونے میں کانوں سے اوپر والے بالوں کا بے پردہ ہونا معتبر ہے۔ جو بال سر سے نیچے لٹکے ہوئے ہوتے ہیں انکے بے پردہ ہونے سے نماز فاسد نہیں ہوتی۔ پس انہوں نے لٹکے ہوئے بالوں کو نماز کے حق میں پردے کی جگہ نہیں قرار دیا۔ اور اسی مذہب کو اختیار کیا ہے الصدر الشہید نے۔“

اختلاف نمبر ۱۲۲

عورت کی پنڈلی

((فان صلت وربع ساقها مكشوف او ثلثها تعيد الصلوة عند ابی حنیفة و محمد وان كان اقل من الربع لاتعید وقال ابو یوسف لا تعید ان كان اقل من النصف.....وفی النصف عنه روايتان))

(ہدایہ باب شروط الصلوة التي تتقدمها) (کبیری ص ۲۱۱)

”پھر اگر آزاد عورت نے نماز پڑھی اس حالت میں کہ اسکی چوتھائی پنڈلی یا تہائی پنڈلی کھلی ہوئی ہے تو وہ نماز کا اعادہ کرے امام ابوحنیفہ و امام محمد کے نزدیک۔ اور اگر چوتھائی سے کم کھلی ہو تو انکے نزدیک اعادہ واجب نہیں ہے۔ اور امام ابو یوسف نے کہا کہ اگر نصف سے کم کھلی ہوئی ہو تو اس پر نماز کا اعادہ واجب نہیں ہے۔ اور نصف کھلی ہونے کی صورت میں ابو یوسف سے دو روایتیں ہیں۔ ایک روایت میں اعادہ واجب ہے اور ایک روایت میں اعادہ واجب نہیں ہے۔“

پڑھتے آئیے! کیونکہ:

عشق کے امتحاں ابھی باقی ہیں یارو!

اختلاف نمبر ۱۲۳

پیٹ، پیٹھ اور ران

((والشعر والبطن والفتحذ كذلك یعنی علی هذا الاختلاف)) (ہدایہ باب ایضاً)

((فای عضو من هذه الاعضاء انكشف ربعة قدر اداء ركن لاتجوز الصلوة عندهما خلافاً لابی یوسف)) (کبیری ص ۲۱۱)
 ”لکے ہوئے بال‘ پیٹ اور ران کے بارے میں یہی اختلاف ہے (کبیری میں پیٹھ کا بھی ذکر ہے)۔ پس ان اعضاء میں سے کسی عضو کا چوتھا حصہ ادائے رکن جتنی دیرنگا رہا تو طرفین کے نزدیک نماز کا اعادہ واجب ہے۔ اور ابو یوسف کے نزدیک چونکہ چوتھا حصہ بمنزلہء کل نہیں ہے لہذا انکے نزدیک نماز کا اعادہ واجب نہیں ہے۔“

☆ نوٹ: درج بالا مسئلے میں ”قدر اداء رکن“ کی شرط رکھی گئی ہے۔ تو گزارش ہے کہ اس ضمن میں بھی صاحبین کا آپس میں اختلاف ہے۔

امام ابو یوسف کے نزدیک اگر رکن ادا نہ کیا مگر اتنی دیر کی کہ اس میں رکن ادا ہو جاتا تو فساد نماز میں معتبر ہے۔ اور امام محمد کے نزدیک رکن ادا کرنا ضروری ہے۔ اور رکن ادا ہونے کی مقدار تین بار سبحان اللہ کہنے کی مدت تک ہے۔

(عین الہدایہ ج ۱ ص ۳۱۶ و کبیری ص ۲۱۲)

اس قدر اختلافات کثیرہ کی موجودگی میں جو شخص یہ دعویٰ کرتا ہے کہ فقہ حنفی کی تدوین متفقہ طور پر امام ابو حنیفہ کے زمانے میں ہی کر لی گئی تھی، وہ شخص اس صدی کا سب سے بڑا قصہ گو کہلانے کا حقدار ہے۔

گھٹنے کا حکم

((وكذا اختلفوا ايضاً في الركبة مع الفخذ فقال بعضهم كل منهما عضو على حدة و على هذا لو انكشف القدر المانع كالربع من الركبة وحدها لا تجوز الصلوة وقال بعضهم الركبة مع الفخذ كلاهما عضو واحد وعلى هذا الوصلى الرجل و ركبتيه مكشوفتان و الفخذ مغطى جازت صلواته)) (كبرى ص ۲۱۰-۲۱۱)

”اور اسی طرح گھٹنا مع ران کے مسئلہ میں بھی ائمہ احناف نے اختلاف کیا ہے۔ پس بعض نے کہا کہ ان دونوں میں سے ہر ایک علیحدہ عضو ہے۔ اس مذہب کی بنیاد پر اگر قدر مانع جیسے چوتھائی حصہ صرف گھٹنے کا نگارہ جائے تو نماز جائز نہیں ہے۔ اور بعض نے کہا کہ گھٹنا بمع ران ایک ہی عضو ہے۔ اس مذہب کی بنیاد پر اگر ایک آدمی نے اس حالت میں نماز پڑھی کہ اسکے دونوں گھٹنے ننگے تھے اور ران ڈھکی ہوئی تھی تو اسکی نماز جائز ہے۔“

یعنی شلوار یا تہہ پہنے کا تکلف برطرف۔ اب گچھا پہن کر بھی نماز پڑھی جاسکتی ہے۔

عمورة غلیظہ

((واما حکم العمورة الغلیظة وهی القبل والد برفهو علی هذا الخلاف المذكور فی الساق یعنی اذا انكشف من احدهما ربة وان كان اقل من قدر الدرهم يمنع جواز الصلوة عند

ہما خلافاً لابی یوسف وذكر الكرخي ان القدر المانع من العورة الغليظة ما زاد على قدر الدرهم)) (کبیری ص ۲۱۱)
 ”اور عورة غلیظہ یعنی قبل اور دبر کا حکم بھی اسی اختلاف (کی سان) پر ہے جو پنڈلی کے بارے میں ہے۔ یعنی اگر ان دونوں میں سے کسی ایک کا چوتھا حصہ ننگا ہو جائے خواہ قدر درہم سے کم ہو تو طرفین کے نزدیک مانع نماز ہے ابو یوسف کے خلاف۔ (کیونکہ ابو یوسف کے نزدیک فساد نماز کیلئے نصف سے کم مقدار کا اعتبار نہیں ہے)۔ اور امام کرخی نے بیان کیا ہے کہ نماز کیلئے عورة غلیظہ کی مانع مقدار وہ ہے جو درہم سے زائد ہو۔“

اختلاف نمبر ۱۲۶

شرم تم کو مگر نہیں آتی

((اما الخصيتان مع الذكر فقد اختلف في ان المجموع عضو واحد فيعتبر القدر المانع منهما معاً او كل واحد عضو على حدة فيعتبر القدر المانع منه منفرداً قال بعضهم كلاهما عضو واحد وقال بعضهم يعتبر كل واحد منهما عضواً على حدة)) (کبیری ص ۲۱۰)

”اور خصیتین مع ذکر میں بھی اختلاف کیا گیا ہے کہ ان سب کا مجموعہ ایک ہی عضو ہے تو ان کی اکٹھی مقدار مانع کا اعتبار کیا جائے۔ یا ان میں سے ہر ایک علیحدہ عضو ہے تو ہر ایک کی علیحدہ علیحدہ مقدار مانع کا اعتبار کیا جائے۔ پس بعض (ائمہ و مشائخ) نے کہا کہ خصیتین اور ذکر دونوں ایک ہی عضو ہیں۔ اور بعض نے کہا کہ ان میں سے ہر ایک علیحدہ عضو ہے۔“

نوٹ: دبر مع الاليتين (مقعد مع سُرین) کے بارے میں بھی یہی اختلاف ہے۔ (ایضاً ۲۱۲)

تبصرے کے لیے جگہ خالی ہے۔

اختلاف نمبر ۱۲

ستر پوشی کے لیے انتظار

((فی القنیۃ عن محمد مع صاحبہ ثوب وعدہ ان یعطیۃ اذا فرغ من صلواتہ ینتظر وان خاف فوت الوقت وعن ابی حنیفۃ انه ینتظر ما لم یخف فوت الوقت)) (کبیری ص ۲۱۳)

”فتاویٰ قنیہ“ میں امام محمد سے روایت ہے کہ اگر کسی کے ساتھی کے پاس کپڑا ہو اور وہ اس سے وعدہ کرے کہ نماز سے فارغ ہو کر اسے دیدے گا۔ تو اس آدمی کو (نگلے نماز پڑھنا جائز نہیں ہے بلکہ) انتظار کرنا چاہیے۔ اگرچہ نماز کا وقت فوت ہو جانے کا خطرہ بھی کیوں نہ ہو۔ مگر امام ابوحنیفہ کے نزدیک اگر وقت فوت ہونے کا خوف ہو تو انتظار نہ کرے۔ (بلکہ نگلے ہونے کی حالت میں ہی نماز پڑھ لے)۔“

جن ”فقہا“ کی فقہ اور تفقہ فی الدین کا یہ عالم ہو کہ نماز جیسی اہم عبادت کی ایک ایک شرط میں اس قدر کثیر اختلافات رکھتے ہوں، انہیں عالم اسلام کیلئے اتحاد اور اتفاق کی علامت (Symbol) قرار دینا اندھی عقیدت کے سوا کچھ نہیں۔ عقل کی آنکھوں پر پٹی باندھ کر کوئی اپنے دل کو خود ہی اندھا کرنا چاہے تو اسے اختیار ہے۔ ورنہ حقیقت تو یہ ہے کہ مستند حکیم کو چھوڑ کر عطائی حکیموں کے در پہ دھکے کھانے والا ہمیشہ گھائے میں ہی رہتا ہے۔

حملہ بر خود میکنی اے سادہ مرد
ہچو آں شیرے کہ بر خود حملہ کرد

اذان

اختلاف نمبر ۱۲۸

وضوء کے بغیر اذان و اقامت

((فان اذن على غير وضوء جاز..... و يكره ان يقيم على غير وضوء..... و يروى انه يكره الاذان ايضاً)) (هدايه باب الاذان)
 ”اور اگر وضوء کے بغیر اذان دی تو جائز ہے۔ اور اقامت بغیر وضوء مکروہ ہے۔ اور روایت کیا گیا ہے (امام کرنی سے) کہ اذان بھی بغیر وضوء مکروہ ہے۔“

اختلاف نمبر ۱۲۹

اذان کے کلمات میں اضافہ

((وقال ابو يوسف لا ارى بأساً ان يقول المؤذن للأمر في الصلوات كلها السلام عليك ايها الأمير ورحمة الله وبركاته حي على الصلوة حي على الفلاح الصلوة يرحمك الله واستبعده محمد لان الناس سواسية في امر الجماعة))
 (هدايه باب الاذان وکبرى ص ۳۶۱)

”اور امام ابو یوسف نے کہا کہ میں اس میں کوئی حرج نہیں سمجھتا کہ مؤذن تمام نمازوں میں حاکم کو یوں کہے السلام عليك ايها الامير ورحمة الله وبركاته حي على الصلوة حي على الفلاح الصلوة يرحمك الله۔ اور امام محمد نے اسکو جواز سے دور جانا ہے کیونکہ جماعت کے معاملہ میں سب مسلمان برابر ہیں۔“

اب معلوم ہوا کہ حنفی مقلدین کا جو فرقہ اذان میں صلوٰۃ و سلام وغیرہ پڑھنا ضروری سمجھتا ہے ان کیلئے جواز کی اصل بنیاد تو امام ابو یوسف کا مذہب ہے۔ اگر ایک عام مسلمان امیر یا حاکم کے لیے دورانِ اذان سلام اور رحمت و برکت کی دعائیں کی جاسکتی ہیں تو پوری امت کے سردار اللہ کے نبی کیلئے کیوں نہیں کی جاسکتیں۔

کسی حکمران کی خوشنودی حاصل کرنے کا اس سے بڑا ذریعہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ عبادات میں بھی اس کا ایک مخصوص حصہ رکھ لیا جائے۔ یہ تو بھلا ہو امام محمد کا کہ انہوں نے اس کام کا بدعت ہونا نہ سہی چلو ”استبعاد“ تو محسوس کر لیا۔ ورنہ آج ساری تقلیدی امت اذانوں میں یہی گیت گارہی ہوتی۔

اختلاف نمبر ۱۳۰

وقتِ اذان

((ولا يؤذن لصلوة قبل دخول وقتها ويعاد في الوقت وقال ابو يوسف وهو قول الشافعي يجوز للفجر في النصف الاخير من الليل لتوارث اهل الحرمين)) (ہدایہ باب الاذان)

”اور اذان نہ دی جائے کسی نماز کیلئے قبل اسکے وقت کے۔ اور اگر کسی نے پہلے کہہ دی ہو تو دوبارہ اذان دی جائے وقت کے اندر۔ اور ابو یوسف نے کہا اور یہی امام شافعی (وامام مالک و امام احمد) کا قول ہے کہ فجر کیلئے اخیر آدھی رات میں جائز ہے۔ کیونکہ اہل مکہ و اہل مدینہ کے نزدیک یہ متوارث چلی آتی ہے۔“

یعنی اس مسئلہ میں طرفین اور ابو یوسف کا آپس میں اختلاف ہے۔

امام ابو حنیفہ و محمد عدمِ جواز کے قائل ہیں اور ابو یوسف جواز کے قائل ہیں۔ اتحادی مجلس کے علم برداروں کو یہ اختلافات کیوں نظر نہیں آتے۔ فقہ حنفی کا کوئی

باب ایسا بھی ہے جس میں اس مزعومہ ”مجلس“ کی ایک جھلک بھی نظر آئے؟۔ اور وہ اصل ”رجسٹر“ جو ائمہ احناف کے ”اتفاق“ کا واحد امین اور شاہد تھا۔ آخر وہ کہاں غائب ہو گیا؟ کیا موجودہ فقہ اور کتب فقہ کسی اندرونی سازش کا نتیجہ تو نہیں؟

یہ ایسے سوالات ہیں جو ہر ذی شعور شخص کے دل میں ضرور پیدا ہوتے ہیں۔ مگر افسوس! کہ دور دور تک کوئی چارہ گر ایسا نظر نہیں آ رہا جو ان سوالات کے شافی جواب دینے کا حوصلہ رکھتا ہو۔

اختلاف نمبر ۱۳۱

اذان و اقامت کے درمیان بیٹھنا

((و یجلس بین الاذان والاقامة الا فی المغرب و هذا عند ابی حنیفة و قال یجلس فی المغرب ایضاً جلسة خفیفة لانه لا بد من الفصل اذا لوصل مکروه ولا یقع الفصل بالسکة))
(ہدایہ باب الاذان)

”اور بیٹھے اذان اور اقامت کے درمیان سوائے مغرب کے۔ یہ امام ابوحنیفہ کا مذہب ہے۔ اور ابو یوسف و محمدؒ نے کہا کہ مغرب کی اذان کے بعد بھی تھوڑا سا بیٹھے۔ کیونکہ اذان اور اقامت میں فصل کرنا لازمی امر ہے۔ جبکہ وصل کرنا (یعنی نہ بیٹھنا) مکروہ ہے۔ محض سکتہ کرنے سے فصل واقع نہیں ہو سکتا۔“

ہم نے آج تک کسی حنفی کو نہیں دیکھا کہ اس نے اس مکروہ فعل سے بچنے کی کوشش کی ہو۔ بلکہ اذان ختم ہوتے ہی فوراً تکبیر شروع کر دی جاتی ہے۔

قبلہ

اختلاف نمبر ۱۳۲

بغیر عذر قبلہ سے رخ پھیرنا

((ولو حوّل صدره عن القبلة بغیر عذر فسدت صلوٰۃ قيل هذا قولهما اما عند ابی حنیفہ فینبغی ان لا تفسد بناء علی ان الاستد بار اذا لم یکن علی قصد الرفض لا یفسد مادام فی المسجد عنده خلا فالهما)) (کبیری ص ۲۲۲)

”گر نمازی نے بغیر عذر کے اپنا سینہ قبلہ سے پھیر لیا تو اسکی نماز فاسد ہو جائیگی۔ کہا گیا ہے کہ یہ صاحبین کا قول ہے۔ اور امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک مناسب ہے کہ فاسد نہ ہوگی۔ اس اصول پر بناء کرتے ہوئے کہ قبلہ کی طرف پیٹھ کرنا چھوڑنے کی نیت سے نہ ہو تو نماز کو فاسد نہیں کرتا جب تک مسجد میں رہے ابوحنیفہ کے نزدیک۔ صاحبین کے خلاف۔“

یعنی امام ابوحنیفہ کا اصول یہ ہے کہ نمازی مسجد میں ہو اور نماز و مسجد کو چھوڑ کر واپس جانے کی نیت نہ ہو بلکہ نماز پڑھنے کا قصد ہو تو قبلہ کی طرف پیٹھ کر کے نماز پڑھنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی۔ مگر صاحبین کا اصول اور مذہب اسکے خلاف ہے۔ انکے نزدیک بغیر عذر کے قبلہ سے پھر جانا نماز کو فاسد کر دیتا ہے۔

اختلاف نمبر ۱۳۳

بلا تحری نماز پڑھنا

((ولو اشتبهت علیه القبلة ولم يتحر فشرع فی الصلوٰۃ و صلی بلا تحر لا تجوز صلوٰۃ لأن التحری فرض علیه وقد

ترکۃ وان علم فی خلال الصلوة انه اصاب القبلة استقبل الصلوة عند ابی حنیفہ ومحمد وقال ابو یوسف یبنی

(ایضاً ص ۲۲۰)

”اور اگر نمازی پر قبلہ مشتبہ ہو گیا اور اس نے بغیر غور و فکر کیے نماز شروع کر دی تو اسکی نماز جائز نہیں ہے۔ کیونکہ غور و فکر کرنا (تحری) اس پر فرض تھا جو اس نے ترک کر دیا۔ اور اگر اسے دوران نماز (کسی ذریعے سے) معلوم ہو گیا کہ وہ ٹھیک قبلہ رخ ہو کر نماز پڑھ رہا ہے تو ابو حنیفہ و محمدؒ کے نزدیک وہ نئے سرے سے نماز شروع کرے۔ اور ابو یوسف نے کہا کہ جتنی پہلے پڑھ چکا ہے اسی پر بناء کرے۔ یعنی ابتدا سے دوبارہ نماز شروع کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔“

اختلاف نمبر ۱۳۴

تحری کے خلاف قبلہ رخ ہو کر نماز پڑھنا

((وان تحری ووقع تحریرہ علیٰ جهة فترکھا وصلیٰ علی غیر جهة التحری یعیدھا و ان اصاب القبلة عند ابی حنیفہ و محمد وعن ابی حنیفہ انه یخشیٰ علیہ الکفر کذا فی الخلاصة وقال ابو یوسف ان اصاب جهة القبلة لا یعیدھا اذا لو اعادھا فانما یعیدھا الیٰ هذه الجهة فلا فائدة فی الاعادة)) (ایضاً ص ۲۲۰)

”اور اگر اس آدمی نے سوچ و بچار کیا اور اسکی سوچ ایک سمت ٹھہر گئی۔ پس اس نے اسکو چھوڑ کر دوسری سمت نماز پڑھی تو طرفین کے نزدیک وہ نماز لوٹائے۔ خواہ اس نے قبلہ رخ ہو کر ہی کیوں نہ پڑھی ہو۔ اور ابو حنیفہ سے (تو یہاں تک) مروی ہے کہ اس آدمی کے کافر ہونے کا خطرہ ہے۔ اسی طرح لکھا ہے خلاصۃ الفتاویٰ میں۔ اور ابو یوسف نے کہا کہ اگر اس نے (تحری والی

سمت ترک کر کے) قبلہ رخ ہو کر نماز پڑھی ہے تو وہ نہ لوٹائے۔ کیونکہ اگر وہ لوٹائے تو پھر بھی اسی سمت (یعنی قبلہ کی سمت) پڑھے گا جس سمت کی طرف وہ پہلے پڑھ چکا ہے۔ پس اعادہ کرنے کا کوئی فائدہ نہیں ہے۔“

قارئین نے امام ابوحنیفہ کی فقہی بصیرت ملاحظہ فرمائی! کہ اگر کوئی شخص تحری کے خلاف چاہے قبلہ رخ ہو کر نماز پڑھے اسے نماز لوٹانی چاہیے۔ بلکہ شخص مذکور کے اس ”گھٹاؤنے فعل“ سے اسکے کافر ہونے کا خطرہ ہے۔ اور اگر کوئی شخص بغیر تحری کے نماز پڑھے اور اسے دوران نماز معلوم ہو جائے کہ وہ صحیح قبلہ کی سمت نماز پڑھ رہا ہے تو اسکی نماز ٹوٹ جائیگی۔ اسے نئے سرے سے نماز پڑھنا ہوگی۔ اور اگر کوئی شخص جان بوجھ کر قبلہ سے اپنا سینہ پھیر لے تو اسکی نماز ہر لحاظ سے صحیح اور کامل ہے۔ کیونکہ مسجد میں رہتے ہوئے بلا قصد رخصتہ استدبار قبلہ مفسد نماز نہیں ہے۔ لہذا بے خوف و خطر رہنا چاہیے۔ کیونکہ اس طرح نہ اعادہ کی ضرورت ہے نہ کفر کا خوف۔

مصلحت نیست کہ از پردہ بروں افتد راز
ورنہ در مجلس رنداں بے خبرے نیست کہ نیست

اوقاتِ نماز

اختلاف نمبر ۱۳۵

وقتِ ظہر

((اول وقت الظہر اذا زالت الشمس و آخر وقتها عند ابی حنیفہ رحمہا للہ تعالیٰ اذا صار ظل کل شیئ مثلیہ سوی فنی الزوال وقال ابو یوسف و محمد رحمہما للہ اذا صار ظل کل شیئ مثله))

(قدوری ص ۱۹) (کبیری ص ۲۲۵) (ہدایہ باب المواقیات)

”ظہر کا اول وقت ہے جب سورج زائل ہو جائے۔ اور آخر وقت ابوحنیفہؒ کے نزدیک جب زوال کے سائے کے علاوہ ہر چیز کا سایہ اسکے دوچند ہو جائے۔ اور ابو یوسف و محمد نے کہا کہ ظہر کا آخر وقت وہ ہے جب ہر چیز کا سایہ اسکے برابر ہو جائے۔“

یعنی صاحبین کے نزدیک عصر کا وقت شروع ہو چکا ہوگا، مگر امام ابوحنیفہ کے نزدیک ابھی ظہر کا وقت باقی ہوگا۔

اختلاف نمبر ۱۳۶

وقتِ مغرب

((اول وقت المغرب اذا غربت الشمس و آخر وقتها مالم تغب الشفق وهو البياض الذي يرى في الافق بعد الحمرة عند ابى حنيفة رحمه الله تعالى وقال ابو يوسف ومحمد رحمهما الله هو الحمرة))

(قدوری ص ۱۹) (شرح وقایہ ۱۳۷)

”مغرب کا اول وقت وہ ہے جب سورج غروب ہو جائے۔ اور آخر وقت اس وقت تک ہے جب تک شفق غائب نہ ہو جائے۔ اور ابوحنیفہؒ کے نزدیک شفق وہ سفیدی ہے سرخی کے بعد افق پر نظر آئے۔ اور صاحبین کے نزدیک وہی سرخی ہی شفق ہے۔“

اختلاف نمبر ۱۳۷

صلوٰۃ الوتر کا وقت

((وقت صلوٰۃ الوتر ای الوقت الذي هو وقت العشاء هذا عند ابى حنيفة وعندهما وقتها بعد صلوٰۃ العشاء وهذا

الخلاف بناء على ان الوتر واجب عنده وعند هما سنة

شرعت بعد العشاء)) (کبیری ص ۲۲۸)

”وتر کی نماز کا وقت وہی ہے جو عشاء کی نماز کا وقت ہے۔ یہ ابوحنیفہؒ کے نزدیک ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک وتر کا وقت عشاء کے بعد ہے۔ اور یہ اختلاف اس وجہ سے ہے کہ ابوحنیفہ کے نزدیک وتر واجب ہے اور صاحبین کے نزدیک سنت ہے جو عشاء کے بعد مشروع کی گئی ہے۔“
خود سوچئے!“ مشروع اور غیر مشروع دونوں صحیح ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔

اختلاف نمبر ۱۳۸

مکروہ اوقات

((لايجوز الصلوة عند طلوع الشمس ولا عند قيامها في الظهيرة ولا عند غروبها والحديث باطلاقه حجة على ابي يوسف في اباحة النفل يوم الجمعة وقت

الزوال)) (هدايه الاوقات التي تكره فيها الصلوة)

”وقت طلوع آفتاب“ دوپہر کے وقت اور غروب کے وقت نماز پڑھنا جائز نہیں ہے۔ اور حدیث مطلق ہونے کی وجہ سے ابو یوسف کے خلاف حجت ہے۔ کیونکہ انہوں نے جمعہ کے دن زوال کے وقت نفل نماز جائز قرار دی ہے۔“

یہی حدیث اگر اسی وقت تدوین فقہ کی ”اتحادی مجلس“ میں بحث و تمحیص کیلئے پیش کر دی جاتی تو کم از کم ابو یوسف اس حدیث کے مخالف تو نہ ٹھہرائے جاتے
☆ اب صاحب عین الہدایہ کا بیان بھی پڑھ لیجئے۔

”اشباہ میں ہے کہ زوال روز جمعہ کے وقت نفل جائز ہیں ابو یوسف کے قول کے مطابق۔ اور یہی صحیح معتمد ہے۔ اور حلبی شارح منیہ نے حاوی سے نقل کیا

کہ اسی پر فتویٰ ہے۔“ (عین الہدایہ ص ۲۸۰)

سن لیجیے! ایک طرف تو ان کے مذہب کے خلاف حدیث کے ذریعے حجت قائم کی جا رہی ہے اور دوسری طرف فتویٰ بھی انہی کے مذہب پر دیا جا رہا ہے۔ اور اس مسئلہ میں ابو یوسف کی ”تقلید شخصی“ پسند کی گئی ہے۔ ع: کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

اختلاف نمبر ۱۳۹

آخر وقت کا اسلام یا بلوغت

((اذا بلغ الصبی او اسلم الکافر فی آخر الوقت ولم یبق من الوقت الا قدراً لتحریمۃ یجب علیہ قضاء صلوة ذالک الوقت خلافاً لزفر)) (شرح وقایہ ۱۵۱)

”جب کسی نماز کے وقت کے آخر میں لڑکا بالغ ہو جائے یا کافر اسلام قبول کرے، اور وقت صرف تکبیر تحریمہ جتنا باقی ہو۔ تو اس وقت کی نماز کی قضاء ان پر واجب ہے زفر کے خلاف۔“

صرف امام زفر کو علیحدہ کرنے کا مطلب یہی ہے کہ باقی استاد شاگردوں نے اس مسئلے میں ان کا ساتھ نہیں دیا۔ کیا وجہ ہے؟ کیا یہ اس مجلس میں موجود نہیں تھے جس میں ہر مسئلہ متفقہ طور پر درج رجسٹر کیا جاتا تھا؟

مولانا شبلی نے ”سیرۃ النعمان“ کے صفحہ ۲۰۰ پر صاف الفاظ میں لکھا ہے کہ اس مجلس میں امام زفر، یحییٰ بن ابی زائدہ اور امام طحاوی وغیرہ موجود ہوتے تھے۔ اور اس کام میں ۳۰ سال کا عرصہ صرف ہوا تھا یعنی ۱۲۱ھ سے لیکر ۱۵۰ھ تک۔

اس حساب سے اگر دیکھا جائے تو انعقاد مجلس کے وقت امام زفر کی عمر فقط ۱۱ سال بنتی ہے۔ کیونکہ ان کی تاریخ پیدائش ۱۱۰ھ ہے۔ (تاریخ ابن خلکان ج ۱ ص ۲۰۹)

اور یحییٰ بن ابی زائدہ کی تاریخ پیدائش سے متعلق میزان الاعتدال مطبوعہ انوار محمدی ج ۲ ص ۵۷۷ میں لکھا ہے:

مات سنة اثنين وثمانين ومائة وله ثلاث وستون سنة (آپ ۱۸۲ھ میں فوت ہوئے اور آپ نے تریسٹھ سال کی عمر پائی) اب ۱۸۲ سے ۶۳ تفریق کر لیں تو تاریخ پیدائش ۱۱۹ھ بنتی ہے۔ گویا تدوین فقہ کے یہ بزرگ کارکن انعقادِ مجلس کے وقت فقط دو سال کے تھے۔

رہے امام طحاوی تو انکی تاریخ پیدائش کے متعلق ج ۱ ص ۱۹ میں لکھا ہے:

وكانت ولادته سنة ثمان و ثلاثين ومائتين (ان کی ولادت ۲۳۸ھ میں ہوئی) یعنی یہ مجلس کے انعقاد کے ایک سو سترہ سال بعد پیدا ہوئے۔ یہ شاید ”روحانی“ طور پر مجلس میں حاضری دیتے ہوئے۔

جس کابینہ کے ممبر ہی اس قسم کے ہوں ان سے ایسے ہی ”اتفاق“ کی توقع کی جاسکتی ہے۔ جھوٹ آخر جھوٹ ہوتا ہے اسکی عمر کبھی لمبی نہیں رہی۔ بالآخر پکڑا ہی جاتا ہے۔

نیت نماز

اختلاف نمبر ۱۳۰

فرض و نفل کی اکٹھی نیت

((ولو نوى الفرض والتطوع معاً جازماً صلاه بترك النية عن الفرض عند ابى يوسف خلافاً لمحمد حيث لا يجوز عن الفرض عنده ولا عن التطوع بل تبطل نيته))
(کبیری ۲۳۷)

”اگر نمازی نے فرض اور نفل کی ایک ساتھ نیت کی تو اس نیت سے اس نے جو نماز پڑھی وہ بطور فرض جائز اور صحیح ہے ابو یوسف کے نزدیک۔ اور یہ امام محمد کے مذہب کے خلاف ہے۔ کیونکہ انکے نزدیک اس نیت کے ساتھ نہ

فرض جائز ہے نہ نفل، بلکہ اس آدمی کی نیت ہر لحاظ سے باطل ہے۔ پس اسکی نماز صحیح نہیں ہے۔“

اختلاف نمبر ۱۴۱

تعیین نیت

((المصلی اذا كان متنفلاً سواء كان ذلك النفل سنة مؤكدة او غيرها يكفيه مطلق نية الصلوة ولا يشترط تعيين ذلك النفل بانه سنة الفجر مثلاً او التراويح او غير ذلك ولكن في التراويح اختلف اى خالف بعض المشائخ المتقدمين فانهم قالوا الاصح انه اى فعل التراويح لا يجوز بمطلق النية لا بد من تعيينها والمذكور فى فتاوى خاں ان الاختلاف فى التراويح وفى السنن اختلف المشائخ فيه حسب اختلافهم فى سنن المكتوبات قال بعضهم يجوز اداء السنن بنية الصلوة و بنية التطوع وقال بعضهم لا يجوز وهو الصحيح و ذكر المتأخرون ان التراويح و سائر السنن تتادى بمطلق النية وهو اختيار صاحب الهداية

و من تابعه)) (کبرى للحلبى ص ۲۳۵-۲۳۶)

”امام حلبی حنفی فرماتے ہیں کہ جب کوئی شخص نفل پڑھنے والا ہو، خواہ یہ نفل سنت مؤکدہ ہو یا اسکے علاوہ تو اسے مطلق نماز کی نیت کرنا کافی ہے۔ اور اس نفل کی تعیین کرنا شرط نہیں ہے کہ مثلاً یہ فجر کی سنت ہے یا نماز تراویح یا غیر ذالک۔“

لیکن تراویح میں متقدمین مشائخ نے اختلاف کیا ہے۔ انہوں نے کہا ہے کہ صحیح ترین بات یہ ہے کہ تراویح مطلق نیت سے جائز نہیں ہیں انکی تعیین کرنا از بس ضروری

ہے۔ اور فتاویٰ خاں میں مذکور ہے کہ مشائخ کا اختلاف (صرف نماز تراویح میں نہیں بلکہ) تراویح اور سنن مکتوبات دونوں میں ہے۔ بعض مشائخ نے کہا کہ مطلق نماز کی نیت یا نوافل کی نیت سے سنت ادا کرنا جائز ہے۔ اور بعض نے کہا کہ جائز نہیں ہے اور یہی صحیح ہے۔ اور متاخرین مشائخ نے کہا کہ تراویح اور تمام سنتیں مطلق نیت سے ادا کی جاسکتی ہیں۔ اور اسی کو اختیار کیا ہے صاحب ہدایہ اور انکے تابعداروں نے۔

☆ متقدمین و متاخرین مشائخ احناف کے اختلافات آپ نے دیکھ اور پڑھ لیے۔ اب آگے چلیے! فرماتے ہیں:

((و روی الحسن عن ابی حنیفۃ فی سنة الفجر انها لا تؤدیٰ

بنیۃ التطوع)) (کبیری ص ۲۴۵)

یعنی امام حسن بن زیاد (شاگرد ابوحنیفہ) نے امام ابوحنیفہ سے روایت کیا ہے کہ فجر کی سنتیں نوافل کی نیت سے نہیں ادا کی جاسکتیں۔

☆ اب وہ بعض متقدمین اور جملہ متاخرین مشائخ (جن میں صاحب ہدایہ سر فہرست ہیں) جنہوں نے مطلق نیت یا نفل کی نیت سے بشمول سنت الفجر تمام سنن کو ادا کرنا جائز قرار دیا ہے کس درجہ کے مجرم قرار دیے گئے ہیں؟۔ نیز یہ سوال بھی بجا طور پر صحیح ہے کہ اس مسئلہ میں انہوں نے کس مجتہد کی ”تقلید شخصی“ کا ”فریضہ“ سرانجام دیا ہے؟۔

☆ اگر ہو سکے تو اس سوال کا جواب بھی ضرور تلاش کیجیے گا کہ جس ”رجسٹر“ میں مہینوں بحث و تمحیص کے بعد ہر مسئلہ متفقہ طور پر درج کیا جاتا تھا وہ رجسٹر متقدمین کو بھی کیوں نہ دستیاب ہو سکا؟۔

اختلاف نمبر ۱۴۲

تاخیر نیت

((وان تأخرت النیۃ و نوى بعد التكبير لا تصح الصلوۃ بتلك

النية المتأخرة فى ظاهر الرواية خلافاً للكرخى واختلفوا على قوله انه الى متى يجوز التأخير قيل الى الثناء وقيل الى التعوذ وقيل الى الركوع وقيل الى الرفع منه)) (كبرى ۲۵۳)

”اگر نمازی نے تکبیر کے بعد نیت کی تو اس نیت کے ساتھ اسکی نماز صحیح نہیں ہے ظاہر الروایۃ میں۔ امام کرخی کے خلاف (یعنی انکے نزدیک تکبیر کے بعد بھی نیت کر لے تو اس نیت سے اسکی نماز صحیح ہے۔ اور وہ احناف جنہوں نے قول کرخی اختیار کیا ہے) انہوں نے اس بات میں اختلاف کیا ہے کہ تاخیر کب تک جائز ہے۔ ایک قول یہ ہے کہ ثناء تک تاخیر جائز ہے۔ ایک اور قول یہ ہے کہ تعوذ تک جائز ہے۔ ایک اور قول یہ ہے کہ رکوع تک جائز ہے۔ اور ایک اور صاحب کے نزدیک رکوع سے اٹھنے تک تاخیر نیت جائز ہے۔“

☆ ایک امام کرخی ظاہر الروایۃ سے کیا بے خبر رہے کہ بعد والوں میں اختلافات کا ایک پٹار اکھل گیا۔ اور اس کا سہرا اکیلے امام کرخی حنفی کے سر جاتا ہے جن کا مشہور قول ہے کہ جو حدیث یا آیت ہمارے اصحاب کے اصول کے خلاف ہو وہ مؤل یا منسوخ ہے۔

اختلاف نمبر ۱۴۳

عورتوں کی امامت کی نیت

((فان اقتداء هن به لا يجوز ما لم ينو ان يكون اماما لهن او لمن تبعه عموماً و عند زفر لا يشترط نية امامتهن لصحة اقتداء هن)) (كبرى ض ۲۴۸)

”پس بیشک عورتوں کا اقتداء کرنا جائز نہیں ہے جب تک امام انکی امامت کی نیت نہ کرے۔ اور امام زفر کے نزدیک صحت اقتداء کیلئے عورتوں کی امامت کی نیت کرنا شرط نہیں ہے۔“

☆ یعنی جن ائمہ کے نزدیک یہ شرط ہے انکے نزدیک اگر امام نے عورتوں کی امامت کی نیت نہ کی تو ان عورتوں کی نماز جائز نہیں ہے اور امام زفر کے نزدیک جائز ہے۔

اختلاف نمبر ۱۴۴

نیت اقتداء

((وان نوی الاقتداء بالامام ولم يعين الصلوة يجزيه ذلك الفعل وهونية الاقتداء عن تعيين الصلوة و في فتاوى قاضى خاں لايجوز لان الاقتداء بالامام كما يكون فى الفرض يكون فى النفل و قال بعضهم يجوز انتهى))

(کبیری ۲۴۹)

”اور اگر کسی شخص نے امام کی اقتداء کی نیت کی مگر نماز کی تعیین نہ کی (کہ فرض ہے یا نفل) تو یہی نیت اسے تعیین نماز سے کفایت کرے گی۔ یعنی تعیین کے بغیر اسکی نماز جائز ہے۔ اور فتاویٰ قاضی خاں میں ہے کہ جائز نہیں ہے۔ کیونکہ اقتداء جس طرح فرض میں کی جاتی ہے اسی طرح نفل میں بھی کی جاتی ہے (پھر بلا تعیین اسکی نماز کس طرح جائز ہو جائیگی) اور بعض مشائخ نے کہا کہ جائز ہے۔“

اختلاف نمبر ۱۴۵

افضل نیت

((والافضل ان ينوى الاقتداء بعد ما قال الامام الله اكبر ليصير مقتدياً بمصل كذا ذكره فى المحيط وهو ظاهر لكنه انما يصح على قولهما لا على قول ابى حنيفة))

(کبیری ۲۵۰)

”اور افضل یہ ہے کہ امام کے اللہ اکبر کہنے کے بعد نیت کرے۔ تاکہ نماز پڑھنے والا مقتدی بن جائے (یعنی جب تک امام نے اللہ اکبر نہیں کہا اس وقت تک خود امام بھی نماز پڑھنے والا نہیں بنا تو مقتدی کیسے نماز پڑھانے والے کا مقتدی بنے گا۔) اسی طرح ذکر کیا (شس الائمہ نے) محیط میں اور وہی ”ظاہر“ ہے۔ لیکن یہ صحیح ہے صاحبین کے قول پر۔ نہ کہ امام ابوحنیفہ کے قول پر۔ (کیونکہ ابوحنیفہ کے نزدیک مقتدی کی تکبیر امام کی تکبیر کے مقارن ہونی چاہیے۔)“

اختلاف نمبر ۱۴۶

امام سے پہلے شروع کرنا

((ولو نوى الشروع فى صلوة الامام وكبر على ظن انه اى الامام قد شرع قبل شروعه وهو اى والحال ان الامام لم يشرع بعد اختلفوا فيه قال بعضهم لم يجوز شروعه فى صلوة الامام)) (کبیری ص ۲۵۰)

”اگر کسی آدمی نے امام کی نماز میں شامل ہونے کی نیت کی۔ اور امام کے شروع کرنے سے پہلے اس نیت سے تکبیر کہدی کہ امام بھی شروع کر چکا ہے۔ حالانکہ امام نے ابھی شروع نہ کی ہو تو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے۔ بعض نے کہا کہ اس کا امام کی نماز میں شامل ہونا جائز نہیں ہے۔ (اور بعض کے نزدیک جائز ہے)“

اختلاف نمبر ۱۴۷

خروج وقت نماز کے بعد نیت کرنا

((وان كان الرجل شاكاً فى بقاء وقت الظهر مثلاً فنوى ظهر

الوقت فاذا الوقت قد خرج يجوز الظهر وهذا

هو المختار كذا ذكره في المحيط)) (كبيرى ص ۲۵۰)

”اگر کسی شخص کو کسی نماز مثلاً ظہر کی نماز کا وقت باقی ہونے میں شک ہو اور

اس نے ظہر و قیہ کی نیت کے ساتھ نماز پڑھی جبکہ وقت نکل چکا تھا تو اسکی ظہر

کی نماز جائز ہے۔ یہی مختار مذہب ہے اسی طرح ”محیط“ میں لکھا ہے۔“

اسکے بعد امام حلی فرماتے ہیں کہ صحیح یہ ہے کہ جائز نہیں ہے۔ انہوں نے ابن

الہمام قاضی خاں اور صاحب خلاصہ کے حوالے سے ثابت کیا ہے کہ انکے نزدیک بھی

جائز نہیں ہے۔ یہ سارے اختلافات بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

((فعلم من هذا ان ما اختاره في المحيط على ما ذكره

المصنف غير المختار)) (ایضاً ص ۲۵۱)

”یعنی اس سے معلوم ہوا کہ منیہ کے مصنف نے محیط میں مذکور جس مختار

مذہب کا ذکر کیا ہے وہ غیر مختار ہے۔“

☆ چلو چھٹی ہوئی! صاحب محیط کے نزدیک یہ مختار نہیں اور ان کے نزدیک وہ

مختار نہیں۔ اور بے چارے مقلد کا حال یہ ہے کہ: ع

الهی تبُّ من کل المعاصی

ولکن حُب لیلی لا اتوب

فرائض نماز

اختلاف نمبر ۱۳۸

خروج المصلی بصنعہ

منیہ المصلی کے مصنف لکھتے ہیں:

((اما الخروج من الصلوة بصنعہ فرض عند ابی حنیفہ

خلافاً لہما)) (کبیری ص ۲۵۴)

”اپنے فعل سے نماز سے باہر آنا ابوحنیفہ کے نزدیک فرض ہے صاحبین کے خلاف۔“

یعنی امام ابوحنیفہ کے نزدیک نمازی پر فرض ہے کہ اپنے اختیاری فعل کے ذریعے نماز سے باہر آئے۔ اور صاحبین کے نزدیک یہ فرائض نماز میں داخل نہیں ہے۔

اختلاف نمبر ۱۴۹

تعدیل ارکان

((وتعدیل الارکان فرض عند ابی یوسف والائمة الثلاثة

لحدیث ابن مسعود)) (کبیری ص ۲۵۵) (شرح وقایہ ۱۶۳)

”اور تعدیل ارکان ابو یوسف و ائمۃ ثلاثہ (امام مالک، شافعی اور احمد) کے نزدیک فرض ہے حدیث ابن مسعود کی وجہ سے۔

صاحب عین الہدایہ لکھتے ہیں:

”یعنی وغیرہ نے کہا کہ یہی قول مختار ہے اور اسی پر ابن الہمام کا جزم ہے۔“

(عین الہدایہ ص ۳۳۵)

☆ دراصل علامہ عینی اور ابن الہمام نے ان لوگوں کے منہ پر طمانچہ مارا ہے جن

کا یہ دعویٰ ہے کہ امام ابوحنیفہ سے ”غلطی کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔“

اختلاف نمبر ۱۵۰

ترتیب

صاحب شرح وقایہ لکھتے ہیں:

((فان مراعاة الترتیب واجبة عند اصحابنا الثلاثة خلافاً لرفر

فانها فرض عنده)) (شرح وقایہ ص ۱۶۲)

”ترتیب کا لحاظ رکھنا ہمارے تین اصحاب کے نزدیک واجب ہے زفر کے خلاف۔ زفر کے نزدیک یہ فرض ہے۔“

ترتیب کا لحاظ رکھنے کا مطلب یہ ہے کہ نماز کا طریقہ ادا جس ترتیب کے ساتھ مشروع کیا گیا ہے اسی ترتیب سے ادا کرنا۔ یعنی پہلے قیام پھر رکوع پھر قومہ اور پھر سجدہ وغیرہ۔

زفر کے علاوہ باقی ائمہ احناف کے نزدیک یہ ترتیب فرض نہیں ہے۔ اگر بے ترتیب نماز پڑھی جائے اور آخر میں سجدہ سہو کر لیا جائے تو ان کے نزدیک نماز صحیح اور جائز ہے۔ مگر زفر کے نزدیک سجدہ سہو سے بھی نماز جائز نہیں ہوگی کیونکہ فرض کو ترک کیا گیا ہے۔

اختلاف نمبر ۱۵۱

قومہ و جلسہ

((وكذا القومة من الركوع و الجلسة بين السجدين والطمانينة فيهما كلها فرائض عند ابى يوسف للحديث المذكور و عندهما هي سنن على ما ذكر في الهداية وغيرها قال الشيخ كمال الدين ابن الهمام وينبغي ان تكون القومة والجلسة واجبتين للمواظبة))

(کبیری ص ۲۸۹) (عین الہدایہ ص ۳۳۵)

”اور اسی طرح رکوع کے بعد قومہ اور دو سجدوں کے درمیان جلسہ اور ان دونوں میں اطمینان کرنا یہ سب ابو یوسف کے نزدیک فرض ہیں حدیث مذکور کی وجہ سے۔ اور ابو حنیفہ و محمد کے نزدیک یہ سنت ہیں۔ بوجہ اس جواب کے جو ہدایہ وغیرہ میں مذکور ہے۔ اور شیخ کمال الدین ابن الہمام نے کہا کہ مناسب یہ ہے کہ قومہ اور جلسہ واجب سمجھا جائے مواظبت کی وجہ سے۔ (یعنی

مواظبت سے سنت کا نہیں بلکہ وجوب کا درجہ ثابت ہوتا ہے۔“

اس مسئلہ میں احناف کے تین مذہب ہیں۔

پہلا یہ ہے کہ قومہ اور جلسہ واطمینان فرض ہے۔ اس مذہب کے مطابق ان میں سے کوئی فرض رہ گیا یعنی ادا نہ کیا تو نماز نہیں ہوگی نہ سجدہ سہو کے ساتھ اور نہ ہی اسکے بغیر۔

دوسرا مذہب یہ ہے کہ قومہ و جلسہ واطمینان سنت ہیں۔ اس مذہب کے مطابق اگر ان میں سے کوئی رہ بھی جائے تو نماز میں کوئی ایسی خرابی لازم نہیں آتی جس کی وجہ سے سجدہ سہو کرنا پڑے۔ بلکہ اسکے بغیر بھی نماز صحیح ہوگی۔

تیسرا مذہب یہ ہے کہ یہ تینوں واجب ہیں۔ اس مذہب کے مطابق احناف کی تشریحات کے لحاظ سے اگر ان تینوں میں سے کوئی رہ گیا تو سجدہ سہو کر لینے سے نماز درست ہو جائیگی۔

اب آپ ہی فیصلہ کیجیے! کہ ”اتحادی مجلس“ کے انعقاد کی خوش کن داستانیں وضعی اور اختراعی ہیں یا نہیں۔ مہینوں تک بحث و تحیص“ کرنے کے باوجود مجلس مذکور اور اسکے صدر اگر اپنے ہی شاگرد کو ایک حدیث کے بارے میں مطمئن نہیں کر سکے تو ایسی مجلس کے ”انعقاد“ سے احناف کو آخر کیا فائدہ حاصل ہوا؟۔

”آپس کا اختلاف“ سروں پہ ناچ رہا ہے اور دوسروں کو ”تقلید شخصی“ کی دعوت دی جا رہی ہے۔ فیاللجب (بڑے تعجب کی بات ہے)

اختلاف نمبر ۱۵۲

قراءت فاتحہ کا درجہ

((وقد قيل قراءة الفاتحة في الآخرين في الفرائض ايضاً))

سنة وهو ظاهر الرواية وقيل واجب وقيل مستحب))

”اور کہا گیا ہے کہ فرائض کی آخری دو رکعات میں سورت فاتحہ پڑھنا سنت ہے۔ اور یہ ظاہر الروایۃ ہے۔ اور کہا گیا ہے کہ واجب ہے۔ اور کہا گیا ہے کہ مستحب ہے۔“

ایسی ”فقہ“ سے عبادات میں یکسوئی اور مجمعی کا پیدا ہونا ناممکنات میں سے ہے۔

جماعت

اختلاف نمبر ۱۵۳

امامت کا مستحق

((اولی الناس بالامامة اعلمهم بالسنة وعن ابی یوسف اقرأهم)) (ہدایہ باب الامامة)

”اور لوگوں میں سے امام کا زیادہ حق دار وہ ہے جو ان میں سے سنت کا زیادہ عالم ہو۔ اور ابو یوسف کے نزدیک جو شخص ان میں سے زیادہ قرآن پڑھنے والا ہو زیادہ حق دار ہے۔“

اختلاف نمبر ۱۵۴

کبڑا امام

علامہ سید امیر علی حنفی لکھتے ہیں:

”ظہیر یہ میں ہے کہ سیدھے کا کبڑا امام ہونا مکروہ ہے اور یہی اصح ہے۔ مع۔ اور شیخین کے نزدیک جائز اور اسی کو عام علماء نے لیا ہے۔“

(عین الہدایہ ج ۱ ص ۴۳۹)

یعنی صحیح ترین فتویٰ تو یہ ہے کہ سیدھے آدمی کا امام کبڑا آدمی ہو تو یہ مکروہ ہے۔ لیکن ابو حنیفہ و محمدؒ کے نزدیک جائز ہے اور عام علماء نے اسی کو قبول کر لیا ہے۔

دو افراد کی امامت

((وان امّ اثنین تقدم عليهما وعن ابى يوسف يتوسطهما ونقل ذلك عن ابن مسعود)) (ہدایہ ایضاً)

”اگر دو آدمیوں کی امامت کرے تو ان دونوں سے آگے کھڑا ہو۔ اور ابویوسف سے روایت ہے کہ امام دو مقتدیوں کے درمیان کھڑا ہو۔ اور انہوں نے یہ مسئلہ حضرت ابن مسعودؓ سے نقل کیا ہے۔“

اب احناف کو چاہیے کہ ابن مسعودؓ کا یہ فتویٰ بھی قبول کر لیں خصوصاً جبکہ انکے ایک متبوع امام بھی اسکو اپنا مذہب بنا چکے ہیں۔ اثبات رفع الیدین کے بارے میں حضرت ابن عمرؓ کی صحیح ترین مرفوع حدیث کے مقابلے میں حضرت ابن مسعودؓ کا عمل پیش کرتے وقت احناف کو یہ یاد نہیں رہتا کہ ابن مسعودؓ کے کچھ دیگر اعمال وہ خود بھی قبول کرنے کیلئے تیار نہیں ہیں۔ دوسروں پر گستاخی، صحابہؓ کے تیر چلانے سے کبھی فرصت ملے تو ذرا اپنی کمین گاہ پر بھی نظر دوڑا لیجیے گا۔ جاں بلب تڑپنے والوں کی وہاں بھی کمی نہیں ہوگی۔

نابالغ کی امامت

((واما الصبی فلائنه متنفل فلا يجوز اقتداء المفترض به و فی التراویح والسنن المطلقة جوّزہ مشائخ بلخ ولم يجوزہ مشائخنا)) (ہدایہ باب الامامة)

”اور نابالغ چونکہ متنفل ہوتا ہے (یعنی اس کے فرض بھی مثل نفل کے ہوتے

ہیں) اس لیے فرض پڑھنے والے کی اسکے پیچھے نماز جائز نہیں ہے۔ اور نماز تراویح اور تمام سنتوں میں مشائخِ بلخ نے اسکی اقتداء کو جائز قرار دیا ہے اور ہمارے مشائخ نے جائز نہیں کیا۔“

نوٹ: ”ہمارے مشائخ“ کے الفاظ سے یہ غلط فہمی نہیں ہونی چاہیے کہ مشائخِ بلخ شاید غیر حنفی ہیں۔ ایسا ہرگز نہیں ہے بلکہ یہاں ”مشائخنا“ کے الفاظ بالکل اسی طرح استعمال کیے گئے ہیں جس طرح امام زفر کے مقابلے میں ”عندنا“ اور ”لنا“ جیسے الفاظ استعمال کیے جاتے ہیں۔ جیسا کہ ذیل کے اختلاف میں بھی آرہا ہے

اختلاف نمبر ۱۵۷

عورت کی محاذاة

((وان لم ينوا ما متها لم تضره ولا يجوز صلوٰتها لان الاشتراك دونها لا يثبت عندنا خلافاً لزفر))

(ہدایہ باب الامامة)

” (اگر کوئی عورت باجماعت نماز میں مرد کے پہلو میں کھڑی ہوگئی تو) اگر امام نے اس عورت کی امامت کی نیت نہیں کی تھی تو مرد کی نماز کو کچھ نقصان نہیں البتہ عورت کی نماز جائز نہیں ہوگی۔ کیونکہ امامت کی نیت کے بغیر اشتراک ثابت نہیں ہونا ہمارے نزدیک زفر کے خلاف۔ (زفر کے نزدیک اشتراک نماز کچھ امام کی نیت پر موقوف نہیں ہے بلکہ اسکے بغیر بھی واقع ہو جاتا ہے۔“)

یہاں بھی وہی ”عندنا“ اور وہی امام زفر جو ”خوش قسمتی“ سے امام ابو حنیفہ کے شاگرد بھی سمجھے جاتے ہیں۔ مگر جب بھی بیچارے سچی بات کرتے ہیں ”عندنا“ سے خارج کر دیے جاتے ہیں۔

عورتوں کا جماعت میں حاضر ہونا

((ویکرہ للنساء حضور الجماعة ولا بأس بان تخرج العجوز فی الفجر والمغرب والعشاء عند ابی حنیفہ رحمہ اللہ وقال ابو یوسفؒ ومحمدؒ یجوز خروج العجوز فی سائر الصلوات))

(قدوری ص ۲۶) (ہدایہ باب الامامة)

”اور مکروہ (تحریمی) ہے عورتوں کا جماعت میں حاضر ہونا۔ اور ابو حنیفہ کے نزدیک اگر بوڑھی عورت فجر، مغرب اور عشاء کی نمازوں میں جماعت میں حاضر ہو تو کوئی حرج نہیں ہے۔ اور امام ابو یوسف و امام محمد نے کہا کہ بوڑھی عورت تمام نمازوں میں حاضر ہو سکتی ہے۔“

اب امام زیلعی حنفی اور متاخرین مشائخ کی بھی سن لیجیے! مولانا اعزاز علی حنفی فرماتے ہیں:

((قال الزیلعی یکرہ فی الصلوات کلھا ویستوی فیہ العجائز والشواب وهو قول المتأخرین))

(التوضیح الضروري شرح قدوری ص ۲۶)

”امام زیلعی نے کہا کہ تمام نمازوں میں جماعت میں حاضر ہونا مکروہ ہے۔ اور اس حکم میں بوڑھی اور جوان سب عورتیں برابر ہیں۔ اور یہی قول متاخرین کا ہے۔“

یعنی متاخرین حضرات نے متقدمین کا جھگڑا ہی چکا دیا۔ متقدمین نے جوان عورتوں پر جماعت میں نہ آنے کی پابندی عائد کی تھی اور متاخرین نے بوڑھی عورتوں کیلئے بھی مسجد کا دروازہ بند کر دیا۔ نہ رہے گا بانس، نہ بچے گی بانسری۔

امام کا علیحدہ جگہ پر ہونا

((فان انفرد الامام عن القوم بالمكان الاسفل يختلف المشائخ فيه قال الطحاوی لا یکره وظاهر الروایة الکراهة)) (کبیری ص ۳۲۸)

”اگر امام نمازیوں سے علیحدہ نیچے کسی جگہ پر کھڑا ہو جائے تو اسکی کراہت میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے۔ امام طحاویؒ نے کہا کہ مکروہ نہیں ہے۔ اور ظاہر الروایة میں مکروہ کہا گیا ہے۔“

نمازیوں سے اونچی اکیلی جگہ پر کھڑا ہونا

اگر امام اکیلا کسی بلند جگہ پر کھڑا ہو کر امامت کرائے تو مکروہ ہے۔ لیکن کتنی بلندی مکروہ ہے اور کتنی بلندی مکروہ نہیں ہے اس کے بارے میں ائمہ احناف کے درمیان اختلاف ہے۔

((ثم مقدار الارتفاع الذى يحصل به كراهة الانفراد عن القوم ذكر الطحاوی انه مقدار بقامة الرجل وكذا روى عن ابى يوسف وقيل مقدار ما يقع به الامتياز وقيل مقدار ذراع اعتباراً با لسترة قال فى الكفاية ناقلاً عن الجامع الصغير لقاضى خان وعليه الاعتماد وقال ابن الهمام والوجه الوجه الثانى يعنى ما يقع به الامتياز))

(کبیری ص ۳۲۸) (عین الہدایہ ص ۵۱۵)

”پس بلندی کی وہ مقدار جس سے قوم سے علیحدہ ہونے میں کراہت آتی ہے

طحاوی نے بیان کیا کہ آدمی کے قد و قامت کے برابر ہو تو مکروہ ہے اور اس سے کم مکروہ نہیں ہے۔ اسی طرح ابو یوسف سے مروی ہے۔ اور ایک قول یہ ہے کہ اتنی بلندی جسکی بنا پر دوسروں سے امتیاز واقع ہے مکروہ ہے۔ اور ایک قول میں ہے کہ ایک ہاتھ کی بلندی مکروہ ہے۔ صاحب کفایہ نے قاضی خاں کی جامع صغیر سے نقل کرتے ہوئے کہا کہ اسی پر اعتماد ہے۔ اور ابن الہمام نے کہا کہ اوجہ قول دوسرا ہے یعنی امتیاز والا۔ کیونکہ کہ مقتدیوں کی تحقیر کا اشتباہ کچھ ایک ذراع پر موقوف نہیں بلکہ جس قدر پر امتیاز ہو سکے۔“

اس مسئلے میں احناف کے تین مذہب ہیں اور ہر ایک اپنے ہی مذہب کو سچا اور معتمد علیہ ثابت کرنے پر تلا ہوا ہے۔ یعنی

عاقِل بخرد نازاں مجنوں مجنوں
کل حزب بمالذہم فرحون

اختلاف نمبر ۱۶۱

محراب کے اندر کھڑا ہونا

صاحب ہدایہ لکھتے ہیں:

((ویکرہ ان یقوم فی الطاق)) (باب الامامة)

”اور مکروہ ہے کہ امام تنہا طاق میں کھڑا ہو۔“

☆ صاحب ہدایہ کا یہ فتویٰ یا مذہب حرفِ آخر نہیں ہے بلکہ مشائخ احناف نے اس

مسئلے میں اختلاف کیا ہے۔ صاحب عین الہدایہ لکھتے ہیں:

”اگر محراب ایسے طور پر ہو کہ امام کا حال مخفی نہ ہو تو امام کا تنہا قیام مکروہ نہیں

یہی قول طحاوی کا ہے۔ اور سرخسی نے کہا کہ یہی اصح ہے..... ابن الہمام نے

اصل مسئلہ میں کلام کیا کہ امام کا ممتاز ہونا ایک مقامِ خاص میں شرعاً مقرر و

مطلوب ہے حتیٰ کہ متقدم ہونا اس پر واجب ہے اور محراب تو زمانہ رسول ﷺ سے بنتی چلی آئی ہے تو بعض بات میں موافقت کچھ نئی بات نہیں ہے تو محراب میں امام کا کھڑا ہونا مکروہ نہ ہونا چاہیے۔۔“ (ص ۵۱۵)

اب حنفی احباب کو سوچنا چاہیے کہ صاحب ہدایہ نے ’اصح‘ قول ترک کر کے غیر اصح پر مذہب کی بنیاد کیوں رکھی ہے۔

اختلاف نمبر ۱۶۲

معذورین کی جماعت میں حاضری

مترجم ہدایہ لکھتے ہیں:

”تحفہ میں ہے کہ جماعت اسی پر واجب ہے جو بلا حرج قادر ہو اور عذر سے ساقط ہو جاتی ہے۔ حتیٰ کہ مریض و اندھے و اپانچ پر واجب نہیں اور ابوحنیفہ کے نزدیک اندھے کو پہونچانے والا اور اپانچ کا لاد لیجانے والا ملے تو بھی وجوب نہ ہوگا اور صاحبین کے نزدیک ہوگا۔“ (عین الہدایہ ص ۴۴۱)

اختلاف نمبر ۱۶۳

متیمم امام

صاحب ہدایہ کہتے ہیں:

((و يجوز ان يؤم المتيمم المتوضين وهذا عند ابي حنيفة و ابي يوسف و قال محمد لا يجوز))

(ہدایہ باب الامامة) شرح و قایہ مع عمدة الرعاہ ص ۱۷۶

”اور جائز ہے کہ تیمم کرنے والا امامت کرائے وضوء کرنے والوں کی۔ یہ ابوحنیفہؒ و ابو یوسفؒ کا مذہب ہے۔ اور امام محمدؒ نے کہا کہ جائز نہیں ہے۔“

چھوٹی ہوئی رکعت کس طرح پڑھے

صاحب عین الہدایہ لکھتے ہیں:

”ازاں جملہ مسبوق پہلے امام کے ساتھ پڑھے پھر چھوٹی ہوئی رکعات تنہا ادا کرے۔ محیط السرخسی۔ اور اگر پہلے چھوٹی رکعات پڑھنے لگا یعنی امام کی متابعت نہ کی تو ایک قول میں اسکی نماز فاسد ہوگئی یہی اصح ہے۔ الظہیریہ۔ اور یہی اظہر ہے۔ البحر۔ دوسرا قول بعض متاخرین کا ہے کہ جائز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ المضمہرات۔“ (عین الہدایہ ج ۱ ص ۴۶۹)

یعنی کوئی تو ناجائز ہونے کو ”اصح“ اور ”اظہر“ کہہ رہا ہے اور کوئی جائز ہونے کا فتویٰ جاری کر رہا ہے۔

تکبیر تحریمہ میں تبدیلی

((فان قال بدلاً من التكبير الله اجل او اعظم او الرحمن اكبر اجزاء عند ابی حنیفہ و محمد رحمہما اللہ تعالیٰ وقال ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ لا يجوز الا ان يقول الله اكبر او الله الاكبر او الله الكبير))

(قدوری ص ۲۲) (کبیری ص ۲۵۵)

”اگر نمازی نے تکبیر کے بدلے اللہ اجل یا اعظم یا الرحمن اکبر کہہ دیا تو امام ابوحنیفہ و محمد کے نزدیک کافی ہے اسکو۔ یعنی جائز ہے۔ اور ابو یوسف نے کہا کہ اللہ اکبر یا اللہ الاکبر یا اللہ الکبیر کے علاوہ کسی اور جملے سے نماز شروع کرنا جائز نہیں ہے۔“

الفاظ تکبیر کا یہ اختلاف یہیں تک محدود نہیں ہے بلکہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ کا فقط کوئی سا مفرد نام ذکر کر دینے سے تکبیر تحریمہ کا حق ادا ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ آرہا ہے۔

اختلاف نمبر ۱۶۶

کلام تام یا مفرد نام؟

((ثم يشترط ان يكون الذكر كلاماً تاماً عند محمد كالا مثلة المذكورة وعند ابي حنيفة يكفي الاسم المفرد لاطلاق قوله تعالى وذكر اسم ربك كذا في الكفاية)) (کبیری ۲۵۶)

”پھر یہ شرط ہے کہ (اللہ کے نام کا) ذکر پوری کلام ہو یعنی کلام مفید ہو ناقص نہ ہو۔ جیسا کہ مذکورہ (بالا) مثالیں ہیں۔ یعنی اللہ اجل واللہ اعظم وغیرہا۔ اور ابوحنیفہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ کا اکیلا نام کافی ہے کیونکہ ذکر اسم ربہ میں مطلق نام کا ذکر ہے۔ اسی طرح کفایہ میں ہے۔“

گویا ان کے نزدیک تعلیم اور طریقہ رسول کا عبادات میں کچھ حصہ نہیں ہے۔ اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ قرآن مقدس میں چونکہ اقیمو الصلوٰۃ کے ذریعے مطلق صلوٰۃ کا حکم آیا ہے۔ لہذا آپ مطلق ”صلوٰۃ“ ہی ادا کریں رسول اللہ کی سکھائی ہوئی نماز کی ضرورت نہیں ہے۔ فلا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

اختلاف نمبر ۱۶۷

تکبیر یا تسبیح و تحمید؟

صاحب عین الہدایہ لکھتے ہیں:

”پھر کیا سوائے تکبیر کے کلمہ تہلیل و تسبیح و تحمید و تبارک اللہ و مانند اسکے کلمات خالص تعظیم سے نماز شروع کرنا مکروہ ہے یا نہیں؟۔ تو امام سرحی نے کہا کہ

اصح یہ کہ مکروہ نہیں ہے اور تحفہ و ذخیرہ میں کہا کہ اصح یہ کہ مکروہ ہے کیونکہ اس نے سنت متواترہ کو ترک کیا۔“ (ص ۳۴۴)

یاد رہے کہ تکبیر پر قادر ہونے کے باوجود کلمہ لا الہ الا اللہ اور سبحان اللہ والحمد للہ وغیرہا کلمات سے نماز شروع کرنا ابوحنیفہ و محمد کے نزدیک جائز ہے۔ اگرچہ کراہت ہو۔ (ص ۳۴۷)

اختلاف نمبر ۱۶۸

کراہت تحریمی یا تنزیہی؟

”پھر اگر مکروہ ہے تو کیسا تحریمی ہے۔ پس درمختار میں بنظر ظاہر دلیل کے اسکو مکروہ تحریمی کہا اور تبیین میں اسکو خلافِ اولیٰ قرار دیا یعنی مکروہ تنزیہی ہے۔“ (عین الہدایہ ج ۱ ص ۳۴۴)

یوں معلوم ہوتا ہے مشائخ احناف نے قسم کھا رکھی ہے کہ کسی مسئلے میں اتفاق نہیں ہونے دیں گے۔ اپنے اپنے دارالافتاء کو چکانے کیلئے مسائل پر اس قدر طبع آزمائی فرمائی گئی ہے کہ ”فقہ“ کا حلیہ ہی بگڑ کر رہ گیا ہے۔

اختلاف نمبر ۱۶۹

اللہ کے اسماء خاصہ یا مشترکہ؟

((وفی الکفایۃ الاظہر الاصح ان الشروع یحصل بکل اسم من اسمائہ تعالیٰ کذا ذکرہ الکرخی وافتیٰ بہ المرغینانی انتھی))

(کبیری ص ۲۵۶) (عین الہدایہ ص ۳۴۴)

”اور کفایہ میں ہے کہ اظہر و اصح یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ہر نام سے نماز شروع ہو جاتی ہے۔ خواہ وہ اسمائے خاصہ ہوں یعنی جیسے اللہ والرحمن وغیرہ۔ یا

اسمائے مشترکہ ہوں جیسے الرحیم والکریم وغیرہ۔ اور یہی کرنی نے ذکر کیا اور مرغینانی نے اسی کا فتویٰ دیا ہے۔“

اسمائے مشترکہ کا مطلب ہے وہ نام جن کا اطلاق غیر اللہ پر بھی کیا جاتا ہو۔ تو ایسے اسماء سے بھی نماز شروع کرنا جائز کہا گیا ہے۔ مگر اس کے برعکس علامہ عبدالحی حنفی لکھنوی فرماتے ہیں:

((قوله او الرحمن وكذا بكل صفة لا تطلق الا على الله كالخالق والرازق وان اطلق على غير الله او لم يوجد مثله في القرآن او ا شبه كلام الناس كالرحيم والحكيم والكريم لا يصير شارعاً به كذا في البزازیة))

(عمدة الرعاية ص ۱۲۵)

”الرحمن اور ہر وہ صفت جس کا اطلاق غیر اللہ پر نہیں ہوتا جیسے الخالق الرازق تو ان سے نماز شروع کرنا جائز ہے۔ اور اگر ایسی صفت یا نام ہے جو غیر اللہ پر بھی بولا جاتا ہے یا اسکی مثل قرآن میں نہیں ہے یا وہ کلام الناس کے مشابہ ہے جیسے الرحیم الحکیم اور الکریم تو ایسے اسماء و صفات سے وہ نماز شروع کرنے والا نہ ہوگا۔ یعنی ایسے ناموں سے نماز شروع کرنا جائز نہیں ہے۔ اسی طرح فتاویٰ بزازیہ میں ہے۔“

اختلاف نمبر ۱۷۰

پہلے تکبیر یا رفع الیدین؟

((ويرفع يديه مع التكبير وهو سنة لان النبي ﷺ واظب عليه وهذا اللفظ يشير الى اشتراط المقارنة وهو المروى عن ابي يوسف والمحكى عن الطحاوي والاصح انه يرفع اولاً ثم يكبر)) (هدايه باب صفة الصلوة)

”اور دونوں ہاتھ اٹھائے تکبیر کے ساتھ۔ یہ سنت ہے کیونکہ آپ ﷺ نے اس پر ہمیشگی فرمائی ہے۔ اور یہ لفظ (یعنی ”مع“) اشارا کرتا ہے کہ تکبیر اور رفع الیدین ساتھ ساتھ ہوں۔ اور یہی مروی ہے ابو یوسف سے اور حکایت کیا گیا ہے امام طحاوی سے (یعنی وہ یوں ہی کیا کرتے تھے۔) اور زیادہ صحیح یہ ہے کہ پہلے ہاتھ اٹھائے پھر بعد میں تکبیر کہے۔“

یعنی آپ ﷺ کی سنت تو یہ ہے کہ رفع الیدین اور تکبیر ایک ساتھ ہوں مگر صاحب ہدایہ کے بقول زیادہ صحیح یہ ہے کہ رفع الیدین پہلے کیا جائے اور تکبیر تحریمہ بعد میں کہی جائے۔

✽ اور پھر یہ اختلاف انہی دو گروہوں میں منحصر نہیں ہے بلکہ ایک تیسرا مذہب بھی بیان کیا گیا ہے۔ امام حلبی حنفی لکھتے ہیں:

((وقیل یکبرا ولا ثم یرفع)) (کبیری ص ۲۹۲)

اور کہا گیا ہے کہ پہلے تکبیر کہے اور بعد میں رفع الیدین کرے۔

سن لیجیے! یعنی یہاں فقہی مسائل کا کچھ مر نکلا ہوا ہے۔ مقلد بیچارہ کس کی تقلید کرے اور کس کی نہ کرے۔

اختلاف نمبر ۱۷

مقتدی کی تکبیر

((والمقتدی یکبر تکبیراً مقارناً بتکبیر الامام عند ابی حنیفہ

وعندهما یکبر بعد تکبیر الامام والخلاف انما هو فی

الافضلیۃ لا فی الجواز)) (کبیری ص ۲۹۳)

”امام ابو حنیفہ کے نزدیک افضل یہ ہے کہ مقتدی کی تکبیر امام کی تکبیر کے ساتھ

ہو۔ اور صاحبین کے مذہب میں امام کی تکبیر کے بعد تکبیر کہنا افضل ہے۔“

نوٹ: یہاں حلبی نے صرف افضلیت میں اختلاف بتایا ہے۔ لیکن ایک اور مقام پر لکھتے

ہیں:

((فی رواية عن ابی یوسف انه لا یصح شروعہ اذا کبر

مقارنا)) (کبیری ص ۲۵۸)

”یعنی ابو یوسف سے ایک روایت یہ بھی ہے کہ اگر مقتدی نے امام کی تکبیر کے ساتھ تکبیر کہی (جیسا کہ ابو حنیفہ کا مذہب ہے) تو اس کا نماز شروع کرنا صحیح نہیں ہوگا۔“

اختلاف نمبر ۱۷۲

تعوذ

((ثم التعوذ تبع للقراءة دون الشاء عند ابی حنیفة ومحمد

لماتلونا حتی یأتی به المسبوق دون المقتدی خلافاً

لابی یوسف)) (ہدایہ باب صفة الصلوة) (کبیری ص ۲۹۷)

”پھر تعوذ پڑھنا طرفین کے نزدیک قراءت کا تابع ہے ثناء کا تابع نہیں

ہے۔ حتیٰ کہ مسبوق تو تعوذ پڑھے گا مگر مقتدی نہیں پڑھے گا (بشرطیکہ مقتدی

حنفی مقلد ہو) ابو یوسف کے خلاف۔“

یعنی ابو یوسف کے نزدیک مقتدی بھی پڑھے گا اور مسبوق بھی شامل ہوتے وقت

پڑھے گا۔ کیونکہ ان کے نزدیک تعوذ قراءت کا تابع نہیں ہے کہ جس نے قراءت کرنی

ہو وہی پڑھے۔ بلکہ ان کے نزدیک تعوذ ثناء کے تابع ہے۔ اور ثناء تو فقہ حنفی میں مقتدی

بھی پڑھتا ہے۔ اور ایسی پڑھتا ہے کہ جہری نمازوں میں دورانِ قراءت بھی امام کے

سکات میں پڑھنے کا حکم دیا گیا ہے۔

مگر افسوس! کہ یہ اہمیت فاتحہ کو نہیں دی گئی جس کے بارے میں خود رسول اللہ



ﷺ نے پڑھنے کی تاکید فرمائی ہے۔

تسمیہ سنت یا واجب؟

((فمیل الشیخ حافظ نسفی فی کتبہ وقاضی خان وصاحب الخلاصة وکثیر الیٰ انہاسنة وذكر الزيلعي في شرح الكنز ان الأصح انها واجبة)) (کبری ص ۲۹۹)

”شیخ نسفی، قاضی خاں اور صاحب خلاصہ کا میلان اپنی کتب میں اس طرف ہے کہ تسمیہ سنت ہے۔ کثیر مشائخ کا بھی یہی مذہب ہے۔ اور امام زیلعی نے شرح کنز میں ذکر کیا ہے کہ زیادہ صحیح یہ ہے کہ تسمیہ واجب ہے۔“
☆ اس کے بعد امام حلبی حنفی فرماتے ہیں کہ:

((اکثر العلماء قالوا بوجوبها)) (ایضاً)

”یعنی اکثر علماء (احناف) وجوب کے قائل ہیں۔“

خلاصہ یہ ہوا کہ سنت کے قائل ”کثیر“ اور وجوب کے قائل ”اکثر۔“
سبحان اللہ! فقہ ہو تو ایسی ہوا اور ”اتفاق“ بھی ہو تو ایسا ہو۔ سوچے اور سمجھیے!
مراد ما نصیحت بود و گفتم
حوالت با خدا کر دیم و رقیم

محَل تسمیہ

((ففی رواية عن ابی حنیفة ان محلها اول الصلوة والصحيح ان محلها اول كل ركعة احتياطاً لأن اکثر المشائخ علیٰ هذا)) (کبری ص ۳۰۰)

”امام ابو حنیفہؒ سے ایک روایت میں ہے کہ تسمیہ کا مقام نماز کے آغاز میں

ہے۔ اور صحیح یہ ہے کہ تسمیہ کا مقام ہر رکعت کے آغاز میں ہے احتیاطاً۔ کیونکہ اکثر مشائخ کا یہی مذہب ہے۔“

یعنی حنفی مذہب اکثر مشائخ کے ووٹوں سے بنایا جا رہا ہے۔ جدھر اکثر اُدھر فتویٰ۔ حالانکہ مسائل شرعیہ میں اکثریت کو نہیں دیکھا جاتا بلکہ دلائل کی قوت دیکھی جاتی ہے۔

اختلاف نمبر ۱۷۵

فاتحہ اور سورت کے درمیان

((ولا یأتی بین السورة و الفاتحة الا عند محمد فانه یأتی بها فی صلوٰۃ المخافة))

(ہدایہ باب صفة الصلوٰۃ) (کبیری ص ۳۰۱) (عمدة الرعاہ ص ۱۶۶)

”اور نمازی سورت اور فاتحہ کے درمیان تسمیہ نہ پڑھے۔ مگر امام محمد کے نزدیک سرتی نمازوں میں پڑھے۔“

اختلاف نمبر ۱۷۶

ثناء

((ثم یتنّی ولا یوجّہ)) (شرح وقایہ ص ۱۶۵)

”پھر نمازی ثناء پڑھے اور انی وجہت وجہی الخ نہ پڑھے۔“

مگر علامہ عبدالحی لکھنوی فرماتے ہیں:

((هذا عندنا واما عند ابی یوسف تستحب قراءة کیف وقد

ثبت ذالك عن رسول الله ﷺ فی صحیح البخاری وسنن

ابن ماجہ وسنن ابی داؤد وجامع الترمذی وغیرها))

(عمدة الرعاہ ص ۱۶۵)

”یہ ہمارے نزدیک ہے۔ اور رہے ابو یوسف تو انکے نزدیک یہ (یعنی انی

وجہٴ وجہی الخ) پڑھنا مستحب ہے۔ اور کیسے نہ ہو جبکہ یہ پڑھنا رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہے صحیح بخاری، ابن ماجہ، ابوداؤد اور جامع ترمذی وغیرہ میں۔“

قارئین نے ملاحظہ فرمایا! کہ یہاں ابو یوسف نے اگر حدیث کی وجہ سے ایک چیز کو جائز اور مستحب کہہ دیا ہے تو انہیں ”عندنا“ سے خارج کر دیا گیا ہے۔

اختلاف نمبر ۱۷۷

حالتِ ثناء میں ہاتھ چھوڑنا

((ثم الاعتماد سنة القيام عند ابی حنیفة و ابی یوسف حتیٰ

لا یرسل حالة الثناء)) (ہدایہ باب صفة الصلوة)

”پھر ہاتھ باندھنا ابو حنیفہ و ابو یوسف کے نزدیک قیام کی سنت ہے۔ حتیٰ کہ

ثناء پڑھنے کی حالت میں ہاتھ نہیں چھوڑے گا۔“

آپ کہیں گے اس میں ہاتھ چھوڑنے کا تو کہیں ذکر نہیں آیا۔ تو گزارش ہے کہ درج بالا حوالے میں صرف شیخین کا مذہب بیان کیا گیا ہے۔ کہ انکے نزدیک ہاتھ باندھنا چونکہ قیام کی سنت ہے لہذا حالتِ ثناء میں بھی ہاتھ بندھے ہونے چاہئیں۔ مگر امام محمد کے نزدیک ہاتھ باندھنا قیام کی سنت نہیں ہے بلکہ قرأت کی سنت ہے۔ اور ثناء قرأت تو ہے نہیں اس لیے ان کے نزدیک ثناء میں ہاتھ نہیں باندھے جائیں گے۔ صاحبِ عین الہدایہ لکھتے ہیں:

”اور امام محمدؒ کے نزدیک یہ (ہاتھ باندھنا) سنت قرأت کی ہے۔ تو قرأت

سے پہلے ہاتھ چھوڑے رہے۔“ (عین الہدایہ ج ۱ ص ۳۵۱)

اختلاف نمبر ۱۷۸

ثناء دورانِ قرأت

((و اذا ادرك الشارع في الصلوة عند شروع الامام والحال

ان الامام يجهر بالقراءة لا يأتى بالثناء..... وقال بعضهم يا
 تنى بالثناء عند سككات الامام حال كون الثناء كلمة كلمة او
 كلمتين كلمتين بحسب ما يمكنه..... وروى عن الفقيه ابى
 جعفر الهندوانى "انه قال اذا ادرك الامام فى الفاتحة يثنى
 بالاتفاق وان ادركه فى السورة يثنى عند ابى يوسف لا عند
 (محمد) (كبرى ص ۲۹۷ و ۲۹۸)

”اور جب نمازى نماز کے شروع میں ہی امام کو پالے اور حال یہ ہو کہ امام
 قراءت بالجہر کر رہا ہے تو مقتدی ثناء نہ پڑھے۔ اور بعض ائمہ و مشائخ نے کہا
 کہ امام کے سکتوں میں ایک ایک یا دو دو کلمے کر کے ثناء پڑھ لے جس طرح
 بھی ممکن ہو۔ اور فقیہ ابو جعفر ہندوانی (حنفی) نے کہا کہ مقتدی اگر امام کو فاتحہ
 میں پائے تو سب کا اتفاق ہے کہ ثناء پڑھے۔ اور اگر فاتحہ کے بعد والی کسی
 سورت (کی قراءت) میں پائے تو امام ابو یوسف کے نزدیک پھر بھی ثناء
 پڑھے اور امام محمد کے نزدیک دوران سورت ثناء نہ پڑھے۔“

○ یعنی جہری نمازوں میں اگر امام قراءت بالجہر کر رہا ہو تو دوران قراءت قرآن
 ثناء پڑھنی چاہیے۔ اور پڑھنے کا طریقہ یہ ہے کہ فاتحہ یا کسی دوسری سورت کی
 قراءت میں جب امام سکتہ کرے مقتدی ایک ایک کلمہ یا دو دو کلمے کر کے ثناء
 پڑھ لے۔ گویا اس طرح نہ تَوْفَا سَتَمِعُوا لَهُ وَ اَنْصِتُوا (القرآن) کی مخالفت
 لازم آئیگی اور نہ ہی امام کی قراءت سننے میں کوئی خلجان واقع ہوگا۔

○ مگر حیف صد حیف ہے ان متعصب اور غالی مفتیوں پر جو امام کی اقتداء میں فاتحہ
 پڑھنے والوں کو مخالف قرآن اور کافر تک کہہ ڈالتے ہیں (العیاذ باللہ)۔

حالانکہ متعدد احادیث صحیحہ میں نبی کریم ﷺ نے سورۃ فاتحہ پڑھنے کی تاکید
 فرمائی ہے۔ حتیٰ کہ آپؐ نے یہاں تک فرمایا کہ جس شخص نے نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی
 اسکی نماز ”خدا ج“ یعنی ناقص اور ادھوری ہے۔ (مسلم) اور یہ بھی فرمایا کہ جس نے نماز

میں سورۃ فاتحہ نہیں پڑھی اس نے نماز نہیں پڑھی۔ (بخاری و مسلم وغیرہ)۔

ظلم اور بے انصافی کی انتہا دیکھیے! کہ آنحضرت ﷺ نے جس چیز (یعنی فاتحہ) کو نماز کی روح بلکہ خود نماز قرار دیا ہے اس کے پڑھنے پر تو مخالفت قرآن اور کفر تک کے فتوے جاری کیے جائیں۔ اور جس چیز (یعنی ثناء) کو فاتحہ کے نصف حصہ جتنی اہمیت بھی نہیں دی گئی اس کے لیے جواز کے فتوے دیے جاتے ہیں۔

○ امام اگر سورۃ فاتحہ بالجہر پڑھ رہا ہو تو فقہائے احناف کا حکم صادر ہوتا ہے کہ ”یثنی بالاتفاق“ یعنی تمام ائمہ و مشائخ احناف کا متفقہ فیصلہ ہے کہ مقتدی ثناء پڑھے۔ اور اگر امام کی قراءت فاتحہ کے دوران مقتدی حدیث رسول پر عمل کرتے ہوئے فاتحہ پڑھ لے تو فوراً اس کے خلاف فاستمعو الہ و انصتوا والی آیت پیش کر دی جاتی ہے۔

○ ثناء کے بارے میں فقہائے احناف اس قدر حساس ہیں کہ امام اگر ثناء ترک بھی کر دے تو مقتدی کو بہر حال پڑھنے کا پابند ٹھہرایا گیا ہے۔ ارشاد ہوتا ہے

((تسعة اشياء اذا لم يفعلها الامام لا يتركها القوم رفع الیدین فی التحریمة والثناء مادام الامام فی الفاتحة فان شرع فی السورة لا يفعله المقتدی ایضاً عند محمد خلافاً لابی یوسف)) (کبیری ص ۳۹۱)

”نو (۹) چیزیں ایسی ہیں کہ اگر امام نہ بھی کرے تو قوم (مقتدی حضرات) کو نہیں چھوڑنی چاہئیں۔ تکبیر تحریمہ کے وقت رفع الیدین اور ثناء جب تک امام فاتحہ پڑھ رہا ہو۔ اور اگر فاتحہ کے بعد کوئی اور سورت شروع کر چکا ہو تو امام محمد کے نزدیک ثناء نہ پڑھے لیکن امام ابو یوسف کے نزدیک پڑھے۔“

کاش! ان نو چیزوں میں رفع الیدین مابعد التحریمہ اور سورۃ فاتحہ کو بھی شامل کر لیا جاتا تو سارا جھگڑا ہی ختم ہو جاتا۔ مگر برا ہو گروہی تعصب کا کہ اپنے مذہب کی تائید کیلئے تو ہر قسم کی تاویلیں اور ذہنی ورزشیں کر لی جاتی ہیں مگر حدیث رسول کا نام لیتے ہی ان

لوگوں کو مخالفت قرآن کا بخار چڑھ جاتا ہے۔

تقلید کی عظمت

در اصل احناف کو غصہ یہ ہے کہ جو لوگ فاتحہ خلف الامام کے قائل و فاعل ہیں وہ حدیث رسول کا نام کیوں استعمال کرتے ہیں۔ اور تقلید سے نفرت کیوں کرتے ہیں۔ ہاں! اگر وہ تقلید کے قائل ہو جائیں اور اطیعوا الرسول کے نعرے سے باز آجائیں تو پھر انہیں امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے کی اجازت دی جاسکتی ہے۔

دارالعلوم دیوبند کے مایہ ناز مفتی اعظم مولانا عزیز الرحمن صاحب کے فتاویٰ جات کا مجموعہ عزیز الفتاویٰ کے نام سے شائع ہو چکا ہے۔ اس میں وہ ایک سوال کا جواب دیتے ہیں۔ سوال مع جواب پیش خدمت ہے۔

سوال: جو شخص امام کے پیچھے قرآن فاتحہ کا قائل ہو اس کے پیچھے حنفیہ کو نماز پڑھنا شرعاً ممنوع ہے یا نہ۔ اگر ممنوع ہے تو اکثر علماء احناف و صوفیائے کرام جو قرآن خلف امام کے قائل تھے ان کی اقتداء بھی جائز تھی یا نہیں۔ بینوا تو جروا؟

جواب: امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ شافعیہ بھی پڑھتے ہیں اور ضروری سمجھتے ہیں ان کی اقتداء کو کوئی حنفی منع نہیں کرتا۔ جھگڑا تمام عدم تقلید پر ہے..... کاش اگر شافعی ہو کر قرآن خلف الامام کرتا مجتہد بن کر خطا میں نہ پڑتا تو پھر کچھ احتراز و اعتراض نہ ہوتا۔ (عزیز الفتاویٰ ج ۱ ص ۱۸۳)

دیکھا آپ نے! سارا جھگڑا ہی تقلید نہ کرنے کی بنا پر ہے۔ اگر کسی کی تقلید کر کے فاتحہ خلف الامام پڑھے تو ”کچھ احتراز و اعتراض“ نہیں ہے۔ یعنی اس وقت نہ تو فاستمعوا له و انصتوا کی خلاف ورزی ہوگی اور نہ ہی اذا قرء فانصتوا کی مخالفت لازم آئیگی۔ کیونکہ اس کے سامنے ایک امام کی تقلید ڈھال بن کر کھڑی ہو جائیگی۔ بس ایک مجتہد کا نام استعمال کر کے جو جی میں آئے کرتا رہے۔ نہ قرآن کا باغی بنے گا اور نہ حدیث کا منکر۔

اور اگر امام اعظم محمد رسول اللہ ﷺ کا اسم گرامی استعمال کر کے اور فقط انہی کی طرف منسوب ہو کر فاتحہ خلف الامام پڑھے تو پھر وہ قرآن کا منکر بھی کہلائے گا اور گستاخ صحابہؓ بھی۔ فیما للعجب ولضیعة العلم والمذهب۔

اختلاف نمبر ۱۷۹

امام قعدہ میں اور مقتدی ثناء میں

((وان ادرك الامام وهو في القعدة الأولى او الاخيرة قال بعضهم يكبر ويقعد من غير ثناء وقال بعضهم يأتي بالثناء ثم يقعد)) (کبیری ص ۲۹۸)

”اگر کسی شخص نے امام کو قعدہ اولیٰ یا قعدہ اخیرہ میں پایا تو بعض ائمہ و مشائخ نے کہا کہ وہ تکبیر کہہ کر بیٹھ جائے۔ اور بعض نے کہا کہ پہلے ثناء پڑھے پھر بیٹھے۔“

قراءت

اختلاف نمبر ۱۸۰

فارسی میں قراءت

((فان افتتح الصلوة بالفارسية او قرء فيها بالفارسية او ذبح وسمى بالفارسية وهو يحسن العربية اجزاء عند ابی حنيفة وقال لا يجزيه الا في الذبيحة)) (هدایہ باب صفة الصلوة)

”اگر کسی نے نماز فارسی زبان میں شروع کی (یعنی اللہ اکبر کی بجائے خدائے بزرگ کہہ دیا) یا فارسی میں قراءت کی (یعنی مثلاً جزاء کی جگہ پاداش یا آفرین پڑھ دیا) یا ذبح کے وقت فارسی میں تسمیہ ادا کیا (یعنی تسمیہ کی جگہ بنام خدا کہہ دیا) تو ابوحنیفہ کے نزدیک اس کیلئے کافی ہے۔ اور صاحبین نے کہا کہ

سوائے ذبیحہ کے کسی چیز میں کفایت نہیں کرے گا۔ یعنی جائز نہیں ہے۔“
 کہا جاتا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ نے کہیں بعد میں اس قول سے رجوع کر لیا تھا۔ مگر سچی بات یہ ہے کہ امام ممدوح کا رجوع کسی صحیح سند سے ثابت نہیں ہے۔ تعجب تو اس بات پر ہے کہ تدوین فقہ کی مزعومہ ”اتحادی مجلس“ کے انعقاد کے باوجود اس قدر اہم مسئلہ کس طرح بلا تصفیہ رہ گیا۔ مزید برآں جن حضرات کا یہ دعویٰ ہے کہ ایسی ”مہتمم بالشان مجلس“ کے ہوتے ہوئے ”غلطی کا سوال ہی کہاں پیدا ہوتا ہے“ انہوں نے انتہائی غلو اور کذب بیانی سے کام لیا ہے۔ ”سوال“ تو یقیناً پیدا ہو چکا ہے البتہ اب انہیں جواب کی فکر ضرور کرنی چاہیے۔

اختلاف نمبر ۱۸۱

قراءت کی مقدار

((وَادْنِي مَا يَجْزِيءُ مِنَ الْقِرَاءَةِ فِي الصَّلَاةِ مَا يَتَنَوَّلُهُ اسْمُ الْقُرْآنِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ رَحِمَهُمَا اللَّهُ لَا يَجُوزُ أَقْلُ مِنْ ثَلَاثِ آيَاتٍ قَصَا رَأْوَايَةَ طَوِيلَةَ))

(قدوری ص ۲۴)

”امام ابوحنیفہ کے نزدیک قراءت کی کم سے کم مقدار جس سے نماز ہو جائے اتنی ہی مقدار ہے جسے قرآن کا نام دیا جاسکے۔ اور امام ابو یوسف و امام محمدؒ نے کہا کہ تین چھوٹی آیات یا ایک لمبی آیت سے کم مقدار جائز نہیں ہے۔“

اختلاف نمبر ۱۸۲

مقتدی کی قراءت

((إِذَا كَانَ الْمُقْتَدِي حَالِ الْجَهْرِ بِالْقِرَاءَةِ بَعِيداً عَنِ الْإِمَامِ .

بحیث لا یسمع صوتہ فقد اختلف المتأخرون فیہ کما اختلفوا فی وجوب الانصات علی البعید والخطیب یخطب قال بعضهم تجوز القراءة والذکر وقال بعضهم یجب الانصات)) (کبیری ص ۲۹۷)

”جب امام قراءت بالجہر کر رہا ہو اور مقتدی امام سے دور کھڑا ہو کہ امام کی آواز نہیں سن رہا تو اس میں متاخرین (مشائخ) نے اسی طرح اختلاف کیا ہے جس طرح انہوں نے دوران خطبہ دور والے آدمی کی خاموشی کے بارے میں اختلاف کیا ہے۔ بعض مشائخ نے کہا کہ دور والا نمازی امام کی قراءت بالجہر کے دوران قراءت کر سکتا ہے اور اسی طرح دوران خطبہ ذکر بھی کر سکتا ہے۔ اور بعض نے کہا کہ خاموشی واجب ہے۔“

علاوہ ازیں اگر خطبہ سننے والا قریب بیٹھ کر خطبہ سن بھی رہا ہو پھر بھی اسکو آہستہ آواز سے درود شریف پڑھنے کی اجازت دی گئی ہے۔

☆ شرح وقایہ میں ہے:

((الا اذا قرء قوله تعالى صلوا عليه فیصلی سراً)) (ص ۱۷۵)

یعنی جب خطیب یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَيْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا والی آیت پڑھے تو سننے والے کو آہستہ آواز سے درود شریف پڑھ لینا چاہیے۔

اسی طرح ہدایہ میں لکھا ہے۔ اور ہدایہ کی شرح کفایہ میں ہے کہ:

((قوله فیصلی السامع فی نفسه ای یصلی بلسانہ خفیاً)) (ص ۶۳)

یعنی صاحب ہدایہ کا یہ کہنا کہ اپنے دل میں درود پڑھے اس کا مطلب یہ ہے کہ اپنی زبان سے آہستہ آواز میں پڑھے۔

☆ اسی طرح امام ابو یوسف کا قول ہے جو ابن الہمام نے نقل کیا ہے:

((وعن ابی یوسف ینبغی ان یصلی فی نفسه لان ذالك مما لا یشغل عن سماع الخطبة فکان احرازاً للفضیلتین وهو

(الصواب انتہی) (فتح القدیر ج ۱ ص ۲۶۵)

یعنی ابو یوسف سے مروی ہے کہ خطبہ سننے والے کو سزاوار ہے کہ درود آہستہ پڑھے۔ اس واسطے کہ آہستہ پڑھنے سے اس کے خطبہ سننے میں خلل واقع نہیں ہوگا۔ پس آہستہ درود پڑھنے میں دونوں فضیلتیں (یعنی خطبہ سنا اور آپؐ پر درود بھیجنا) حاصل ہوں گی اور یہی صواب ہے۔

○ امام کی قراءت بالجہر میں دورانِ فاتحہ وغیرہ ثناء پڑھنا اور جو مقتدی امام کی آواز نہیں سن رہا اس کا امام کے پیچھے قراءت کرنا نیز درود والی آیت سنتے ہوئے آہستہ آواز میں درود شریف پڑھنا یہ ثابت کر رہا ہے کہ آیت وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا خود احناف کے نزدیک عام مخصوص منہ البعض ہے۔ کیونکہ ثناء پڑھنا جب سنائی نہ دے تو مقتدی کا قراءت کرنا اور آہستہ آواز سے درود شریف پڑھنا اس آیت سے مخصوص کر لیا گیا ہے۔ پس بمقتضائے حدیث لا صلوة الا بفاتحة الكتاب قراءتِ فاتحہ اس آیت سے مخصوص ہوگی اور آیت کا حکم ماعدافاتحہ کے ساتھ متعلق ہوگا۔

اگر فقہائے احناف کے حکم سے ثناء کو خاص کیا جاسکتا ہے تو رسول اللہ ﷺ کے ارشاد سے فاتحہ کو کیوں نہیں خاص کیا جاسکتا؟۔

○ احناف کی مشہور و متداول کتاب اصول الشاشی میں لکھا ہے:

((واما العام الذي خص عنه البعض فحكمه انه يجب

العمل في الباقي مع الاحتمال))

یعنی جس عام سے بعض افراد کو خاص کر لیا جائے تو اس کا حکم یہ ہے کہ اس پر ان افراد میں جو تخصیص کے بعد باقی رہ گئے ہوں عمل کرنا واجب ہے۔ مگر ان باقی افراد میں بھی تخصیص کا احتمال باقی رہتا ہے۔ جیسے دوسرے دلائل ظنیہ کا حال ہے۔ اور پھر فرماتے ہیں:

((فاذا قام الدليل على تخصيص الباقي يجوز تخصيصه

بخبر الواحد او القياس)) الخ
یعنی جب باقی افراد کی تخصیص پر دلیل قائم ہو جائے تو پھر اسکی تخصیص خبر
واحد یا قیاس سے ہوتی رہے گی۔

فلہذا اب اگر علمائے احناف اس آیت سے فاتحہ خلف الامام کی قراءت بالجہر کو
ناجائز و ممنوع ثابت کرنا چاہیں تو شوق سے کریں ورنہ اس آیت سے مقتدی کے آہستہ
فاتحہ پڑھنے کو ناجائز و ممنوع ہرگز ثابت نہیں کر سکتے۔

اختلاف نمبر ۱۸۳

فرائض کی آخری دو رکعتوں میں فاتحہ پڑھنا

((وقد قيل قراءة الفاتحة في الأخيرين في الفرائض ايضاً
سنة وهو ظاهر الرواية وقيل واجب وقيل مستحب))

(کبیری ص ۳۶۷)

”اور کہا گیا ہے کہ فرائض کی آخری دو رکعتوں میں بھی فاتحہ پڑھنا سنت ہے
اور یہ ظاہر الروایۃ ہے۔ اور ایک قول میں کہا گیا ہے کہ واجب ہے۔ اور ایک
قول میں کہا گیا ہے کہ مستحب ہے۔“
یعنی اس مسئلہ میں ائمہ و مشائخ احناف کے تین گروہ ہیں۔

اختلاف نمبر ۱۸۴

نیند میں قراءت

صاحب عین الہدایہ لکھتے ہیں:

”نوازل میں ہے کہ ایک نے نماز شروع کی پھر سو گیا اور سونے میں اس نے
قراءت کی تو قراءت ادا ہو گئی۔..... مگر امام مصنف (صاحب ہدایہ) نے
’تجنیس‘ میں کہا کہ مختاریہ ہے کہ سوتے کی قراءت نہیں جائز ہے کیونکہ ادائے

عبادت کے واسطے اختیار شرط ہے وہ نہیں پایا گیا انتہی۔ (عین الہدایہ ص ۴۰۷)
فصل فی القراءة) یہ نہ سمجھیے کہ مؤخر الذکر مذہب کو صاحب ہدایہ کے 'مختار' کہنے کی وجہ سے۔"

اول الذکر مذہب کی کوئی اہمیت ہی باقی نہیں رہی۔ بلکہ صاحب عین الہدایہ لکھتے

ہیں:

○ "لیکن اوجہ وہی ہے جو فقیہ ابو الیث نے نوازل میں اختیار کیا یعنی جائز ہے۔" (ص ۴۰۷)

○ فقیہ ابو الیث کا پہلے بھی کہیں تذکرہ ہو چکا ہے۔ ان کا پورا نام ابو الیث نصر بن محمد السمرقندی ہے۔ یہ احناف کے ہاں "امام الہدیٰ" کے لقب سے بھی مشہور ہیں۔ فقیہ ابو جعفر ہندوانی کے شاگرد تھے۔ انہوں نے نوازل العیون والفتاویٰ اور خزائن الفقہ تصنیف کی اور جامع صغیر کی شرح لکھی۔ ۳۷۳ھ میں وفات پائی۔ (تاریخ التشریع الاسلامی ص ۴۴۸)

ان کا تعارف کروانے کا مقصد یہ ہے کہ قارئین پر درج بالا مسئلے کے اختلاف کی

اہمیت اچھی طرح واضح ہو جائے۔

اختلاف نمبر ۱۸۵

اعراب کا تغیر

"اگر اعراب کے تغیر دینے میں معنی نہ بگڑے تو نماز فاسد نہ ہوگی..... اگر معنی بگڑے پس اگر ایسا فاحش تغیر ہو کہ جس کا اعتقاد کفر ہے مثلاً البَّاءُ یُ الْمُصَوِّر کو واؤ کے فتح کے ساتھ پڑھا جسکے معنی یہ ہوئے خالق تصویر گھڑا ہوا مورت بنایا ہوا۔ معاذ اللہ منہ۔ یا جیسے اَنَّمَا یَخْشَى اللہَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ جسکے معنی یہ کہ اللہ تعالیٰ اسکے بندوں میں سے وہی ڈرتے ہیں جو عالم دین ہیں۔ اسکے اعراب اس طرح بدلے کہ اللہ برفع اور اور العلماء بکسرہ پڑھا۔ جسکے معنی یہ ہو گئے کہ اللہ تعالیٰ اپنے عالم بندوں سے

ڈرتا ہے۔ تعالیٰ اللہ من ذالک۔ تو ایسے تغیر اعرابی سے متقدمین کے نزدیک نماز فاسد ہوگی۔ متاخرین نے اختلاف کیا چنانچہ ابن مقاتل و محمد بن سلام و ابوبکر بن سعید بلخی اور ابو جعفر ہندوانی و محمد بن الفضل و شمس الائمہ حلوائی نے کہا کہ نماز فاسد نہوگی۔

✽ اب احناف کے ’درس نظامی‘ کی مشہور و متداول کتاب ’منیۃ المصلی‘ کا حوالہ ہے، پیش خدمت ہے۔ فرماتے ہیں:

((وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ فَيَمْنُ قَرَأَ وَإِذَا بَتَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ رَبَّهُ أَوْ رَعَى
الْخَالِقَ الْبَارِئُ الْمُصَوِّرُ أَوْ قَرَأَ وَهُوَ يُطْعَمُ وَلَا يُطْعَمُ لَا
تَفْسِدُ صَلَواتُهُ)) (منیۃ المصلی فصل فی زلۃ القاری)

”امام ابو حنیفہ سے اس شخص کے بارے میں روایت ہے جس نے واذا بتلی ابراہیم ربہ پڑھا (میم کے ضمہ اور با کے فتح کے ساتھ۔ جس کا معنی یہ ہے کہ جب ابراہیم نے اپنے رب کو آزمائش میں ڈالا) یا الخالق البارئ المصور پڑھا (یعنی واؤ کے فتح کے ساتھ صیغہ مفعول پڑھا۔ جس کے معنی یہ ہے کہ ایسا خالق جسکی تصویر کسی اور نے بنائی ہے) یا وهو يطعم ولا يطعم پڑھا (یعنی پہلی عین کو فتح کیساتھ اور دوسری عین کو کسرہ کے ساتھ۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ اسے کھلایا جاتا ہے اور وہ کسی کو کھلاتا نہیں ہے) تو ابو حنیفہ کے نزدیک اسکی نماز فاسد نہیں ہے۔“

یادر ہے کہ احناف کا فتویٰ ابھی عدم فساد پر ہے۔

(عین الہدایہ ص ۴۰۸ و کبیری ص ۴۴۷)

اختلاف نمبر ۱۸۶

کلمات قرآن کو قطع کر کے پڑھنا

اما الحكم في قطع بعض الكلمة عن بعض لا نقطاع نفس
او نسيان الباقي بان اراد ان يقول الحمد لله فقال ال فانقطع

نفسه اونسى الباقي ثم تذكر فقال حمد لله اولم يتذكر فترك
 الباقي وانتقل الى كلمة اخرى فقد كان الشيخ الامام شمس
 الائمہ الحلواني يفتي بالفساد في مثل ذلك وبه قال بعض
 المشائخ ولكن عامة المشائخ قالوا لا تفسد لعموم
 البلوى)) (كبرى ص ۴۵۰)

نسیان یا سانس ٹوٹنے پر کلمہ کے بعض حصے کو بعض سے الگ کر دینے کا حکم یہ ہے
 کہ مثلاً اگر کسی شخص کا ارادہ الحمد للہ پڑھنے کا تھا۔ مگر اس نے ال کہا تو اسکا سانس ٹوٹ
 گیا یا باقی حصے کو بھول گیا پھر اسے یاد آیا تو اس نے کہا حمد للہ۔ یا اسے باقی یاد نہ آیا اور
 اس نے کلمہ کے باقی حصے کو ترک کر دیا اور اگلا کلمہ پڑھنے لگ گیا تو امام شمس الائمہ حلوانی
 اس قسم کی صورت میں نماز کے فاسد ہو جانے کا فتویٰ دیا کرتے تھے۔ اور اسی کے قائل
 ہیں بعض مشائخ۔ اور بعض مشائخ نے کہا کہ نماز فاسد نہیں ہوتی عموم بلوی کی وجہ سے۔

اختلاف نمبر ۱۸۷

کلمہ کے آخری حرف کو دوسرے کلمہ سے ملا دینا

((ولو وصل حرفاً من آخر بكلمة أخرى بان يقرء آيا كنعبد و
 آيا كنستعين او قرء انا اعطينا كالكوثر..... وما اشبه ذلك
 فانه صلوة لا تفسد على قول العامة..... وعلى قول بعض
 المشائخ تفسد صلوة)) (كبرى ص ۴۵۱)

”اگ اس نے کلمہ کا آخری حرف دوسرے کلمہ سے ملا دیا جیسے ایاک
 نعبد، ایا کنستعین یا انا اعطینا کالکوثر وغیرہ (یعنی ایا کو علیحدہ پڑھا
 اور نعبد و نستعین کو علیحدہ پڑھا۔ اسی طرح اعطینا کو الگ پڑھا اور کالکوثر
 کو الگ پڑھا) تو عامہ مشائخ کے نزدیک اسکی نماز فاسد نہیں ہوگی۔ اور بعض
 مشائخ کے قول پر فاسد ہو جائے گی۔

قرآن میں اضافہ اور معنی میں تبدیلی

((وان غير المعنى' نحو ان يقرء القرآن الكريم وانك لمن المرسلين بزيادة الواو وكذلك لو قرء وان سعيكم لشتي' ونحو ذلك فقد قالوا تفسد صلوة..... وفي المحيط قال بعض المشائخ اخاف ان تفسد صلوة انتهى فهذا مع انه ليس بقطع بالفساد يفيد ان البعض يقولون لا تفسد))

(کبیری ص ۴۵۴)

”اور اگر اس نے معنی تبدیل کر دیا جیسے القرآن الکریم (اصل میں القرآن الحکیم ہے) وانک لمن المرسلین اس میں واؤ کو بڑھا دیا (اس طرح معنی بدل گیا) اور اسی طرح اگر پڑھا وان سعيکم لشتی (شروع میں واؤ بڑھا دیا گیا ہے) وغیرہ تو مشائخ نے کہا اسکی نماز فاسد ہو جائے گی۔ اور محیط میں ہے کہ بعض مشائخ نے کہا کہ خطرہ ہے کہ اسکی نماز فاسد ہو جائے۔ یہ عبارت حکم فساد میں قطعی نہ ہونے کے ساتھ ساتھ اس بات کو بھی مفید ہے کہ بعض مشائخ کہتے ہیں نماز فاسد نہیں ہوتی۔“

قراءت از غیر قرآن

”اگر معنی میں تغیر نہیں لیکن یہ لفظ قرآن میں کہیں نہیں ہے جیسے قوامین بالقسط کے بجائے قیامین بالقسط پڑھایا تو امین کی جگہ تیاہین پڑھایا الحی القیوم کی جگہ الحی القیام پڑھا تو ابوحنیفہؒ و محمدؐ کے نزدیک نماز فاسد نہیں اور ابو یوسفؒ کے نزدیک فاسد ہے۔“ (عین الہدایہ ج ۱ ص ۴۰۸ و کبیری ص ۴۴۷)

”نظم قرآنی میں اس طرح کی تبدیلیوں کی رعایت جاری کرنے سے کہیں ایک اور ”قرآن“ کی تیاری تو نہیں کی جارہی۔ کیا اس قسم کی چھوٹ دینے میں قرآن کی توہین نہیں ہے؟۔“

قائلین فاتحہ خلف الامام کو مخالف قرآن کہنے والے ذرا ادھر بھی توجہ فرمائیں کہ انکی فقہ قرآن مقدس میں کس قسم کی تبدیلیاں گوارا کر رہی ہے۔

اختلاف نمبر ۱۹۰

فاتحہ وسورت کی قضاء

وان قرء الفاتحة ولم يزد عليها فَلْيَقْرَأْ فِي الْآخِرِينَ الْفَاتِحَةَ
وَالسُّورَةَ وَيَجْهَرُ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ وَقَالَ أَبُو
يُوسُفَ لَا يَقْضَى وَاحِدَةً مِنْهُمَا)) (هدايہ فصل فی القراءۃ)
”اور اگر اس نے فاتحہ پڑھی اور اس پر زیادہ نہ کیا (یعنی سورت یا اسکی مثل نہ
پڑھے۔ اگرچہ عمداً چھوڑی ہو) تو پچھلی دو رکعتوں میں فاتحہ اور سورت پڑھے
اور جہر کرے۔ اور یہ ابوحنیفہ و محمد کے نزدیک ہے۔ اور ابو یوسف نے کہا کہ
دونوں میں سے کسی کی قضاء نہ کرے۔“

فاتحہ یا اس کے ساتھ سورت کی قضاء و عدم قضاء کے مسئلے میں ائمہ احناف کا
اختلاف یہیں تک محدود نہیں ہے بلکہ اس میں کچھ دیگر حضرات نے بھی طبع آزمائی فرمائی
ہے۔ ☆ سید امیر علی حنفی شارح ہدایہ لکھتے ہیں:

”واضح ہو کہ اس مسئلہ میں چار قول ہیں۔ اول تو یہی قول جو متن میں ذکر کیا اور
یہی ظاہر الروایۃ ہے۔ دوم اس کا اُلٹا حکم یعنی فاتحہ کی قضاء کرے سورۃ کو نہ کرے اور
یہ شیخ عیسیٰ بن ابان کا قول ہے۔ سوم قول ابو یوسف کہ دونوں میں سے کسی کو قضاء نہ
کرے۔ چہارم حسن کی روایت ابوحنیفہ سے کہ فاتحہ وسورت دونوں کی قضاء کرے۔“
(عین الہدایہ ص ۴۱۶)

ناطقہ سرگرمیاں ہے کہ اسے کیا کہیے

اختلاف نمبر ۱۹۱

قضاء کی صورت

”پھر کیونکر (یعنی یہ بات کہ کس طرح قضاء کی جائے) تو بعض مشائخ نے کہا کہ پچھلیوں میں سورۃ مقدم کرے۔ اور بعض نے کہا کہ فاتحہ مقدم کرے“

(عين الهدايہ ص ۴۱۶)

اختلاف نمبر ۱۹۲

قضاء واجب یا مستحب؟

”رہا بیان اس کا کہ یہ قضاء واجب ہے یا مستحب ہے تو امام مصنف (صاحب ہدایہ) نے فرمایا کہ: ثم ذکرہ ہنا۔ پھر ذکر کیا ظاہر الروایت میں اس مقام ف یعنی امام محمدؒ نے جامع صغیر میں۔ ع۔ یا کتاب میں مصنف نے مایدل علی الوجوب وہ لفظ جو وجوب پر دلالت کرتا ہے۔ اور اسی طرف امام مصنف نے اشارہ کیا۔ م۔ درمختار نے اسی کے اصح ہونے کا اشارہ کیا۔۔۔۔۔ وفی الاصل بلفظ الاستحباب اور امام محمد نے اصل یعنی مبسوط میں بلفظ استحباب ذکر کیا۔۔۔۔۔ تو روایت میں اسی پر اعتماد کرنا چاہیے۔ الفتح۔ یعنی ظاہر الروایۃ یہی ہے کہ قضاء کرنا مستحب ہے۔“ (ہدایہ مع عین الہدایہ ص ۴۱۶)

یعنی صاحب ہدایہ اور صاحب درمختار نے وجوب کی طرف اشارہ کیا بلکہ مؤخر الذکر نے تو وجوب کو ہی صحیح قرار دیا۔ اور صاحب فتح یعنی امام ابن الہمام نے استحباب کو معتمد علیہ قرار دیا۔ کسی نے وجوب کو ظاہر الروایۃ کہا اور کسی نے استحباب کو ظاہر الروایۃ سمجھا۔

کم از کم ”اتحادی مجلس“ کا مرتب کردہ ”رجسٹر“ ہی دستیاب ہو جاتا تو اس

جب سمجھٹ سے جان بچوٹ جاتی۔ تعجب ہے کہ احناف اس قدر اہم رجسٹر کی بھی حفاظت نہ کر سکے اور اپنی لاپرواہی سے اسے ضائع کر بیٹھے۔

اختلاف نمبر ۱۹۳

قضاء میں جہر یا اخفاء؟

”اب رہا یہ کہ جب سورۃ کو قضاء کرے تو وہ جہر سے تھی اور اخیرین کا فاتحہ اخفاء سے ہے تو بیان فرمایا کہ ویجہر بہما اور سورۃ و فاتحہ دونوں کا جہر کرے ہوا صحیح یہی صحیح ہے۔۔۔ اور یہی مبسوط شمس الائمہ سرخسی و جامع قاضی خان میں ہے۔ ع۔ اور ایک روایت امام ابوحنیفہ سے یہ ہے کہ سورۃ کا جہر کرے اور فاتحہ کو اخفاء کے ساتھ اپنے حال پر رکھے۔۔۔ اور تمر تاشی نے اسی کو صحیح کہا اور خواہر زادہ نے اسی کو ظاہر جواب ٹھہرایا۔ مف۔ اور یہی فخر الاسلام نے اختیار کیا۔ ع۔ مترجم کہتا ہے کہ جب اصح یہ ہے کہ قضائے سورۃ مستحب ہے اور اصح یہ کہ فاتحہ پچھلی رکعتوں میں واجب ہے تو اصح قول یہ ہوا کہ اخیرین میں دونوں کو اخفاء کرے۔“ (ہدایہ مع عین الہدایہ ج ۱ ص ۴۱۶ و ۴۱۷)

خلاصہ یہ ہوا کہ مسئلہ قضاء کی اس جزء میں بھی تین مذہب ہیں۔

☆ سورۃ و فاتحہ دونوں کا جہر کرے۔ اس مذہب کو صاحب ہدایہ امام سرخسی اور امام قاضیخان نے صحیح قرار دیا ہے۔

☆ سورۃ کا جہر کرے اور فاتحہ کا اخفاء۔ یہ ابوحنیفہ سے مروی ہے۔ اور اسے امام تمر تاشی (تنویر الابصار کے مصنف) امام ابوبکر خواہر زادہ اور فخر الاسلام بزدوی نے صحیح کہا ہے۔

☆ سورۃ اور فاتحہ دونوں کو اخفاء کرے۔ اسے صاحب عین الہدایہ نے ’اصح‘ قرار دیا ہے۔

اے بے خبر بکوش کہ صاحب خبر شوی
تارہ میں نہ باشی کے راہبر شوی

جہر اور اخفاء کی تعریف

((ثم المخافة ان يسمع نفسه والجهر ان يسمع غيره وهذا عند ابى جعفر الهندوانى لأن مجرد حركة اللسان لا يسمى قراءة بدون الصوت وقال الكرخى ادنى الجهر ان يسمع نفسه وادنى المخافة تصحيح الحروف لأن القراءة فعل اللسان دون الضماخ)) (هدايہ فصل فی القراءة)

”پھر اخفاء سے پڑھنا یہ ہے کہ اپنے آپ کو سنائے اور جہر یہ ہے کہ دوسرے کو سنائے۔ کیونکہ بغیر آواز کے خالی زبان کی حرکت کا نام قرأت نہیں کہلاتا۔ یہ فقیہ ابو جعفر ہندوانی کے نزدیک ہے۔ اور امام کرخی نے کہا کہ جہر کا کمتر درجہ یہ ہے کہ اپنے آپ کو سنائے اور اخفاء کا کمتر درجہ یہ ہے کہ حروف صحیح نکلیں۔ کیونکہ قراءت تو زبان کا فعل ہے نہ کہ کان کا۔“

☆ قراءت کے بارے میں مندرجہ بالا خط کشیدہ عبارتیں ذہن میں رکھتے ہوئے امام محمدؒ کا ارشاد بھی پڑھ لیجیے:

”یعنی نے لکھا کہ امام محمدؒ نے ’اصل‘ میں یوں فرمایا: ان شاء قرء فی نفسه وان شاء جهر و اسمع نفسه یعنی منفرد چاہے اپنے نفس میں پڑھے اور چاہے جہر کرے اور اپنے آپ کو سناوے۔ پس یہ صریح ہے کہ اپنے آپ کو سنانا جہر قرار دیا اور اس کے مقابل میں اپنے نفس میں پڑھنا اخفاء قرار دیا اور یہی قول کرخی ہے۔“

(عین الہدایہ ص ۴۱۷-۴۱۸)

فقیہ ابو جعفر ہندوانی، امام کرخی، امام عینی اور امام محمدؒ یہ سارے حضرات خفی ہیں جنہوں نے واضح اور صریح الفاظ میں لکھا ہے کہ قراءت زبان کا فعل ہے اور اپنے نفس میں پڑھنے کا مطلب یہ ہے کہ اخفاء سے پڑھا جائے مگر پڑھنا

زبان سے ہے چاہے محض حروف کی تصحیح کے ساتھ ہی کیوں نہ پڑھا جائے۔

☆ مگر مسلکی تعصب اور خود پرستی کی انتہاء دیکھیے کہ جب یہی بات حدیث کے الفاظ ”اقراء بھا فی نفسک“ (مسلم) کے بارے میں کہی جاتی ہے تو حنفی حضرات قراءۃ کو فعل اللسان تسلیم نہیں کرتے بلکہ نہایت ڈھٹائی سے قراءت کو دل کا فعل قرار دیا جاتا ہے۔ حالانکہ خود انکی اپنی تعریف و تصریح کے مطابق قراءۃ زبان ہی کا فعل ہے نیز قراءۃ فی النفس کا معنی حنفی مشائخ کے ساتھ ساتھ امام محمد نے بھی یہی بیان فرمایا ہے کہ اسکا مطلب ہے اخفاء یعنی آہستہ آواز سے پڑھنا۔ لیکن حنفی احباب کیلئے سب سے بڑی ”مصیبت“ یہ ہے کہ اگر حدیث کے الفاظ میں بھی یہی معنی تسلیم کر لیں تو قراءت فاتحہ خلف الامام کو بھی تسلیم کرنا پڑے گا۔ لہذا حدیث کے معنی میں ڈنڈی مارنا انکی مسلکی مجبوری ہے۔

آئینہء دل کو لگ جاتے ہیں زنگ اوہام کے
بدل جاتے ہیں جب معنی سردی پیغام کے

اختلاف نمبر ۱۹۵

قرآن سے دیکھ کر پڑھنا

((واذا قرء الامام من المصحف فسدت صلوٰۃ عند ابی حنیفۃ وقالوا ہی تامۃ لآنہ عبادۃ انضافت الی عبادۃ))

(ہدایہ باب ما یفسد الصلوٰۃ وما یکرہ فیہا) (کبیری ص ۴۲۳)

”اور اگر نماز میں قرأت کی امام نے (یا منفرد نے) قرآن سے دیکھ کر تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک اسکی نماز فاسد ہوگئی۔ اور صاحبین نے کہا کہ دیکھ کر پڑھنے والے کی نماز پوری ہے۔ کیونکہ یہ (یعنی قرأت) ایک عبادت ہے جو دوسری عبادت (یعنی قرآن میں نظر کرنا) سے مل گئی ہے۔ (تو فساد کی کوئی وجہ نہیں ہے)۔“

بغير قراءت کے نوافل

وان صلى اربعاً ولم يقرء فيهن شيئاً اعداد ركعتين وهذا عند ابى حنيفة ومحمد وعند ابى يوسف يقضى اربعاً))

(هدايہ فصل فی القراءة) کبیری ص ۳۷۸-۳۷۹

”اگر کسی نے چار رکعات نفل پڑھے اور چاروں میں سے کسی رکعت میں بھی قرأت نہ کی تو ابوحنیفہ و محمد کے نزدیک اس پر دو رکعت قضاء واجب ہے۔ اور ابو یوسف کے نزدیک چار رکعات قضاء کرے۔“

ایک ایک رکعت میں قرأت

((ولو قرء فی احدی الاولین و احدی الاخرین علی قول ابی یوسف قضاء الاربع و کذا عند ابی حنيفة وعند محمد قضاء الاولین)) (ایضاً)

”اگر پہلی دو رکعت اور آخری دو رکعت میں سے ایک ایک رکعت میں قرأت کی تو ابو یوسف کے قول پر چار کی قضاء کرے اور اسی طرح ہے (اس مسئلے میں) ابوحنیفہ کے نزدیک بھی۔ اور امام محمد کے قول پر پہلی دو رکعات قضاء کرے۔“

یعنی ابو یوسف تو اسی قول پر ہیں البتہ یہاں طرفین میں پھوٹ پڑ گئی ہے۔

یعنی اس مسئلے میں امام محمد بھی امام ابوحنیفہ کے مخالف ہو گئے ہیں۔ مگر افسوس تو مفتی راندر جناب سید مہدی حسن شاہ صاحب پر ہے جو خود شیشے کے گھر میں بیٹھ کر دوسروں پر پتھر برسا بیٹھے۔ اب اس سنگ باری کا نتیجہ سامنے ہے۔

پہلی دو میں سے صرف ایک میں قرأت

((ولو قرء فى احدى الأوليين لا غير قضى اربعاً عندهما وعند محمد قضى ركعتين)) (ایضاً)

”اگر صرف پہلی دو رکعتوں میں سے ایک رکعت میں قرأت کی اور باقی کسی رکعت میں قرأت نہ کی تو شیخین کے نزدیک چار رکعات قضاء کرے۔ اور امام محمد کے نزدیک دو رکعات قضاء کرے۔“

آخری دو میں سے ایک میں قرأت

((ولو قرء فى احدى الآخرین لا غير قضى اربعاً عند ابی یوسف وعند ہما ركعتين)) (ایضاً)

”اور اگر صرف آخری دو رکعتوں میں سے ایک رکعت میں قرأت کی اور دوسری کسی رکعت میں قرأت نہ کی تو ابو یوسف کے نزدیک چار رکعات قضاء کرے اور ابو حنیفہؒ و محمدؐ کے نزدیک دو رکعات قضاء کرے۔“

ائمہ احناف کا اختلاف تو اپنی جگہ پر متحقق اور ثابت ہے۔ البتہ ابو یوسف کا ایک ہی قول پر رہنا اور طرفین کا بدلتے رہنا صاف بتا رہا ہے کہ اندرون خانہ کچھ گڑبڑ ضرور

ہے۔

امی امام اور مخلوط جماعت

((واذا صلى امی بقوم یقرئون وبقوم امین فصلوتهم فاسدة عند ابی حنیفة وقالوا صلوة الامام ومن لم یقرء تامة لانه

معذور اُمّ قوماً معذورین))

(ہدایہ باب الامامة) کبیری ص ۳۸۳ (عمدة الرعاہ ص ۱۸۲)

”اگر نماز پڑھائی اُمی نے اور اسکے پیچھے کچھ لوگ قاری ہیں اور کچھ اُمی ہیں تو ابوحنیفہؒ کے نزدیک ان سب کی نماز فاسد ہے۔ اور صاحبین نے کہا کہ امام کی نماز اور اُمی مقتدیوں کی نماز مکمل اور پوری ہے۔ کیونکہ ایک معذور اُمی نے معذورین کو نماز پڑھائی۔“

اپنی ”فقہ“ کے دامن میں اس قدر ”پائیدار“ اختلافات رکھتے ہوئے دوسروں کو ”آپس میں مختلف“ ہونے کا طعنہ دینا ایک مجذوبانہ حرکت کے سوا کچھ نہیں۔

اختلاف نمبر ۲۰۱

آخری دو رکعت میں اُمی امام

((فان قرء الامام فى الاولین ثم قدم فى الآخرین اُمیاً
فسدت صلوٰتہم وقال زفر لا تفسد))

(ہدایہ باب الامامة) شرح وقایہ ص ۱۸۳

”اگر امام نے پہلی دو رکعتوں میں قرأت کردی پھر آخری دو رکعتوں کیلئے اُمی کو اپنا نائب کر دیا (مثلاً امام کو حدیث ہوا اور اسکے محاذی ایک اُمی شخص کھڑا تھا اسکو آگے بڑھادیا) تو سب مقتدیوں کی نماز فاسد ہو جائیگی۔ اور امام زفر نے کہا کہ کسی کی بھی فاسد نہیں ہوگی۔“

سب کہو سبحان اللہ!

اختلاف نمبر ۲۰۲

امام قرأت سے بند ہو گیا

((وان حصر الامام عن القراءة فقدم غیرہ اجزاہم عند ابی

حنيفة وقال لا يجزيهم))

(ہدایہ باب الحدث فی الصلوٰۃ) (شرح وقایہ ص ۱۸۷)

”اور اگر امام قرأت سے بند ہو گیا (حتیٰ کہ ایک آیت بھی نہ پڑھ سکا) پس اس نے دوسرے کو آگے کر دیا۔ تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک مقتدیوں کو کافی ہے (یعنی ایسا کرنا جائز اور صحیح ہے)۔ مگر صاحبین نے کہا کہ ان کو یہ کافی نہیں ہے۔“

✽ بلکہ صاحبین کے نزدیک وہی پہلا امام بغیر قرأت کے نماز پوری کرے۔ اور دوسرا قول صاحبین کا یہ ہے کہ از سر نو نماز پڑھائے۔ (عین الہدایہ ص ۴۷۹) اب صاف ظاہر ہے کہ اگر امام ابوحنیفہ کے مذہب کے مطابق دوسرے امام کے پیچھے نماز پڑھ لی گئی تو صاحبین کے مذہب کے مطابق وہ نماز کافی اور صحیح نہیں ہوگی۔ ع: شاباش آں صدف کہ چناں پرورد گہر

اختلاف نمبر ۲۰۳

قومہ میں تحمید

((ويقول المؤتم ربنا لك الحمد ولا يقولها الا امام عند ابی

حنيفة وقال لا يقولها فی نفسه)) (ہدایہ باب صفة الصلوٰۃ)

”اور مقتدی کہے ربنا لك الحمد اور امام نہ کہے۔ یہ ابوحنیفہ کے نزدیک ہے۔ اور صاحبین نے کہا کہ امام بھی اسکو آہستہ کہے۔“

یعنی ابوحنیفہ کے نزدیک امام فقط سمع اللہ لمن حمدہ اونچی آواز سے کہے اور ربنا لك الحمد بالکل نہ کہے۔ مگر صاحبین کے نزدیک امام ربنا لك الحمد بھی کہے مگر آہستہ آواز میں۔

ثابت ہوا کہ ”فی نفسہ“ پڑھنے کا مطلب ہے آہستہ آواز سے پڑھنا۔ محض دل میں غور کرنا مراد نہیں ہے۔ صرف فاتحہ خلف الامام کے مسئلہ میں ”ا قرء بها فی

نفسك“ (مسلم) یا ”اقرء هافى نفسك“ (صحیح ابوعوانہ۔ مسند حمیدی وغیرہ) کا مطلب بیان کرتے ہوئے احناف کی لغت اور زبان بدل جاتی ہے۔

نوٹ: اس مسئلہ میں شمس الأئمہ حلوائی اور امام طحاوی کے علاوہ متاخرین کی ایک جماعت نے صاحبین کا مذہب اختیار کیا ہے۔ (کبیری ص ۳۱۱)

اختلاف نمبر ۲۰۴

قومہ ثناء، قنوت و نماز جنازہ میں ہاتھ چھوڑنا

احناف نے ہاتھ باندھنے اور چھوڑنے کا ایک اصول بیان فرمایا ہے۔ جس میں وہ ”خود آپس میں مختلف“ ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے!:

((ثم الوضع سنة لكل قيام فيه ذكر مسنون عند ابى حنيفة[ؒ] و ابى يوسف[ؒ] و عند محمد[ؒ] سنة لكل قيام فيه قراءة فيضع في حال الثناء والقنوت و صلوة الجنازة عندهما خلافاً له))
(کبیری ص ۲۹۴)

”پھر ہاتھ باندھنا سنت ہے ہر اُس قیام میں جس میں کوئی ذکر مسنون ہو، ابوحنیفہ و ابویوسف کے نزدیک۔ اور امام محمد کے نزدیک ہاتھ باندھنا سنت ہے ہر اُس قیام میں جس میں قرأت ہو۔ پس اُن دونوں کے نزدیک تو ثناء دعائے قنوت اور نماز جنازہ میں ہاتھ باندھے جائیں اور امام محمد کے نزدیک ہاتھ نہ باندھے جائیں۔ (کیونکہ ان تینوں قسم کے قیام میں حنفیہ کے نزدیک قرأت نہیں کی جاتی)۔“

اب اس مسئلہ میں تمام حنفیوں نے شیخین کی ”تقلید شخصی“ نہیں کی بلکہ بعض نے امام محمد کی بھی ”تقلید شخصی“ فرمائی ہے۔ امام حلبی لکھتے ہیں:

((خلافاً لما قاله ابو حفص الفضلي ان السنة في هذه المواضع الارسال اختياراً منه لقول محمد فلاخذ عنده سنة قيام فيه قراءة)) (کبیری ص ۳۱۲)

”یعنی امام ابو حفص الفضلی نے کہا کہ ان مقامات (یعنی ثناء، قنوت اور نماز جنازہ) میں ہاتھ چھوڑنا سنت ہے۔ انہوں نے اس بارے میں امام محمد کا قول اختیار کیا ہے۔“

امام محمد کے نزدیک (دائیں ہاتھ سے بائیں ہاتھ کو) پکڑنا یعنی ہاتھ باندھنا اس قیام میں سنت ہے جس میں قرأت ہوتی ہو۔

☆ اس اختلافی اصول کے نتیجے میں ایک اور اختلاف بھی موجود ہے جسے مذکورہ بالا اختلاف کی طرح مقلدین کی نظروں سے چھپا کر رکھا جاتا ہے۔ امام حلی حنفی شارح منیہ لکھتے ہیں:

((وذكر السيد الامام ابو شجاع في الملتقط انه يأخذ اليد اليسرى باليمين في تلك القومة على قولهما خلافاً لمحمد بناء على وجود الذكر المسنون وان قل))

(کبیری ص ۳۱۲)

”اور سید امام ابو شجاع (حنفی) نے ”ملتقط“ میں بیان کیا کہ ابو حنیفہ و ابو یوسف کے اصول پر قومہ میں نمازی دائیں ہاتھ سے بائیں کو پکڑے امام محمد کے خلاف۔ کیونکہ قومہ میں ذکر مسنون موجود ہے اگرچہ تھوڑا ہے۔ (لیکن ہے تو سہی!)“

مگر حنفی مقلدین امام ابو حنیفہ و ابو یوسف کے اس اصول سے فائدہ نہیں اٹھا رہے۔ اور نہ ہی انہوں نے اپنے مذہب کے ”سید امام“ کے اس تعاقب کا کوئی شافی جواب دیا ہے۔

اختلاف نمبر ۲۰۵

ناک پر سجدہ

((فان اقتصر على احد هما جاز عند ابى حنيفة وقال لا

يجوز الاقتصار على الانف الا من عذر)) (قدوری ص ۲۲)
 ”اگر ناک اور پیشانی میں سے کسی ایک پر سجدہ کر لے تو ابوحنیفہ کے نزدیک جائز ہے۔ اور صاحبین نے کہا کہ بلا عذر فقط ناک پر سجدہ کرنا جائز نہیں ہے۔“
 صاحب شرح وقایہ لکھتے ہیں:

((يجوز عند ابیحنیفۃ الاكتفاء بالأنف عند عدم العذر خلافاً
 لهما والفتویٰ علی قولهما)) (شرح وقایہ ص ۱۶۰)
 یعنی ابوحنیفہ کے نزدیک بلا عذر فقط ناک پر سجدہ کرنا جائز ہے صاحبین کے خلاف۔ اور فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے۔

گویا اس مسئلہ میں بھی مقلدین سے بیوفائی کا جرم سرزد ہو چکا ہے۔ امام ابوحنیفہ کی ”تقلید شخصی“ ترک کر کے انکے مخالفین کا دامن تھام لینا شیوہء وفاداری نہیں ہے۔

اختلاف نمبر ۲۰۶

دوسجدوں کے درمیان جلسہ

((إذا طمئن جالساً كبر وسجد لقوله عليه السلام في
 حديث الاعرابي ثم ارفع رأسك حتى تستوي جالساً ولولم
 يستو جالساً وكبر وسجد اخرى اجزاء عند ابی حنیفۃ
 ومحمد)) (ہدایہ باب صفة الصلوة)

اور جب (پہلے سجدے سے اٹھ کر) اطمینان سے بیٹھ جائے تو تو تکبیر کہے اور
 دوسرا سجدہ کرے۔ بدلیل فرمان آنحضرت ﷺ کے حدیث اعرابی میں ثم
 ارفع رأسك الخ (یعنی اعرابی کو تعلیم کیا کہ) پھر سجدہ سے اپنا سر اٹھا یہاں
 تک کہ تو بالکل سیدھا ہو کر بیٹھ جائے۔ اور اگر سیدھا ہو کر نہ بیٹھا اور تکبیر کہہ کر
 سجدہ کیا تو ابوحنیفہ و محمد کے نزدیک اسے کافی ہے۔

لیکن ابو یوسف کے نزدیک کافی نہیں ہے۔ کیونکہ ان کے مذہب میں تعدیل

ارکان و اطمینان فرض ہے۔ اور ظاہر ہے کہ نماز میں اگر کوئی ایک فرض بھی چھوٹ جائے تو نماز نہیں ہوتی۔

نہ شود نصیب دشمن کہ شود ہلاک تیغ
سر دوستاں سلامت کہ تو خنجر آزمائی

حدیث پر قولِ امام کو مقدم کر دیا

تقلید شخصی میں غلو کی انتہاء یہ ہے کہ اس مسئلہ میں حدیثِ رسولؐ پر قولِ امام کو ترجیح دیدی گئی ہے۔

☆ صاحبِ عین الہدایہ لکھتے ہیں:

”لقوله عليه السلام ثم ارفع رأسك الخ یعنی اعرابی کو تعلیم کیا دی

کہ پھر سجدہ سے اپنا سر اٹھا یہاں تک کہ بالکل سیدھا ہو کر بیٹھ جائے۔ ف۔

اور معلوم ہو چکا کہ یہ قومہ کہلاتا ہے اور صحیح یہ کہ واجب ہے لیکن مشائخ نے

اس کو بقول ابوحنیفہ واجب نہیں جانا۔“ (عین الہدایہ ص ۳۸۱)

یعنی تعلیمِ رسولؐ تو یہ ہے کہ پہلے سجدے سے اٹھ کر سیدھا ہو کر اطمینان سے بیٹھنا

ضروری ہے۔ لیکن امام ابوحنیفہ نے چونکہ اسکو ضروری نہیں سمجھا اس لیے مشائخِ احناف

نے بھی اس جلسہ کو واجب نہیں سمجھا۔ فانا لله وانا اليه راجعون۔

یہ صرف الزام ہی نہیں بلکہ ایک اظہر من الشمس حقیقت ہے کہ تقلید کی وجہ

سے کئی احادیث اور صحیح مسائل کو رد کر دیا گیا ہے۔

اختلاف نمبر ۲۰۷

پہلے سجدہ سے سر اٹھانے کی مقدار

((وان رفع راسه عن الارض من السجدة الاولى رفعاً قليلاً

ولم يستو قاعداً ثم سجد السجدة الثانية نظر ان كان الى

حال السجود اقرب منه الى حال القعود لايجزيه ذلك
الرفع ولا ذالك السجود الثانى وذكر فى الملتقط انه يجزيه
..... وفى الكافى وقيل اذا زايلت جبهته الارض بحيث
تجرى الريح بين جبهته وبين الارض ثم اعادها جاز عن
السجدتين)) (كبرى ص ۳۱۳)

”اگر اس نے پہلے سجدہ سے اپنا سر زمین سے تھوڑا سا اٹھایا اور سیدھا ہو کر نہ
بیٹھا (بلکہ) دوسرا سجدہ کر دیا۔ تو دیکھا جائے گا کہ اگر وہ بیٹھنے کی نسبت حالت
سجدہ کے زیادہ قریب ہے تو یہ سر اٹھانا اسے کافی نہیں ہوگا اور نہ دوسرا
سجدہ۔ اور (سید امام ابو شجاع نے) ”ملتقط“ میں کہا کہ یہ سر اٹھانا اسے کافی
ہوگا۔ اور حاکم شہید (حنفی امام) نے ”کافی“ میں کہا کہ ایک قول میں اگر اسکی
پیشانی زمین سے اتنی جدا ہوگئی کہ اسکی پیشانی اور زمین کے درمیان سے ہوا
گزر سکے تو اس نے دوسرا سجدہ کر دیا تو اسکے دونوں سجدے صحیح اور جائز
ہیں۔“

اختلاف نمبر ۲۰۸

ہاتھ اور گھٹنے زمین پر رکھنا

صاحب ہدایہ امام مرغینانی حنفی لکھتے ہیں:

((ووضع اليدين والركبتين سنة عندنا لتحقيق السجود
دونهما)) (ہدایہ باب صفة الصلوة)

”اور ہاتھوں اور گھٹنوں کو زمین پر رکھنا ہمارے (ائمہ احناف کے) نزدیک
سنت ہے (یعنی واجب یا فرض نہیں ہے) کیونکہ انکو زمین پر رکھے بغیر سجدہ
کیا جاسکتا ہے۔“

ذرا اس ہیئت کذائی کو چشم تصور میں لائیے جب کوئی نمازی ہاتھ اور گھٹنے ٹیکے

بغیر سجدہ کر رہا ہو۔ پتا نہیں حنفی احباب ایسا کس طرح کر لیتے ہیں۔ کیونکہ ذاتی تجربے کے بغیر ایسا فتویٰ دینا ناممکن ہے۔ اور نماز جیسی عبادت میں آخر ایسی شکل (Pose) بنانے کی ضرورت ہی کیا ہے جس میں آدمی نمازی کی بجائے مقتول نظر آئے۔ غالباً یہی وجہ ہے کہ بعض ائمہ احناف نے اس ”عندنا“ کو تسلیم نہیں کیا۔ سید امیر علی حنفی لکھتے ہیں:

☆ ”لیکن وارد ہوتا ہے کہ بیانات سجدہ فطری خلقت پر مع ہاتھ و گھٹنوں کے ہے اور سر ٹیکنے کا امکان برخلاف وضع فطری بدون انکے ممکن ہو تو اس کا اعتبار نہیں ہے علیٰ ہذا لازم ہے کہ حدیث اسکی تفسیر ہو جائے تو ہاتھ و گھٹنے رکھنا بھی واجب ہوگا۔ ہاں فرض اس وجہ سے نہ ہوگا کہ مظنون ہے۔ م۔ ابن الہمام نے کہا کہ واجب کیونکر نہ ہو حالانکہ ظاہر حدیث اور مواظبت حضرت ﷺ اس پر ہے اور اسی کو فقیہ ابواللیث نے اختیار کیا ہے۔“ (عین الہدایہ ج ۱ ص ۳۷۷)

خود احناف کے قلم سے یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ صاحب ہدایہ اور انکے ”عندنا“ والے ائمہ احناف کو رسول اللہ ﷺ کے اس دوامی عمل کا بھی علم نہیں ہو سکا۔

اختلاف نمبر ۲۰۹

تشہد

صاحب ہدایہ لکھتے ہیں:

((و یتشهد و هو واجب عندنا)) (ہدایہ باب صفة الصلوة)
 ”اور تشہد پڑھے۔ یہ ہمارے نزدیک واجب ہے۔ (یعنی دونوں قعدوں میں تشہد پڑھنا)“

صاحب عین الہدایہ لکھتے ہیں:

”اور اگر بعض تشہد پڑھے اور بعض (حصہ) چھوڑ دے تو ظاہر الروایۃ میں جائز ہے۔ اور کہا گیا ہے کہ جواز بقول ابو یوسف ہے اور عدم جواز بقول محمد“

ہے اسکو مرغینانی نے ذکر کیا ہے۔ کذا فی العینی۔“ (عین الہدایہ ج ۱ ص ۳۹۷)

یعنی مکمل تشہد کے وجوب میں ائمہ احناف کے درمیان اختلاف پایا جاتا ہے۔ اسی لیے اگر تشہد کا کچھ حصہ چھوڑ دیا جائے تو ظاہر الروایۃ اور امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے

اختلاف نمبر ۲۱۰

قعدہ اولیٰ میں تشہد پر زیادتی

((ان زاد علی قدر التشهد قال المشائخ ان قال اللهم صل علی محمد ساهياً یجب علیہ سجدتا السهو وعن ابی حنیفۃ فیما رواہ عنہ ان زاد حرفاً واحداً فعلیہ سجدتا السهووفی الخلاصۃ والمختار انہ یلزمہ السهو ان قال اللهم صل علی محمدوالصحيح ان قدر زیادة الحرف ونحوہ غیر معتبر فی جنس ما یجب بہ سجود السهو)) (کبیری ص ۳۲۱)

”اگر نمازی نے تشہد سے کچھ زیادہ پڑھا (یعنی عبدہ ورسولہ سے آگے پڑھا) تو مشائخ کہتے ہیں اگر اس نے بھول کر اللہم صل علی محمد تک پڑھ دیا تو اس پر سجدہ سہو واجب ہے۔ اور صاحبین نے ابو حنیفہؒ سے روایت کیا ہے کہ اگر اس نے تشہد سے ایک حرف بھی زیادہ پڑھ دیا تو اس پر سجدہ سہو واجب ہے۔ اور ”خلاصہ“ میں ہے کہ مختار مذہب یہ ہے کہ اگر اس نے اللہم صل علی محمد تک پڑھا تو سجدہ سہو واجب ہوگا۔ اور (حلی کہتے ہیں) صحیح یہ ہے کہ ایک حرف اور اسکی مثل زیادتی ایسی چیز نہیں ہے جس سے سجدہ سہو واجب ہو۔“

صاحب عین الہدایہ لکھتے ہیں:

”پھر کس قدر بڑھانے سے سجدہ سہو واجب ہوگا تو اختلاف ہے۔ درمختار میں کہا کہ مذہب مفتی بہ پر فقط اللہم صل علی محمد ہے۔ اور شامی نے لکھا کہ حلبی نے کہا کہ اکثر کے نزدیک اللہم صل علی محمد و علی آل محمد کہے تب سجدہ ہوگا ورنہ نہیں اور یہی اصح ہے۔ اور بعضوں کے نزدیک جب تاخیر بقدر ادائے رکن ہو اور یہ مذہب امام اعظم پر ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک جب تک پورا درود حمید مجید تک نہ ہو سجدہ سہو واجب نہیں ہے۔“

(ج ۱ ص ۳۹۵)

اس قدر اختلاف اور تضاد کے ہوتے ہوئے اتحادی مجلس کا دعویٰ کرنا اور اس مجموعہ اقوال کی تقلید کو امام ابو حنیفہ کی ”تقلید شخصی“ قرار دینا اگر تعصب اور ہٹ دھرمی نہیں تو بے خبری اور بے علمی ضرور ہے۔

اختلاف نمبر ۲۱۱

قعدہ اخیرہ میں تشہد بھول جانا

((نسی التشہد فی آخر الصلوٰۃ فسلم ثم تذاکر فاشتغل بقراءۃ التشہد فلما قرء البعض سلم قبل اتمام التشہد فسدت صلوٰۃ فی قول ابی یوسف وقال محمد لا تفسد))

(کبیری ص ۳۴۵)

”اگر نماز کے آخر میں تشہد پڑھنا بھول گیا اور سلام پھیر دیا۔ پھر اسے یاد آیا تو وہ تشہد پڑھنے لگ گیا۔ جب کچھ حصہ تشہد کا پڑھ لیا تو باقی چھوڑ کر سلام پھیر دیا۔ تو امام ابو یوسف نے کہا کہ اسکی نماز فاسد ہے۔ اور امام محمد نے کہا کہ فاسد نہیں ہے۔“

تشہد میں اشارہ بالسبابہ

☆ سید امیر علی حنفی مختلف کتابوں کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

”بہترے مشائخ نے کہا کہ اشارہ کچھ نہ کرے (یعنی بالکل نہ کرے۔ مؤلف)۔ لیکن یہ قول خلاف روایت و درایت ہے۔ الفتح۔ لیکن ذخیرہ میں ہے کہ ظاہر الروایۃ یہی ہے اور منیہ و واقعات میں اسی پر فتویٰ ہے۔ ع۔ اور در مختار میں اسی کو عامہ فتاویٰ کی طرف نسبت کر کے کہا کہ لیکن معتمد وہ ہے جس کو شارحین نے صحیح کہا۔ خصوصی متاخرین مثل شیخ ابن الہمام و حلبی الخ۔ اور (فتاویٰ عالمگیریہ) ہندیہ میں ہے کہ مختار یہ ہے کہ اشارہ کرے۔ الخلاصہ۔ اور اسی پر فتویٰ ہے۔ المضممرات عن الکبریٰ۔“ (عین الہدایہ

ج ۱ ص ۳۹۱)

یعنی اشارہ کرنے پر بھی فتویٰ ہے اور نہ کرنے پر بھی فتویٰ ہے۔ البتہ منع کرنے والے ”بہترے مشائخ“ ہیں۔ اور ظاہر الروایۃ بھی یہی ہے۔

امام پر سلام

((فان كان بحذاثه نواه في الأولى عند ابى يوسف ترجيحاً
لجانب الايمن وعند محمد وهو رواية عن ابى حنيفة نواه
فيهما)) (ہدایہ باب صفة الصلوۃ)

”اور اگر امام مقابل مقتدی ہو (یعنی مقتدی امام کی پشت کے سامنے ہو) تو مقتدی امام کو پہلے سلام میں نیت کرے بوجہ ترجیح دائیں جانب کے۔ یہ ابو یوسف کا قول ہے۔ اور امام محمد کے نزدیک اور ابو حنیفہ کی ایک روایت کے

مطابق مقتدی امام کو دونوں سلام میں نیت کرے۔“

اختلاف نمبر ۲۱۴

صلوة المريض

((ثم المريض يقعد فى الصلوة من اولها الى آخرها كما يقعد فى التشهد ان استطاع ذكر السروجى ان هذا قول زفر ونقل عن ابى الليث انه عليه الفتوى وقال قاضى خان يقعد كيف شاء فى رواية محمد عن ابى حنيفة))

(کبیری ص ۲۶۴)

”پھر مریض (جو قیام وغیرہ سے عاجز ہے) نماز بیٹھ کر پڑھ لے وہ شروع سے لیکر آخر تک اس طرح بیٹھے جس طرح تشہد میں بیٹھا جاتا ہے۔ سروجی نے بیان کیا کہ یہ امام زفر کا قول ہے۔ اور ابو الیث سے منقول ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے۔ اور قاضی خاں نے کہا کہ جس طرح اسکی مرضی ہو اسی طرح بیٹھے۔ یہ امام محمد کی امام ابو حنیفہ سے روایت ہے۔“

یہاں امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کو ترک کرتے ہوئے امام زفر کی ”تقلید شخصی“ کو پسند کیا گیا ہے۔ صرف یہی نہیں بلکہ اسکے ساتھ صاحبین کا مذہب بھی ٹھکرا دیا گیا ہے۔ کیونکہ ابو یوسف کے مذہب میں احتباء (گوٹھ مارنا) اور تربع کی کیفیت تجویز کی گئی ہے اور امام محمد نے صرف تربع یعنی (چوکڑی) مارنا تجویز کیا ہے۔

اختلاف نمبر ۲۱۵

صرف قیام پر قادر ہونا

((ان قدر المريض على القيام دون الركوع والسجود لم يلزمه القيام عندنا بل يجوز ان يؤمى قاعداً وهو افضل

خلا فالزفر والثلاثة فان عندهم يلزمه ان يؤمى قائما))

(عمدة الرعايه ص ۲۲۷)

”اگر مریض رکوع وسجود پر قادر نہ ہو بلکہ صرف قیام پر قادر ہو تو اسکو قیام کرنا لازم نہیں ہے ہمارے نزدیک۔ بلکہ اس کیلئے جائز ہے کہ وہ بیٹھ کر اشارے سے نماز پڑھے۔ اور یہ افضل ہے۔ امام زفر اور ائمہ ثلاثہ (امام مالک شافعی اور ابن حنبل) کے خلاف۔ ان کے نزدیک اسکو لازم ہے کہ کھڑا ہو کر اشارے سے نماز پڑھے۔“

دیکھ لیجیے! امام زفر کو ایک مرتبہ پھر ”عندنا“ سے خارج کر دیا گیا ہے۔ کبھی تو انہیں اپنا مقتدا بنالیا جاتا ہے اور کبھی انہیں اپنے حلقے سے بھی باہر کھڑا کر دیا جاتا ہے۔ بہر حال ”عندنا“ کے اشارے سے امام زفر کو الگ کرنے کے باوجود انہیں اپنا امام تسلیم کیے بغیر احناف کو چارہ نہیں ہے۔ کیونکہ احناف کے بقول یہ بھی اس اتحادی مجلس کے شرکاء میں سے ہیں جن کے مشورے سے تمام فقہی مسائل طے کیے جاتے تھے۔

اختلاف نمبر ۲۱۷

مؤمى (اشارے سے پڑھنے والا) نماز میں صحیح ہو گیا

((مؤمى صحَّ فى الصلوة استأنف اى ابتداء))

(شرح وقایہ ص ۲۲۷)

”اشارے سے نماز پڑھنے والا اگر دوران نماز تندرست ہو جائے تو وہ نئے سرے سے نماز شروع کرے۔“

((هذا على قول أئمتنا الثلاثة وفيه خلا فالزفر))

(عمدة الرعايه فى حل شرح وقایہ ص ۲۲۷)

”یہ ہمارے تین اماموں کے نزدیک ہے۔ اور اس میں امام زفر کا اختلاف ہے۔“

قاعد (بیٹھ کر پڑھنے والا) نماز میں صحیح ہو گیا

((ومن صلی قاعداً یرکع ویسجد لمرض ثم صحّ بنی علی صلوٰتہ قائماً عند ابی حنیفہ وابی یوسف وقال محمد استقبال بناء علی اختلافہم فی الاقتداء))

(ہدایہ باب صلوٰۃ المریض) (شرح وقایہ وعمدۃ الرعاہ ص ۲۲۷)

”اور جو شخص بیماری کی وجہ سے بیٹھ کر رکوع و سجود کر رہا ہو وہ دوران نماز تندرست ہو جائے تو وہ بقیہ نماز کھڑے ہو کر پڑھے ابو حنیفہ و ابو یوسف کے نزدیک۔ اور امام محمد نے کہا کہ وہ از سر نو ابتداء سے نماز شروع کرے مسئلہ اقتداء میں اختلاف کی بنا پر۔“

مریض کہاں جائے

”اگر مریض گھر میں قیام کر سکتا ہے اور باہر مسجد جانے پر وہاں قیام نہیں کر سکتا تو اصح یہ کہ مسجد جاوے۔ الخلاصہ۔ و اسی پر فتویٰ ہے۔ العینی۔ اسکے خلاف ہند یہ میں ہے کہ مختار یہ کہ گھر میں کھڑا ہو کر پڑھے اور اسی پر فتویٰ دیا جاوے۔ المضمومات۔“ (عین الہدایہ ص ۵۹۸)

بتائیے! مریض بیچارہ جو مقلد بھی ہو جائے تو جائے کہاں؟۔ ع
اب تم ہی کہو کس کی صدا دل کی صدا ہے۔

نمازوں کی معافی

جو مریض سر کے اشارے سے بھی نماز نہ پڑھ سکے اسکے بارے میں صاحب ہدایہ

کہتے ہیں:

((وقوله أخرت عنه اشارة الى انه لا تسقط الصلوة عنه وان كان العجز اكثر من يوم وليلة اذا كان مفيقا هو الصحيح))
(ہدایہ باب صلوة المریض)

”اور امام قدوری کا یہ قول کہ (اخرت عنه) (یعنی اس سے نماز مؤخر کی جائیگی) اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ ایسے مریض سے نماز ساقط نہیں ہوگی۔ اگرچہ عاجزی ایک دن و رات سے زائد رہی ہو۔ بشرطیکہ وہ شخص ہوش و حواس میں رہا ہو۔ یہی فتویٰ صحیح ہے۔“

یوں نہ سمجھیے کہ یہ مسئلہ احناف میں متفق علیہا ہے۔ بلکہ اس میں بھی حسب دستور اختلاف ہے۔ صاحب عین الہدایہ لکھتے ہیں:

○ ”اسی (درج بالا مذہب) کو امام کرنی نے اپنے مختصر میں ذکر فرمایا ہے۔ یہی بعض مشائخ کا قول ہے حتیٰ کہ اگر تندرست ہو کر وقت پایا تو اسپر قضاء لازم ہے اور قضاء نہ کی تو وصیت پر اسکے وارث لوگ فدیہ دیں۔ برخلاف مختار شیخ الاسلام خواہر زادہ و فخر الاسلام بزدوی و قاضی خاں وغیرہ کے کہ ان کے نزدیک اگر ایک رات دن کی ہوں تو قضاء لازم ہے اور اگر اس سے زیادہ ہوں تو قضاء واجب نہیں ہے۔ اور کہا کہ یہی صحیح ہے۔ الینایع۔ اور فتاویٰ الظہیر یہ میں کہا کہ یہی ظاہر الروایۃ اور اسی پر فتویٰ ہے۔“ عین الہدایہ ص ۶۰۱

خلاصہ یہ ہوا کہ جس مذہب کی تصحیح صاحب ہدایہ نے کی ہے وہ غیر صحیح، غیر ظاہر الروایۃ اور غیر مفتی بہ ہے۔ مگر حقیقت یہ نہیں ہے جیسا کہ احناف نے اپنا بھانڈا خود بیچ چوراہے کے پھوڑ دیا ہے۔

مرجوح قول پر فتویٰ

سید امیر علی حنفی لکھتے ہیں:

”اس توضیح سے ظاہر ہوا کہ جس قول کی امام مصنف (صاحب ہدایہ) نے تصحیح

فرمائی ہے وہی اصح وارجح ہے لیکن فتاویٰ الظہیر یہ سے ثبوت ہوا کہ مشائخ نے فتویٰ قول مرجوح پر دیا کہ دن رات تک تو قضاء لازم بشرطیکہ تندرستی کے بعد وقت کافی پاوے۔ پھر اگر قضاء نہ کرے تو فدیہ کی وصیت لازم ہے۔ اور دن رات سے زائد وہ عاجز رہا تو قضاء واجب نہیں ہے۔ یہ قول آسان ہے اور ہم کو تقلید کے واسطے یہی لے لینا کافی ہے۔“ (عین الہدایہ ص ۶۰۳)

یہ ہے تقلید اور اس کا ثمرہ! کہ مشائخ نے چونکہ مرجوح قول پر فتویٰ دے دیا ہے اور پھر یہ آسان بھی ہے لہذا جانتے بوجھتے ہوئے ”اصح وارجح“ قول کو ترک کرنے پر مجبور ہو گئے ہیں۔

نوٹ: ائمہ احناف کے اس اختلافی مسئلہ صرف یہی دو مذہب نہیں ہیں۔ بلکہ ایک تیسرا مذہب بھی موجود ہے۔ امام حلبی حنفی فرماتے ہیں:

((وفی رواية سقطت الصلوة عنه بالکلیة وان کان یعقل))

(کبیری ص ۳۶۰)

”یعنی جو مریض کسی بھی حالت میں سر کے اشارے سے بھی نماز نہیں پڑھ سکتا اس سے کلی طور پر نماز ساقط ہو جائے گی اگرچہ وہ ہوش و حواس میں بھی رہا ہو۔“

لیجیے جناب! یہاں ایک دن رات یا اس سے کم و بیش کا جھگڑا ہی نہیں ہے اب خوش؟۔

اور کیجیے تقلید اور مزید چڑھائیے فقہ حنفی کو تقدس کے آسمان پر!

اختلاف نمبر ۲۲۱

کن اعضاء سے اشارہ کرنا جائز ہے

((ولا يؤمى بعينه ولا بقلبه ولا بجا جبيه هذا هو ظاهره
لرواية وعن ابی یوسف انه يؤمى بعينه وبجاءیه لا بقلبه

وقال محمد لا اشك ان الايماء بالراس يجوز ولا اشك ان
الايماء بالقلب لايجوزوا شك فى العينين وعن زفر يؤمى
بعينه وبحاجبيه وبقلبه))

(کبیری ص ۲۶۰ والتوضیح الضروري ص ۳۱ و ہدایہ باب صلوة المريض)

”اور نہ اشارہ کرے آنکھوں سے اور نہ دل سے اور نہ ابرؤں سے۔ اور یہی
ظاہر الروایۃ ہے۔ اور ابو یوسف سے مروی ہے کہ آنکھوں اور ابرؤوں سے
اشارہ کرنا جائز ہے دل سے اشارہ کرنا جائز نہیں ہے۔ اور امام محمد نے کہا کہ
مجھے اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ سر سے اشارہ کرنا جائز ہے۔ اور اس میں
بھی کوئی شک نہیں کہ دل سے اشارہ کرنا جائز ہے۔ اور آنکھوں کے بارے
میں شک ہے (کہ ان سے اشارہ کرنا جائز ہے یا ناجائز) اور امام زفر سے
مروی ہے کہ آنکھوں ابرؤوں اور دل سب سے اشارہ کرنا جائز ہے۔“

احناف کے بقول تدوین فقہ کی غرض سے جو مجلس امام ابو حنیفہؒ نے قائم فرمائی تھی
اور جس کی کرسی صدارت بھی انہی کے پاس تھی اسکی ایک ادنیٰ سی جھلک بھی آخر موجودہ
فقہ حنفی میں کیوں نظر نہیں آرہی؟۔

اور پھر جو جامع الکمل قسم کا رجسٹر انہوں نے خود اپنی نگرانی میں تیار کروایا تھا وہ
کہاں گیا۔ اسے زمیں کھاگئی یا آسمان؟۔

نہایت تعجب ہے اُن مدعیانِ علم و عقل پر! جو تقلید بھی کرتے ہیں تو
ایک ایسی چیز کی جسکی سرے سے کوئی اصل اور بنیاد بھی نہیں ہے۔ اور جو اجتناب من
فوق الارض ما لها من قرار کا عین مصداق نظر آتی ہے۔ اللہم ارزقہم
اتباع الحق۔

اختلاف نمبر ۲۲۲

دورانِ بیہوشی کی نمازیں

((ومن اغمی علیہ خمس صلوات او دونہا قضی وان کان

اکثر من ذالك لم يقض والکثیر ان تزيد على يوم وليلة
لانه يدخل في حد التكرار ثم الزيادة تعتبر من حيث
الافاقاۃ عند محمد لان التكرار يتحقق به وعند هما من
الساعات))

(ہدایہ باب صلوة المريض وکبیری ص ۲۶۰ وشرح وقایہ مع عمدة الراعی ص ۲۲۸)

”اور جس شخص پر بیہوشی طاری ہوئی پانچ نمازوں تک یا کم تو وہ ان نمازوں کو
قضاء کرے۔ اور اگر پانچ نمازوں سے زیادہ ہوئی تو اس پر قضاء نہیں
ہے۔ اور زیادتی کی مقدار یہ ہے کہ ایک دن رات سے قضائیں بڑھ
جائیں۔ کیونکہ وہ حد تکرار (یعنی مکرر دورہ) میں داخل ہو جائیں گی۔ پھر
زیادتی کا اعتبار امام محمد کے نزدیک اوقات کے شمار سے ہے کیونکہ تکرار اسی
کے ساتھ متحقق ہوگی۔ اور شیخین کے نزدیک ساعات سے شمار ہے۔“

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ امام محمد کے قول کے مطابق مثلاً اگر ظہر کے اول
سے بے ہوشی طاری ہوئی تو دوسرے دن ظہر کا تمام وقت نکلنے کے بعد زیادتی یعنی حد
کثرت واقع ہو جائیگی۔ یعنی اس شخص پر دوسرے دن کی ظہر کی نماز کا وقت نکلنے تک
کثرت واقع نہیں ہوئی اگر اس دوران اسے ہوش آگیا تو اس کے ذمے فوت شدہ
نمازوں کی قضاء لازم ہے۔ اور امام ابو حنیفہ کے مذہب کے مطابق اگر ظہر کے اول سے
بے ہوشی طاری ہوئی تو دوسرے روز طلوع آفتاب کے بعد زیادتی یعنی کثرت واقع ہو
گی۔ یعنی طلوع آفتاب کے بعد اگر اس شخص کو ہوش آ بھی جائے تو اسکے ذمے فوت شدہ
نمازوں کی قضاء نہیں ہے۔ کیونکہ وہ حد کثرت میں داخل ہو چکا ہے۔ اور امام محمد کے
نزدیک تو ظہر کا وقت نکلنے کے بعد حد کثرت میں داخل ہوتا ہے۔

نوٹ: اس مسئلہ میں امام محمد کے مذہب کو صحیح قرار دیا گیا ہے۔ (کبیری ص ۲۶۲)

اختلاف نمبر ۲۲۳

دورانِ نماز وضوء ٹوٹ جانا

((مُصَلٍّ سَبَقَهُ الْحَدَثُ تَوَضَّأَ وَاتَمَّ خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ وَلَوْ بَعْدَ التَّشَهُّدِ خِلَافًا لَهَا إِذَا قَعَدَ قَدَرَ التَّشَهُّدَ تَمَّتْ صَلَوَتُهُ وَعِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ لَمْ يَتِمَّ لِأَنَّ الْخُرُوجَ بِصُنْعِهِ فَرَضَ عِنْدَهُ))
(شرح وقایہ ص ۸۳ و کبیری ص ۲۸۶)

”ایک نمازی کو نماز میں حدّث ہو گیا یعنی اس کا وضوء ٹوٹ گیا تو وہ وضوء کر کے بقیہ نماز پوری کرے۔ امام شافعی کے خلاف۔ خواہ تشہد کے بعد بھی وضوء ٹوٹے تو یہی حکم ہے صاحبین کے خلاف۔ کیونکہ صاحبین کے نزدیک اگر تشہد کی مقدار بیٹھ چکا ہو تو اس کی نماز پوری ہو گئی۔ اور امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک پوری نہیں ہوئی۔ کیونکہ ان کے نزدیک اپنی مرضی کے کام سے نماز سے باہر آنا فرض ہے۔“
(اور وہ فرض ابھی باقی ہے کیونکہ اس نے اپنی مرضی سے وضوء نہیں توڑا بلکہ بے اختیاری میں ٹوٹ گیا)

ہاں! اگر تشہد کی مقدار بیٹھنے کے بعد وہ اپنی مرضی سے وضوء توڑ دے مثلاً ہوا خارج کر دے یا قہقہہ مار دے تو اس کی نماز مکمل ہے۔ دوبارہ وضوء کرنے اور بقیہ نماز پوری کرنے کا ”تکلف“ نہ کرے۔ (ہدایہ باب الحدّث فی الصلوٰۃ و کبیری ص ۲۸۶)

اختلاف نمبر ۲۲۴

امام کا وضوء ٹوٹ گیا

((وَمِنْ أَمٍّ وَاحِدًا فَاحْدَثَ وَخَرَجَ مِنَ الْمَسْجِدِ فَالْمَامُومِ))
امام نوی اولم ینو..... ویتم الاول صلوٰۃ مقتدیاً بالثانی کما

اذا استخلفه حقيقة ولو لم يكن خلفه الا صبى او امرأة قيل
تفسد صلوته..... وقيل لا تفسد))

(ہدایہ باب الحدث فی الصلوۃ وکبیری ص ۳۲۹ و شرح وقایہ ص ۱۸۹)

”اور جس مرد نے امامت کی کسی ایک مرد کی پھر امام کا وضوء ٹوٹ گیا اور وہ مسجد سے نکل گیا تو مقتدی مرد امام ہے۔ خواہ امام اول نے اسکی خلافت کی نیت کی ہو یا نہ کی ہو۔ اور پوری کرے پہلا امام اپنی نماز دوسرے کی اقتداء کر کے۔ جیسا کہ جب اسکو حقیقت میں نائب بناتا تو اسکی اقتداء کر کے نماز پوری کرتا۔ اور اگر امام محدث (جس کا وضوء ٹوٹا) کے پیچھے سوائے بچے یا عورت کے کوئی نہ ہو تو کہا گیا ہے کہ امام کی نماز فاسد ہو جائیگی۔ اور بعض مشائخ نے کہا کہ اسکی نماز فاسد نہ ہوگی۔“

اختلاف نمبر ۲۲۵

تشہد کے بعد امام نے عداً وضوء توڑ دیا

((فان لم يحدث الامام الاول وقعد قدر التشهد ثم قهقهه او
احدث متعمداً فسدت صلوۃ الذی لم يدرك اول صلاته
عند ابی حنیفہؒ وقال لا تفسدوا ان تکلم او خرج من
المسجد لم تفسد فی قولهم جميعاً))

(ہدایہ باب الحدث فی الصلوۃ)

”اگر یہ صورت ہو کہ امام اول کو حدث نہیں ہوا (بلکہ اس نے نماز پڑھائی سب رکعات) اور قعدہ اخیرہ بقدر تشہد کے بیٹھ لیا۔ پھر اس نے قہقہہ مار دیا یا عداً حدث کر دیا۔ تو فاسد ہو جائیگی نماز ایسے مقتدی کی جو مدرک نہیں ہے (یعنی جس نے امام کی اول نماز نہیں پائی تو وہ مسبوق ہوگا یا لاحق۔ اور امام و مدرک مقتدی حضرات کی نماز فاسد نہیں ہوگی) امام ابو حنیفہؒ کے

نزدیک۔ اور صاحبین نے کہا کہ نماز فاسد نہیں ہوگی۔ اور اگر امام نے کلام کر دیا یا اٹھ کر مسجد سے نکل گیا (اور سلام نہ پھیرا) تو کسی کی نماز فاسد نہیں ہوگی سب کے نزدیک۔“

یعنی مذکورہ بالا اختلاف صرف قہقہہ اور حدث عمد کے بارے میں ہے۔ انکے علاوہ ہر مخالف نماز کام کے بارے میں کھلی اجازت ہے۔

اختلاف نمبر ۲۲۶

سجدہ سہو کے لیے ایک سلام یا دو سلام

صاحب عین الہدایہ لکھتے ہیں:

”اور شیخ الاسلام خواہر زادہ و فخر الاسلام نے کہا کہ ایک ہی سلام پھیرے اور اسی طرف اصل میں اشارہ کیا ہے۔ حتیٰ کہ شیخ الاسلام نے کہا کہ اگر دو سلام پھیر دیے تو اسکے بعد سجدہ سہو نہیں کر سکتا۔ محیط میں کہا کہ یہی صواب ہے۔ کافی میں کہا کہ یہی صواب ہے۔ لیکن شمس الائمہ و صدر الاسلام (فخر الاسلام کے بھائی) نے دو سلام اختیار کیے۔ اور فقیہ ابو الیث (معروف بامام الہدیٰ) نے کہا کہ ایک سلام کہنے والا بدعتی ہے۔ اور کہا گیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ و ابو یوسفؒ کے نزدیک دو سلام لاوے۔“ (عین الہدایہ ص ۵۸۴-۵۸۵) (کبیری ص ۴۴۴)

☆ یعنی امام ابو حنیفہؒ و ابو یوسفؒ امام الہدیٰ ابو الیثؒ صدر الاسلام اور شمس الائمہ کے مذہب میں سجدہ سہو کرنے سے پہلے دونوں طرف سلام پھیرنا ہوگا۔ اور امام حنبلی اور علامہ عبدالحی لکھنوی فرماتے ہیں کہ صاحب ہدایہ نے بھی اسی مذہب کو صحیح کہا ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

((وقال صاحب الهدایة هو الصحيح وكذا صحح كون السلام من الجانبين في الظهيرية والمفيد والينابيع))

(کبیری ص ۴۴۴ او عمدة ص ۲۲۰)

”یعنی صاحب ہدایہ نے کہا کہ یہی (دوسلام والا) مذہب صحیح ہے۔ اور اسی طرح دونوں طرف کے سلام کو فتاویٰ ظہیریہ، المفید اور الینابیع میں صحیح کہا گیا ہے۔“

مگر احناف مقلدین نے اس مسئلہ میں امام ابوحنیفہ کی تقلید نہیں کی اور اپنی ”کالقرآن“ کتاب (ہدایہ) کی تصحیح کو بھی ٹھکرا دیا ہے۔ بالعموم ان کا طریقہ یہی ہے کہ سجدہ سہو کرنے سے پہلے امام و مقتدی حضرات صرف دائیں جانب سلام پھیرتے ہیں۔ حالانکہ ان کے امام الہدیٰ (ابو الیث) نے ایک سلام پھیرنے والے کو بدعتی کہا ہے۔

اختلاف نمبر ۲۲۷

امام نے بھول کر سجدہ سہو کیا

صاحب عین الہدایہ لکھتے ہیں:

”اگر امام نے سہو کا گمان کر کے سجدہ سہو کیا پھر جانا کہ نہ تھا اور مسبوق نے متابعت کی تھی تو اشہر الروایۃ میں اسکی نماز فاسد اور ابو الیث نے کہا کہ ہمارے زمانہ میں فاسد نہیں ہے۔ الظیر یہ۔“ (عین الہدایہ ص ۴۶۹)

یعنی فقہ حنفی کے مسائل حتمی نہیں ہیں بلکہ وقت کے ساتھ ساتھ ان میں تبدیلی ہوتی رہتی ہے۔

اختلاف نمبر ۲۲۸

تیسری رکعت میں سورت ملانا

((فان ضمَّ السورة ساهياً يجب عليه سجداً السهو في قول ابی یوسف وفي اظهر الروایات لا يجب عليه سجوداً

لسهو)) (منہ مع غنیہ ص ۳۲۲)

”اور جس نمازی نے بھول کر (تیسری رکعت میں) سورت ملائی اس پر سجدہ سہو واجب ہے ابو یوسف کے قول میں۔ اور اظہر الروایات میں ہے کہ اس پر سجدہ سہو واجب نہیں ہے۔“

اختلاف نمبر ۲۲۹

رکعات کے کم و بیش ہونے میں شک

((و من شك في صلواته فلم يدر آثلاثاً صلى أم أربعاً وذلك

اول ما عرض له استأنف الصلوة)) (قدوری ص ۳۰)

”اور جس کو شک ہوا اپنی نماز میں کہ اس نے تین رکعات پڑھی ہیں یا چار اور

اسکو یہ شک پہلی بار پیدا ہوا ہے تو وہ از سر نو نماز شروع کرے۔“

☆ ”پہلی بار“ سے کیا مراد ہے اسکے بارے میں قدوری کے شارح مولانا اعزاز علی حنفی مدرس دارالعلوم دیوبند فرماتے ہیں:

((اختلفوا في معنى قولهم اول فقیل اول ما عرض له في

تلك الصلوة وقيل معناه ان السهو لم يكن عادة له لا انه لم

يسه قط وقيل اول سهو وقع له في عمره ولم يكن سهوا في

صلوة قط بعد بلوغه ۱۲ من الزيلعي))

((التوضيح الضروري ص ۳۰ و ذکر الحلبي في كبرى ص ۳۴۱)

”ائمہ و مشائخ نے لفظ ”اول“ کے معنی میں اختلاف کیا ہے۔ بعض نے کہا کہ

اس کا معنی ہے کہ جو نماز پڑھ رہا ہے اسی نماز میں پہلی مرتبہ ایسا شک پیدا

ہوا۔ بعض نے کہا کہ اس کا معنی یہ ہے کہ بھول جانا اس کی عادت نہ ہو نہ یہ کہ

وہ کبھی بھولا ہی نہ ہو۔ اور بعض نے کہا کہ اس کا معنی یہ ہے کہ اپنی بلوغت کی

بعد والی زندگی میں وہ پہلی بار بھولا ہے۔“

اب آپ ہی بتائیے! کہ مقلد اپنی بھول کی وجہ سے بری طرح پھنسا ہے یا نہیں؟۔ یہ پیچارہ خود تو ”اول“ کا معنی متعین کرنے سے رہا۔ کیونکہ یہ تو اپنی ذات کی کلیۃ نفی کر کے ”تقلید شخصی“ کا پابند ہو چکا ہے۔ جسے ایک انچ بھی پیچھے ہٹنے کی اجازت نہیں ہے۔ اگر اپنی مرضی سے کوئی معنی متعین کر لے تو تقلید کا ”تقدس“ مجروح ہونے کا شدید خطرہ ہے۔ لہذا جب تک ائمہ و مشائخ اسکے معنی و مفہوم پر متفق نہیں ہو جاتے جو کہ خارج از امکان ہے، اسکی نماز مکمل نہیں ہو سکتی۔ موقع کے حسبِ حال کیا ہی خوب کہا گیا ہے۔

وہ کہ جو اپنی ہی منزل سے نہیں ہیں واقف
منزلِ ملتِ آشفۃ کے نگران ہونگے

اختلاف نمبر ۲۳۰

قعدہ اخیرہ بھول کر کھڑا ہو جانا

((وان قید الخامسة بسجدة بطل فرضه وتحوّل

صلواتہ نفلًا عند ابی حنیفہ و ابی یوسف خلافاً لمحمد))

(ہدایہ باب سجود السہو و کبیری ص ۲۸۴ و ص ۴۳۵)

”اور اگر اس نے پانچویں رکعت کا سجدہ کر لیا تو اس کے فرض باطل ہو گئے اور

اس کی نماز بدل کر نفل ہو گئی (اور اس پر سجدہ سہو لازم نہیں ہے) یہ مذہب امام

ابو حنیفہ و ابو یوسف کا ہے۔ امام محمد کے خلاف۔

(انکے نزدیک اس کی نماز باطل ہو جائیگی کیونکہ انکے اصول کے مطابق بطلان

وصف سے اصل تحریمہ باطل ہو جاتا ہے)۔

مذکورہ بالا اختلاف کے ضمن میں ایک اور اختلاف ابھی باقی ہے۔ اور وہ یہ کہ فرض

کا بطلان کس وقت واقع ہوگا۔ اس بارے میں درج ذیل اختلاف پیش خدمت ہے۔

بطلان فرض کی صورت

((ثم انما يبطل فرضه بوضع الجبهة عند ابى يوسف وعند محمد برفعه وثمرۃ الاختلاف تظهر فيما اذا سبقه الحدث فى السجود بنى عند محمد خلافاً لابی يوسف))

(ہدایہ ایضاً وکبیری ص ۳۵ و ۳۶)

”پھر واضح ہو کہ فرض باطل ہو جانے کا حکم ابو یوسف کے نزدیک تو اسی وقت دے دیا جائے گا جب نمازی نے پانچویں رکعت کے سجدہ کیلئے سر رکھا۔ اور امام محمد کے نزدیک فرض باطل ہو جانے کا حکم اس وقت دیا جائیگا جب نمازی نے سر سجدے میں رکھنے کے بعد اٹھایا۔ اور اس اختلاف کا نتیجہ ایسی صورت میں ظاہر ہوگا جب سجدے میں اسکو حدث ہو گیا۔ تو ابو یوسف کے نزدیک تو اسکی نماز باطل ہو چکی ہے کیونکہ وہ پانچویں رکعت کے سجدہ میں سر ٹیک چکا ہے۔ اور امام محمد کے نزدیک چونکہ ابھی سجدہ پورا نہیں ہوا لہذا وہ فرض پر بناء کرے۔ یعنی جا کر وضوء کرے اور بیٹھ کر قعدہ میں تشہد پڑھے اور سلام کر کے سہو کا سجدہ کرے۔ پھر تشہد کے بعد سلام پھیرے تو اس کا فرض پورا ہو گیا۔“

قعدہ اخیرہ بیٹھنے کے بعد کھڑا ہو جانا

((وان قید الخامسة بالسجدة ثم تذكر ضم اليها ركعة اخرى ولو اقتصد به انسان فيهما يصلى ستاً عند محمد لأنه المؤدى بهذه التحريمۃ و عندهما ركعتين))

(ہدایہ باب سجود السهو)

”اور اگر اس نے پانچویں رکعت کا سجدہ کر لیا پھر اسکو یاد آیا تو پانچویں رکعت کے ساتھ ایک رکعت اور ملائے۔ (تو اسکے فرض مکمل ہو گئے اور باقی دو نفل ہیں) اور اگر اس نمازی کے ساتھ کسی نے اس دو گانہ نفل میں اسکی اقتداء کی تو امام محمد کے نزدیک مقتدی چھ رکعات پڑھے۔ کیونکہ یہی تعداد اس تحریمہ سے ادا کی گئی ہے۔ اور ابوحنیفہ و ابو یوسف کے نزدیک وہ مقتدی دو رکعات پڑھے۔“

درج بالا اختلاف کے ضمن میں ایک اختلاف اور بھی ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

اختلاف نمبر ۲۳۳

اگر مقتدی نماز فاسد کر دے

((ولو افسده المقتدی لا قضاء علیه عند محمد اعتباراً
بالامام وعند ابی یوسف یقضی رکعتین))

(ہدایہ باب سجود السهو)

”اور اگر مقتدی نے نماز کو فاسد کر دیا تو امام محمد کے نزدیک اس پر قضاء نہیں ہے۔ کیونکہ امام مذکور پر ان نفلوں کی قضاء نہیں ہے۔ اور ابو یوسف کے نزدیک وہ دو گانہ قضاء کرے۔“

اختلاف نمبر ۲۳۴

پہلا قعدہ بھول جانا

((ومن سها عن القعدة الأولى وهو اليها اقرب عاد ولا سهو
والا قام وسجد للسهو)) (شرح وقایہ ص ۲۲۱)

”اور جو شخص پہلا قعدہ بھول گیا اور وہ قعود کے زیادہ قریب ہے تو واپس بیٹھ جائے۔ اور اس پر سجدہ سہو نہیں ہے۔ اور اگر قیام کے زیادہ قریب ہے تو کھڑا

ہو جائے اور (آخر میں) سجدہ سہو کر لے۔“

لیکن اگر شخص مذکور قیام کے زیادہ قریب ہونے کے باوجود لوٹ کے بیٹھ جائے تو اس بارے میں فقہ حنفی کا کیا حکم ہے اس بارے میں علامہ عبدالحی لکھنوی فرماتے ہیں:

((وہل تفسد صلوتہ ان عاد فی هذه الصورة المشهور عند

اصحابنا هو الفساد ورجح ابن الہمام عدم الفساد))

(عمدة الرعاہ ص ۲۲۱)

”یعنی اگر اقرب الی القیام ہونے کے باوجود واپس قعدہ میں بیٹھ جائے تو کیا

اسکی نماز فاسد ہو جائیگی تو اس بارے میں ہمارے (احناف کے) اصحاب

کے نزدیک مشہور فتویٰ یہ ہے کہ اسکی نماز فاسد ہو جائیگی۔ اور امام ابن الہمام

نے فاسد نہ ہونے کو رائج قرار دیا ہے۔“

اسی طرح امام حلبی لکھتے ہیں:

((لو عاد بعد ما صار الی القیام اقرب قیل تفسد وقال ابو

علی الجرجانی لا تفسد)) (کبیری ص ۴۳۲)

”یعنی قیام کے زیادہ قریب ہونے کے باوجود وہ کھڑا ہونے کی بجائے واپس

بیٹھ گیا تو بعض نے کہا کہ اسکی نماز فاسد ہو جائیگی اور شیخ ابوعلی جرجانی نے کہا

کہ فاسد نہیں ہوگی۔“

اختلاف نمبر ۲۳۵

اقرب الی القعود پر سجدہ سہو

اگر پہلا قعدہ بھول کر تیسری رکعت کے لیے اٹھنے والا شخص بیٹھنے کے زیادہ قریب

ہے تو بیٹھ جائے۔ لیکن کیا اس سہو کی وجہ سے اس پر سجدہ سہو واجب ہے یا نہیں تو اس

بارے میں امام حلبی حنفی فرماتے ہیں:

((فی وجوب سجود السہو علیہ حیث اختلاف بین المشا

نخ قال الشيخ الامام ابو بكر محمد بن الفضل لا يجب
وقال غيره (يجب) (كبرى ص ۴۳۲)
”اس شخص پر سجدہ سہو واجب ہونے میں مشائخ احناف کے درمیان اختلاف
ہے۔ امام ابو بکر محمد بن فضل نے کہا کہ اس پر سجدہ سہو واجب نہیں ہے۔ اور
انکے علاوہ دیگر مشائخ نے کہا کہ اس پر سجدہ سہو واجب ہے۔“

اختلاف نمبر ۲۴۶

جہر یا اخفاء کی وجہ سے سجدہ سہو

((ولو جهر الامام فيما يخافت او خافت فيما يجهر قدر ما
تجوز به الصلوة يجب سجود السهو عليه وذكر في
النوادر انه ان جهر فيما يخافت فعليه سجود السهو قل
ذلك او كثر وان خافت آية قصيرة يجب عليه سجود ا
لسهو عنده اى عند ابى حنيفة خلافاً لهما)) (كبرى ص ۴۳۱)
”اگر امام نے سرّی نماز میں جہر کیا یا جہری نماز میں سرّاً اتنی مقدار
میں قرأت کی جس سے نماز جائز ہو جاتی ہے تو اس پر سجدہ سہو واجب
ہے۔ اور نوادر کی روایت میں ہے کہ سرّی نماز میں جہر سے تھوڑا پڑھے یا
زیادہ اس پر سجدہ سہو واجب ہے۔ اور اگر امام نے جہری نماز میں ایک چھوٹی
آیت کی مقدار بھی سرّاً پڑھی تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس پر سجدہ سہو واجب
ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک واجب نہیں ہے۔“

یعنی اس مسئلے میں دو اختلاف ہیں

○ ایک یہ کہ جہر یا اخفاء کرنے سے اس وقت نماز فاسد ہوگی جب اتنی مقدار پڑھی
جائے جس سے نماز جائز ہو جاتی ہے۔ نوادر کی روایت میں اسکے خلاف یہ
کہا گیا ہے کہ مقدار چاہے تھوڑی ہو یا زیادہ دونوں صورتوں میں سجدہ سہو واجب

ہے۔

○ دوسرا اختلاف یہ ہے کہ اگر جہری نماز میں ایک چھوٹی آیت کی مقدار بھی آہستہ پڑھ دی تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک سجدہ سہو واجب ہے اور صاحبین کے نزدیک اس قدر آہستہ پڑھنے سے سجدہ سہو واجب نہیں ہوتا۔

نوٹ: نوادر امام محمد کی وہ کتابیں ہیں جو بقول احناف ان سے قابل اطمینان طریقے سے مروی نہیں ہیں۔ چنانچہ ان کے نام یہ ہیں:

۱۔ امالی محمد فی الفقہ اور یہ کیسانیات کے نام سے مشہور ہے۔

۲۔ کتاب الزیادات

۳۔ کتاب زیادة الزیادات

۴۔ کتاب النوادر ابن رستم کی روایت سے۔

اختلاف نمبر ۲۳۷

قیام یا رکوع میں تشہد پڑھنا

((تشہد قائماً او راکعاً او ساجداً لاسہو علیہ کذا فی المختار..... و ذکر الناطفی فی الاجناس عن محمد[ؐ] لو تشہد فی قیامہ قبل قرأۃ الفاتحة فلا سہو علیہ وبعدها یلزمہ..... و فی العیون والمحیط ولو تشہد فی رکوعہ او سجودہ یلزمہ السہو)) (کبیری ۴۳۳)

”اگر کسی نمازی نے قیام یا رکوع یا سجدہ میں تشہد پڑھ دیا تو اس پر سجدہ سہو نہیں ہے مختار مذہب میں۔ اور امام ناطفی نے ”اجناس“ میں امام محمد کا مذہب بیان کیا کہ اگر اس نے قیام میں فاتحہ پڑھنے سے قبل تشہد پڑھا تو اس پر سجدہ سہو نہیں ہے اور اگر فاتحہ کے بعد پڑھا تو اس پر سجدہ سہو واجب ہے۔ اور ”عیون“ و ”محیط“ میں ہے کہ اگر اس نے رکوع یا سجدے میں تشہد پڑھا تو

اس پر سجدہ سہو واجب ہے۔“

اختلاف نمبر ۲۳۸

دوران نماز سوچ و بچار کرنا

((ثم الاصل في حكم التفكير انه ان منعه عن اداء ركن كقراءة آية او ثلث او ركوع او سجودا و عن اداء واجب كا لقعود يلزمه السهو وقال بعض المشائخ وهو الامام الصفا ر ان منعه التفكير عن القراءة او عن التسبيح يجب عليه سجود السهو وان كان لا يمنعه بان كان يقرء ويتفكر او يسبح و يتفكر لا يجب عليه سجود السهو فعلى هذا القول لو شغله التفكير عن تسبيح الركوع وهو راکع مثلاً يلزمه السجود و على القول الاول لا يلزمه لأنه لم يمنعه عن اداء ركن ولا واجب)) (کبیری ص ۳۷۷)

”دوران نماز سوچ و بچار کرنے کے حکم کی اصل یہ ہے کہ اگر سوچ و بچار نے نمازی کو کسی رکن یا واجب کی ادائیگی سے روک دیا تو اس پر سجدہ سہو واجب ہوگا ورنہ نہیں ہوگا۔ اور بعض مشائخ (امام الصفا) نے کہا کہ اگر اسکی سوچ و بچار اسے قراۃ یا تسبیح سے روک دے تو اس پر سجدہ سہو واجب ہے اور اگر نہ روکے یعنی سوچ و بچار بھی کرتا رہے اور ساتھ ساتھ قراۃ یا تسبیح بھی پڑھتا رہے تو اس پر سجدہ سہو واجب نہیں ہے۔ پس اس قول کے مطابق اگر سوچ و بچار نے اسکو مثلاً تسبیحات رکوع سے روک دیا تو اس پر سجدہ سہو واجب ہوگا۔ اور پہلے قول کے مطابق اس پر سجدہ سہو واجب نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس سوچ و بچار نے اسکو کسی رکن یا واجب کی ادائیگی سے نہیں روکا۔

سجدہ سہو سے پہلے تشهد میں درود شریف

((ویأتی بالصلوة علی النبی ﷺ فی کلتا القعدتین قعدة الصلوة وقعدة السهو وهذا مختار الطحاوی وقال بعضهم فی المسئلة اختلاف بین الأئمة فعند ابی حنیفة وابی یوسف ینصی فی قعدة الصلوة وعند محمد فی قعدة السهو)) (کبیری ص ۴۲۵)

”اور نبی کریم ﷺ پر درود شریف پڑھے دونوں قعدوں میں نماز کے قعدہ میں بھی اور سہو کے قعدہ میں بھی۔ یہ امام طحاوی کا اختیار کردہ مذہب ہے۔ اور بعض نے کہا کہ اس مسئلہ میں ائمہ کے درمیان اختلاف ہے۔ پس ابو حنیفہ اور ابو یوسف کے مذہب میں نماز کے قعدہ میں درود پڑھے (یعنی سہو کے قعدہ میں نہ پڑھے) اور امام محمد کے مذہب میں سہو کے قعدہ میں پڑھے (اور نماز کے قعدہ میں نہ پڑھے)۔“

خلاصہ یہ ہوا کہ اس مسئلہ میں ائمہ احناف کے تین مذہب ہیں۔ امام طحاوی بھی ”اتحادی مجلس“ کے شریک بتائے جاتے ہیں اور صاحبین توصف اول کے شرکاء میں سے ہونے چاہئیں۔ مگر بایں ہمہ ایک ایک مسئلے میں اس قدر تضاد اور تخالف ایک غیر جانب دار شخص کو کچھ اور سوچنے پر مجبور کر دیتا ہے۔ اور پھر یہ حوالہ بالخصوص ان مقلدین کے لیے ایک تازیانے سے کم نہیں ہے جو اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہ کا مذہب چھوڑ کر امام محمد کے مذہب پر عمل کر رہے ہیں۔ کیا اسی کا نام ”تقلید شخصی“ ہے؟

جس پر سجدہ سہو واجب ہوا اسکے سلام کا حکم

((سلام من علیہ السهو یخرجه عنها موقوفاً حتی یصح

الاعتداء به ويبطل وضوئه بالقهقهة و يصير فرضه اربعاً بنية
 الاقامة ان سجد بعده والا فلا)) (شرح وقايه ص ۲۲۳)
 ((هذا كله عند ابى حنيفة و ابى يوسف وقال محمد هو
 داخل سجدا ولم يسجد لأن عنده سلام من عليه السهو
 لا يخرججه عن الصلوة اصلاً))

(عمدة الرعايه ص ۲۲۳) بحر الرائق بحواله عمدة ص ۲۲۵

”جس نمازی پر سجدہ سہو واجب ہے اس کا سجدہ سہو سے پہلے سلام پھیرنا اسے
 نماز سے خارج کر دیتا ہے موقوفاً۔ حتیٰ کہ اسکی اقتداء صحیح ہے اور قہقہہ سے اس
 کا وضوء باطل ہو جائیگا اور نیت اقامت سے اسکی فرض نماز چار رکعات میں
 بدل جائیگی بشرطیکہ اس نے سلام کے بعد سجدہ سہو کیا ورنہ نہیں۔

یہ سارے کا سارا ابوحنیفہ و ابو یوسف کا مذہب ہے۔ اور امام محمد نے کہا کہ سلام
 پھیرنے سے نماز سے مطلقاً خارج نہیں ہوگا خواہ سلام کے بعد سجدہ سہو کرے یا نہ
 کرے۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ ایسا نمازی جس کے ذمے سجدہ سہو ہے اگر نماز
 کے آخر میں سجدہ سہو سے پہلے سلام پھیرے تو اس کے نماز سے خارج ہونے کے بارے
 میں یہ دیکھا جائیگا کہ اگر اس نے سلام کے بعد سجدہ سہو کیا تو وہ نماز سے خارج نہیں
 ہوا۔ اور اگر سلام کے بعد اس نے سجدہ سہو نہ کیا بلکہ نماز ترک کر دی تو اس پر نماز سے
 خارج ہونے کا حکم جاری کیا جائیگا۔ مگر امام محمد کے نزدیک وہ شخص سلام کے بعد سجدہ سہو
 کرے یا نہ کرے اور نماز کو ترک کر دے دونوں حالتوں میں

وہ اس سلام سے نماز سے خارج نہیں ہوگا بلکہ نماز میں داخل سمجھا جائیگا۔

اب اس اختلاف کا نتیجہ چند صورتوں میں ظاہر ہوگا۔ مثلاً:-

○ جب اس نمازی نے جس پر سجدہ سہو واجب ہے سلام پھیرا تو کسی دوسرے شخص
 نے اس کی اقتداء میں نماز پڑھنا شروع کر دی۔ پھر اس سلام پھیرنے والے

نے اگر سجدہ سہو کیا تو اس کے پیچھے نماز شروع کرنے والے کی نماز اسکی اقتداء میں صحیح ہے۔ اور اگر اس نے سجدہ سہو نہ کیا اور نماز ترک کر دی تو اسکی اقتداء صحیح نہیں ہے۔ مگر امام محمد کے نزدیک دونوں صورتوں میں اسکی اقتداء صحیح ہے۔

○ دوسری اختلافی صورت یہ ہے کہ اگر اس شخص نے سلام پھیرنے کے بعد قہقہہ مارا اور پھر سجدہ سہو کیا تو اسکا وضوء باطل ہو جائیگا۔ اور اگر وہ قہقہہ کے بعد سجدہ سہو نہ کرے اور نماز ترک کر دے تو اسکا وضوء باطل نہیں ہوگا۔ مگر امام محمد کے نزدیک دونوں صورتوں میں اسکا وضوء باطل ہو جائیگا۔

○ تیسری اختلافی صورت یہ ہے کہ اگر شخص مذکور مسافر ہے اور اس نے سلام کے بعد اقامت کی نیت کر لی اور پھر سجدہ سہو کیا تو اسکو پوری یعنی چار رکعات نماز پڑھنی پڑے گی۔ اور اگر نیت کرنے کے بعد اس نے سجدہ سہو نہ کیا اور نماز چھوڑ دی تو اسکی وہ نماز دو رکعت ہی رہے گی۔ مگر امام محمد کے نزدیک دونوں صورتوں میں اسے پوری یعنی چار رکعات نماز پڑھنی پڑے گی۔

یہ ہے وہ ”فقہ“ جس کو شریعت کا ”عطر“ ثابت کرنے کے لیے زمین و آسمان کے قلابے ملائے جاتے ہیں۔ اور جسے پوری امت مسلمہ کے ایمان و عمل کا امین اور محافظ قرار دیا جاتا ہے۔ میں نہیں سمجھتا کہ اس قسم کی فقہ مختلف اغراض نفسانی پر کوئی قدغن یا پابندی لگا سکتی ہے۔ یا تن آسانی اور عیش کوشی کے بے تحاشہ سیلاب پر کوئی بند باندھنے کی اہل

ہے۔

اختلاف نمبر ۲۳۱

بارہ مسائل

((وان رای المیتیم الماء فی صلوٰتہ بطلت صلوٰتہ وان راه بعد ما قعد قدر التشہد او کان ماسحاًفا نقضت مدة مسحہ او خلع خفیہ بعملٍ قليلٍ او کان اُمّیاً فتعلّم سورة او عربیاً نأ

فوجد ثوباً او مؤمياً فقد ر على الركوع والسجود او تذكر ان عليه صلوة قبل هذم او احدث الامام القارءى فاستخلف اُمياً ۱ و طلعت الشمس فى صلوة الفجر او دخل وقت العصر فى الجمعة او كان ما سحاً على الجبيرة فسقطت عن بُرء او كانت مستحاضة فبرءت بطلت صلوتهم فى قول ابى حنيفة وقال ابو يوسف و محمد تمت صلوتهم فى هذه المسائل))

(قدورى ص ۲۷۰) هدايه باب الحدث فى الصلوة (شرح وقايه ص ۱۸۶)

”اگر تیمم کے ساتھ نماز پڑھنے والے شخص نے دوران نماز پانی دیکھ لیا تو اسکی نماز باطل ہو جائیگی۔ اور اگر اس نے تشہد کی مقدار بیٹھنے کے بعد پانی دیکھ لیا کوئی شخص موزوں پر مسح کر کے نماز پڑھ رہا تھا اور دوران نماز اسکے مسح کی مدت ختم ہوگئی یا کسی شخص نے دوران نماز عمل قلیل سے موزے اتارے یا اگر کوئی شخص اُمی تھا اور دوران نماز اس نے کوئی سورت سیکھ لی یا ننگا ہو کر نماز پڑھ رہا تھا اور دوران نماز اسے کپڑا میسر آ گیا یا کوئی شخص اشارے سے نماز پڑھ رہا تھا اور دوران نماز وہ رکوع وسجود پر قادر ہو گیا یا کسی شخص کو دوران نماز یاد آ گیا کہ اس سے پہلے اسکی ایک نماز رہتی ہے یا قاری امام کو نماز میں حدث ہوا اور اس نے ایک اُمی کو اپنا نائب بنادیا یا فجر کی نماز پڑھنے کے دوران سورج طلوع ہو گیا یا جمعہ پڑھتے ہوئے عصر کا وقت شروع ہو گیا یا کوئی شخص زخم وغیرہ کی پٹی پر مسح کر کے نماز پڑھ رہا تھا اور دوران نماز زخم ٹھیک ہونے کی وجہ سے پٹی گر گئی یا عورت مستحاضہ تھی اور دوران نماز تندرست ہوگئی تو (ان تمام صورتوں میں) ان سب کی نماز باطل ہوگئی امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک۔ اور

صاحبین نے کہا کہ ان سب کی نماز مکمل اور پوری ہوگئی۔ (یعنی نماز میں کوئی خرابی یا فساد و بطلان وغیرہ واقع نہیں ہوگا۔)

یہ بارہ مسائل ہیں جن کو اثناء عشرہ بھی کہا جاتا ہے۔ ان بارہ کے بارہ مسائل میں صاحبین کا امام ابوحنیفہؒ سے اختلاف ہے۔ ان مسائل کو علیحدہ علیحدہ نمبر دے کر بھی لکھا جاسکتا تھا مگر مقصود چونکہ کتاب کا حجم بڑھانا نہیں بلکہ فقط اختلافات نقل کرنا ہے لہذا ان اختلافات کو ایک ہی نمبر کے تحت درج کر دیا گیا ہے۔

قارئین کے لیے جس چیز کا سمجھنا ضروری ہے وہ یہ ہے کہ انصاف اور حقیقت کی نظر سے دیکھا جائے تو فقہ حنفی میں تقلید شخصی کا وجود ہی سرے سے ختم کر دیا گیا ہے۔ یعنی اس قدر اختلاف کی موجودگی میں ”ایک ہی عالم کی طرف رجوع کرنا“ قطعاً ناممکن بنا دیا گیا ہے۔ اور یہ کارنامہ خود احناف کے ہاتھوں انجام پایا ہے۔

اختلاف نمبر ۲۴۲

قضاء الفوائت

جہری نماز تنہاء قضاء کرنے کے بارے میں صاحب عین الہدایہ ہدایہ وغیرہ کے حوالے سے لکھتے ہیں:

”اور اگر تنہاء قضاء کرے تو اختلاف ہے چنانچہ ہندیہ میں ہے کہ اگر جہری نماز قضاء کو تنہاء پڑھے تو اصح یہ ہے کہ جہر افضل ہے۔ الحیط والکافی والذخیرہ وقاضی خان۔ اور یہی مختار شمس الائمہ وفخر الاسلام وجماعت متاخرین ہے..... امام مصنف (صاحب ہدایہ) نے اس قول کو نہیں تسلیم کیا اور فرمایا وان کان وحده خافت حتما ولا یتخیر هو الصحیح۔ (یعنی اگر قضاء مذکور تنہاء پڑھے تو حتماً یعنی وجوباً اخفاء کرے۔ اور اسکو اختیار نہیں ہے۔ یہی قول صحیح ہے۔) ف وقایہ میں تاج الشریعہ نے اسی کو متن کہا ہے

اور تنویر میں انہی کی اتباع کی۔“ (ہدایہ مع عین الہدایہ ج ۱ ص ۴۱۴)

اختلاف نمبر ۲۴۳

فجر کی سنتیں

((فانه يجوز ادائها اذا علم انه يدرك في التشهد عندهما وعند محمد اذا علم انه يدرك الركعة الثانية كذا قيل بناء على الاختلاف في الجمعة))

(کبیری ص ۳۸۰) (عمدة الرعايه ص ۲۱۲)

”یعنی اگر نماز فجر باجماعت پڑھی جا رہی ہو تو فجر کی سنتیں پڑھنا جائز ہیں اگر اسے یہ علم ہو کہ وہ تشہد میں جماعت کے ساتھ شامل ہو سکتا ہے۔ یہ مذہب شیخین کا ہے۔ اور امام محمد نے کہا کہ اگر اسے دوسری رکعت میں شامل ہونے کا یقین ہو تو فجر کی سنتیں پڑھنا جائز ہیں (ورنہ نہیں)۔“

سنة الفجر میں مخالفت رسولؐ

امام حلبی حنفی مدنیہ المصلیٰ کی شرح میں لکھتے ہیں:

((وكان المصنف قيد بسنة الفجر لأن غيرها من السنن لا تؤدي بعد الشروع في الفريضة أصلاً على ما قيل لقوله عليه الصلوة والسلام اذا أقيمت الصلوة فلا صلوة الا المكتوبة وانما خالفناه في سنة الفجر)) (کبیری ص ۳۷۹)

”مصنف نے سنت فجر کی قید لگائی ہے کیونکہ انکے علاوہ دوسری سنتیں فرض شروع ہو جانے کے بعد اصلاً نہیں پڑھی جاسکتیں۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جب نماز کھڑی کر دی جائے تو اس وقت سوائے فرض کے اور کوئی نماز نہیں ہوتی۔ اور ہم نے صرف فجر کی سنتوں میں اسکی مخالفت کی ہے۔“

اب ہر متبع رسولؐ کو یہ پوچھنے کا حق حاصل ہے کہ کیا مجبوری تھی آپ کو فرمان

رسولؐ کی مخالفت کرنے کی؟۔ ج طرح باقی سنتوں میں آپ نے اس حدیث پر عمل کر لیا تھا، فجر کی سنتوں میں بھی رسول اللہ ﷺ کا یہ فرمان تسلیم کر لیتے۔

حنفی مقلدین ہر وقت یہی واویلہ کرتے رہتے ہیں کہ انکی فقہ شریعت کا عطر اور نچوڑ ہے۔ نیز یہ بھی کہ انکا ہر مسئلہ حدیث سے ثابت ہے۔ مگر انکے امام حلی کا بیان تو کسی اور حقیقت کی نقاب کشائی کر رہا ہے۔ سمجھنے والوں کے لیے اس میں صرف نصیحت کا ہی نہیں عبرت کا سامان بھی موجود ہے۔ ”خود سوچے“ ع:

اگر ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

اختلاف نمبر ۲۴۴

فجر کی سنتوں کی قضاء

((قال واذا فاتته ركعتا الفجر لا يقضيها قبل طلوع الشمس.....ولا بعد ارتفاعها عند ابى حنيفة و ابى يوسف وقال محمد احب الى ان يقضيها الى وقت الزوال))

(ہدایہ باب ادراك الفريضة وكبرى ص ۳۸۰)

”اور کہا (امام محمد نے جامع صغیر میں) کہ جب نمازی کی فجر کی دو سنتیں فوت ہو جائیں تو ان کو طلوع آفتاب سے پہلے قضاء نہیں کرے گا۔ (یعنی طلوع آفتاب کے بعد قضاء کرے)۔ اور ابوحنیفہؒ و ابو یوسفؒ کے نزدیک طلوع آفتاب کے بعد بھی قضاء نہ کرے۔ اور امام محمد نے کہا کہ مجھے محبوب ہے کہ فجر کی سنتوں کو وقت زوال تک قضاء کر لے۔“

اختلاف نمبر ۲۴۵

سنت مع فرض کی قضاء

((وانما تقضى تبعاً له وهو يصلى بالجماعة او وحده الى

وقت الزوال وفيما بعده اختلاف المشائخ))

(ہدایہ ایضاً) و (شرح وقایہ ص ۲۱۲)

”اور دوگانہ مذکور (یعنی فجر کی سنتیں) زوال ہی کے وقت تک فرض کے تابع حالت میں قضاء کیا جائیگا۔ خواہ فرض جماعت سے پڑھے یا تنہا پڑھے۔ اور مابعد زوال کے تبعاً قضاء کرنے میں مشائخ کا اختلاف ہے۔“

مقصود کلام یہ ہے کہ اگر کسی کی فجر کی سنتیں فرائض سمیت قضاء ہو گئیں تو اگر وہ زوال سے قبل پڑھے تو سنت اور فرض دونوں کی قضاء کرے۔ اور اگر زوال کے بعد قضاء کرے تو بعض مشائخ کے نزدیک اسی طرح دونوں کی قضاء کرے اور بعض مشائخ کے نزدیک فقط فرضوں کی قضاء پڑھے۔

اختلاف نمبر ۲۴۶

فجر کے علاوہ باقی سنتوں کی قضاء

((واما سائر السنن سواها لا تقضى بعد الوقت وحدها
واختلف المشائخ في قضاءها تبعاً للفرض))

(ایضاً) و کبیری ص ۳۸۱ و شرح وقایہ ص ۲۱۳

”رہیں باقی سنتیں سوائے دوگانہ فجر کے تو وہ بعد وقت کے تنہا قضاء نہیں کی جائیں گی۔ اور فرض کے تابع ہو کر ان کے قضاء کرنے میں مشائخ کا اختلاف ہے۔“

عراقیوں کے نزدیک جب مع فرض قضاء ہوں تو جیسے سنت اذان و اقامت قضاء کی جائے گی ویسے سنت نماز بھی تابع فرض قضاء کی جاوے اور خراسانیوں کے نزدیک نہیں۔“ (عین الہدایہ ج ۱ ص ۵۷۱)

عراقی بھی مشائخ احناف اور خراسانی بھی مشائخ احناف ہی ہیں۔ اب فیصلہ آپ کے سپرد ہے۔

دورانِ نماز کوئی فاسد نماز یاد ہو

((ومن صلى العصر وهو ذاكر انه لم يصل الظهر فهي فاسدة الا اذا كان في آخر الوقت واذا فسدت الفرضية لا يبطل اصل الصلوة عند ابى حنيفة و ابى يوسف وعند محمد تبطل)) (هدايہ باب قضاء الفوائت) شرح وقایہ (۲۲۰)

”اور جس نے عصر پڑھی اس حالت میں کہ اس کو یاد ہے کہ اس نے ظہر کی نماز نہیں پڑھی۔ تو نماز عصر فاسد ہے۔ مگر جب کہ یاد آنا عصر کے آخر وقت میں ہو۔“

اور جب فرضیت فاسد ہوگئی تو ابوحنیفہؒ و ابو یوسفؒ کے نزدیک اصل نماز باطل نہ ہوگی۔ اور امام محمدؒ کے نزدیک اصل نماز رائیگاں اور باطل ہو جائیگی۔
یعنی شیخین کے نزدیک اصل نماز موجود ہے اور امام محمد کے نزدیک اصل نماز باطل ہے۔ پھر آیا فاسد ہونے کا حکم شیخین کے نزدیک قطعی کر دیا گیا ہے یا ابھی توقف ہے۔ یہ دوسرا اختلاف ہے جو پیش خدمت ہے۔ اس اختلاف میں امام ابو یوسف امام ابوحنیفہ کو چھوڑ کر امام محمد کے ساتھ مل گئے ہیں۔

فاسد ہونے کا حکم

((ثم العصر يفسد فساداً موقوفاً حتى لو صلى ست صلوات ولم يعد الظهر ا نقلب الكل جائزاً وهذا عند ابى حنيفة وعند هما يفسد فساداً باتاً لا جواز لها بحال))

”پھر نمازِ عصر کا فاسد ہونا قطعی نہیں ہے بلکہ اس بات پر موقوف ہے کہ اگر اس شخص نے چھ نمازیں پڑھ لیں اور نمازِ ظہر نہیں لوٹائی تو تمام نمازیں پلٹ کر جائز ہو جائیں گی۔ اور یہ ابوحنیفہؒ کے نزدیک ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک وہ نمازِ عصر قطعی طور پر فاسد ہو جائیگی کسی حال میں بھی وہ جائز نہیں ہو سکتی۔“

○ پھر قطعی طور پر فاسد ہو جانے کے حکم کے بعد صاحبین میں بھی اختلاف ہو گیا ہے۔ اور وہ اس طرح کہ امام محمد کے نزدیک وہ بالکل ضائع ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک وہ نوافل میں تبدیل ہو جائیگی۔ (عین الہدایہ ج ۱ ص ۵۸۰)

پہیلی کی بوجھ

صاحبِ عین الہدایہ ایک پہیلی کا تعارف کرواتے ہوئے فرماتے ہیں:

”کتاب الصلوٰۃ مبسوط میں ہے اس کی صورت یہ کہ ایک نماز مچھوٹی پھر اس کے بعد کی پانچ وقت تک پانچ نمازیں اپنے اپنے وقت پر پڑھیں۔ تو صاحبین کے نزدیک پانچوں فاسد ہیں اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک ابھی متوقف ہیں۔ ع۔ پھر اس کے بعد اگر ایک وقتیہ پڑھی تو سب صحیح ہو گئیں۔ اور اگر متروکہ قضاء پڑھی تو سب قطعی فاسد ہو کر نفل ہو گئیں۔ م۔ شمس الائمہ نے فرمایا کہ یہی علماء کی پہیلی کی بوجھ ہے کہ ایک نماز ہے جو پانچ کو فاسد کرتی ہے اور ایک نماز ہے کہ پانچ کو صحیح کرتی ہے۔ مع۔“ (عین الہدایہ ج ۱ ص ۵۸۰)

دینی مسائل کو پہیلیاں بنادینا واقعی اہل الرائے کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے۔ مگر شمس الائمہ نے اس پہیلی کو علماء کے لیے خواہ مخواہ مصیبت کیوں بنادیا ہے۔ یہ تو ایسی پہیلی ہے جو خود امام ابوحنیفہ کے فیض یافتہ شاگرد بھی نہیں سمجھ سکے تھے۔ جس پہیلی کے بیچ صاحبین نہیں کھول سکے وہ بے چارے عام علماء کی سمجھ میں کہاں آ سکتی ہے۔

یہاں ایک سوال پوری شدت کے ساتھ اٹھتا ہے کہ کیا یہ پہیلی امام ابوحنیفہؒ نے اس اتحادی مجلس میں پیش نہیں کی تھی جس میں صاحبین سمیت سینکڑوں فقہاء کی شرکت کا

دعویٰ کیا جاتا ہے؟۔ نیز فقہی مسائل کی تدوین کے وقت اس پہلی کو کیوں نہ متفقہ طور پر حل کر لیا گیا؟۔

اختلاف نمبر ۲۴۹

دو فوت شدہ نمازوں کی قضاء

((ولو ترك ظهراً وعصرأً من يومين لايدري الأولى منهما فعند ابى حنيفة يقضى واحدة ثم الأخرى ثم يعيد التى قدمها.....وعند هما لا يلزمه اعادة التى قدمها لسقوط الترتيب بالنسيانقال قاضى خان والفتوى على قولهما.....فى الواقعات وبقول ابى حنيفة نأخذ))

(کبیری ص ۴۹۶)

”اگر دو دنوں میں ظہر اور عصر کی نمازیں ترک کر دیں اور اسے یہ یاد نہیں ہے کہ ان میں سے پہلی ترک شدہ نماز کونسی ہے۔ تو ابوحنیفہؒ کے نزدیک ایک کی قضاء پڑھے پھر دوسری کی اور اسکے بعد جس کی پہلے قضاء پڑھی تھی اسے پھر دوبارہ پڑھے۔ اور صاحبین کے نزدیک اسے پہلی پڑھی ہوئی کو دوبارہ پڑھنا لازم نہیں ہے۔ کیونکہ نسیان کی وجہ سے ترتیب ساقط ہوگئی۔ امام قاضیخاں نے کہا کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے۔ اور ”واقعات“ میں ہے کہ: ہم ابوحنیفہ کا قول قبول کرتے ہیں۔“

یعنی مسئلہ بھی اختلافی ہے اور فتویٰ بھی۔

اختلاف نمبر ۲۵۰

وتر فوت ہونے کے بعد نماز فجر پڑھنا

((ولو صلى الفجر وهو ذاكر انه لم يوتر ففى فاسدة عند ابى

حنيفةً خلافاً لهما))

(ہدایہ باب قضاء الفوائت و شرح وقایہ ص ۲۱۶)

”اگر اس نے فجر کی نماز پڑھی اس حالت میں کہ اسے یہ یاد ہو کہ اس نے وتر نہیں پڑھے تو اسکی یہ فجر کی نماز فاسد ہے۔ صاحبین کے خلاف۔“

اختلاف نمبر ۲۵۱

وتر کی قضاء

((اذا صلى العشاء ثم توضأ وصلى السنة والوتر ثم تبين انه صلى العشاء بغير طهارة يعيد العشاء والسنة دون الوتروعند هما يعيد الوتر ايضاً لكونه تبعاً للعشاء)) (ايضاً)
”اگر کسی نے عشاء کی نماز پڑھی پھر اس نے وضوء کیا اور سنت اور وتر پڑھے۔ پھر اس پر واضح ہوا کہ اس نے عشاء کی نماز وضوء کے بغیر پڑھی ہے تو (امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک) وہ عشاء کے فرض اور سنتیں دوبارہ پڑھے۔ وتر دوبارہ نہ پڑھے۔ اور صاحبین کے نزدیک وہ وتر بھی دوبارہ پڑھے کیونکہ وتر عشاء کے تابع ہیں۔“

اگر امام ابوحنیفہ کے مذہب کے مطابق وتر دوبارہ نہ پڑھے تو صاحبین کی مخالفت لازم آئے گی اور ساتھ ہی یہ خلش بھی ذہن میں باقی رہے گی کہ ممکن ہے صاحبین کا مذہب صحیح ہو۔ اور اگر صاحبین کے مذہب پر دوبارہ پڑھے تو امام ابوحنیفہؒ کی ”تقلید شخصی“ پر زور پڑتی ہے۔ کیونکہ حضرت تھانوی صاحب کے بقول تقلید شخصی کا مطلب یہ ہے کہ ہر مسئلہ میں ایک ہی عالم کی طرف رجوع بعونہ تعالیٰ پہلا جزء تمام ہوا



حنيفةؒ خلافاً لهما))

(ہدایہ باب قضاء الفوائت و شرح وقایہ ص ۲۱۶)

”اگر اس نے فجر کی نماز پڑھی اس حالت میں کہ اسے یہ یاد ہو کہ اس نے وتر نہیں پڑھے تو اسکی یہ فجر کی نماز فاسد ہے۔ صاحبین کے خلاف۔“

اختلاف نمبر ۲۵۱

وتر کی قضاء

((اذا صلى العشاء ثم توضأ وصلى السنة والوتر ثم تبين انه صلى العشاء بغير طهارة يعيد العشاء والسنة دون الوتروعندهما يعيد الوتر ايضاً لكونه تبعاً للعشاء)) (ايضاً)
”اگر کسی نے عشاء کی نماز پڑھی پھر اس نے وضوء کیا اور سنت اور وتر پڑھے۔ پھر اس پر واضح ہوا کہ اس نے عشاء کی نماز وضوء کے بغیر پڑھی ہے تو (امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک) وہ عشاء کے فرض اور سنتیں دوبارہ پڑھے۔ وتر دوبارہ نہ پڑھے۔ اور صاحبین کے نزدیک وہ وتر بھی دوبارہ پڑھے کیونکہ وتر عشاء کے تابع ہیں۔“

اگر امام ابوحنیفہؒ کے مذہب کے مطابق وتر دوبارہ نہ پڑھے تو صاحبین کی مخالفت لازم آئے گی اور ساتھ ہی یہ خلش بھی ذہن میں باقی رہے گی کہ ممکن ہے صاحبین کا مذہب صحیح ہو۔ اور اگر صاحبین کے مذہب پر دوبارہ پڑھے تو امام ابوحنیفہؒ کی ”تقلید شخصی“ پر زور پڑتی ہے۔ کیونکہ حضرت تھانوی صاحب کے بقول تقلید شخصی کا مطلب یہ ہے کہ ہر مسئلہ میں ایک ہی عالم کی طرف رجوع بعونہ تعالیٰ پہلا جزء تمام ہوا



www.deenekhalis.com

www.esnips.com/user/txuemaslak

txuemaslak@inbox.com

علماء کرام کو شاہ ولی اللہ کی نصیحت

میں ان طالبان علم سے کہتا ہوں جو اپنے آپ کو علماء کہتے ہیں کہ نادانو! تم یونانیوں کے علوم اور صرف نحو و معانی میں پھنس گئے اور سمجھے کہ علم اس کا نام ہے۔ حالانکہ علم تو کتاب اللہ کی آیت محکمہ ہے یا پھر وہ سنت ہے جو رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہو..... تم پیچھے فقہاء کے استحسانات اور تفریعات میں ڈوب گئے۔ کیا تمہیں خبر نہیں کہ علم صرف وہ ہے جو اللہ اور اس کے رسول ﷺ نے فرمایا ہو۔ تم میں سے اکثر کا حال یہ ہے کہ جب اسے نبی کریم ﷺ کی کوئی حدیث پہنچتی ہے تو وہ اس پر عمل نہیں کرتا اور کہتا ہے کہ میرا عمل تو فلاں کے مذہب پر ہے نہ کہ حدیث پر۔ پھر وہ حیلہ یہ پیش کرتا ہے کہ صاحب، حدیث کا فہم اور اس کے مطابق فیصلہ تو کالمین اور ماہرین کا کام ہے اور یہ حدیث آئمہ سلف سے چھپی تو نہ رہی ہوگی، پھر کوئی وجہ تو ہوگی کہ انہوں نے اسے ترک کر دیا..... جان رکھو! یہ ہرگز دین کا طریقہ نہیں ہے۔ اگر تم اپنے نبی ﷺ پر ایمان لائے ہو تو اس کی اتباع کرو خواہ کسی مذہب کے موافق ہو یا مخالف۔

(ماخوذ فقہیمات الہیہ، از شاہ ولی اللہ)

ناشر

مکتبہ ثنائیہ / النور اکیڈمی

بلاک نمبر 19 سرگودھا، موبائل: 0300-6040271